

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 72C/40/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125209724
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3125209724.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci žalobcu Tatra banka, a.s., IČO: 00 686 930, so sídlom Bratislava 811 06, Hodžovo námestie 3, zastúpeného advokátskou kanceláriou RASLEGAL, s.r.o., IČO: 36 855 561, so sídlom Bratislava 811 02, Mostová 2, proti žalovaným: 1/ A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXXXXXX, trvale bytom E. F. E. G. XXX XX, H. I. XXXX/X, 2/ J. D., C. D., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXXXXXX, trvale bytom E. F. E. G. XXX XX, K. L. XXXX/X, 3/ F. D., C. D., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXXXXXX, trvale bytom E. F. E. G. XXX XX, K. L. XXXX/X, o určenie neúčinnosti darovacej zmluvy, zmluvy o zriadení vecného bremena, dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

N a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

„Žalovanej 1/ sa z a k a z u j e nakladať s nehnuteľnosťami: byt č. XX, na 6. poschodí, vchod č. 6, v bytovom dome so súpisným číslom XXXX, postavenom na pozemku parcely registra „C“ s parc. č. 612/15 o výmere 567 m² zastavaná plocha a nádvorie; podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku o veľkosti 6748/338504 k celku; všetko zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom pre katastrálne územie E. F. E. G., obec E. F. E. G., okres Nové Mesto nad Váhom príslušným okresným úradom, katastrálnym odborom, a to najmä previesť vlastnícke právo k týmto nehnuteľnostiam kúpnu zmluvou, darovacou zmluvou, zámennou zmluvou, vložiť tieto nehnuteľnosti ako nepeňažný vklad do základného imania obchodnej spoločnosti alebo družstva, zaťažiť tieto nehnuteľnosti záložným právom, vecným bremenom, zriadiť zabezpečovací prevod vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam, tieto nehnuteľnosti odstrániť, zničiť, poškodiť, urobiť neupotrebitelnými.“

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 22.08.2025 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd určil, že právny úkon – Dohoda o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, uzavretý medzi žalovaným 2/ a žalovaným 3/, zapísaný v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom Nové Mesto nad Váhom v rámci konania sp.zn.: V-1651/2022 je voči žalobcovi právne neúčinný. Ďalej, aby súd určil, že právny úkon - Darovacia zmluva a Zmluva o zriadení vecného bremena, zapísaný v katastri nehnuteľností v rámci konania sp.zn.: V-1682/2024, na základe ktorého žalovaná 1/ nadobudla do výlučného vlastníctva: byt č. XX, na 6. poschodí, vchod č. 6, v bytovom dome so súpisným číslom XXXX, postavenom na pozemku parcely registra „C“ s parc. č. 612/15 o výmere 567 m² zastavaná plocha a nádvorie; podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku o veľkosti 6748/338504 k celku; v prospech žalovaným 2/ a 3/ bolo zriadené vecné bremeno „in personam“ spočívajúce v práve bezplatného doživotného užívania bytu č. XX, na 6. poschodí, vchod č. 6, v bytovom dome so súpisným číslom XXXX, postavenom na pozemku parcely registra „C“ s parc.č. 612/15 o výmere 567 m² zastavaná plocha a nádvorie; to všetko zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom pre katastrálne územie E. F. E. G., obec E. F. E. G., okres Nové Mesto nad Váhom príslušným okresným úradom, katastrálnym odborom, je voči žalobcovi právne

neúčinný. Zároveň žiadal, aby súd žalovaných zaviazal nahradiť žalobcovi trovy konania spoločne a nerozdielne v rozsahu 100,00 %.

2. Uviedol, že dňa 17.07.2020 ako veriteľ uzavreli so spoločnosťou URSA MAIORIS CONSULTING SL s.r.o., naposledy so sídlom Nitra 949 01, Mostná 13, IČO: 46 516 051 (ďalej ako „spoločnosť“) (pôvodne pod názvom URSA GROUP, s.r.o. so sídlom Bratislava – Ružinov 821 0+, Drieňová 1J)) ako obligačným dlžníkom v zmysle ustanovení § § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“) Zmluvu o splátkovom úvere č. 80801203112 (ďalej len „úverová zmluva“). Dohodou o ručení inkorporovanou v úverovej zmluve sa za tento úver zaručil žalovaný 3/, toho času jej jediný konateľ a spoločník. Žalovaný 3/ je teda žalobcovým dlžníkom. Žalovaná 2/ je manželkou žalovaného 3/ a vychádzajúc z dátumov narodenia a rodného priezviska, je žalobca toho názoru, že žalovaná 1/ je ich spoločnou dcérou. Ide tak podľa žalobcu o blízke osoby. Žalobca žiada, aby súd v registri obyvateľov preveril tieto skutočnosti. Žalobca poskytol spoločnosti v zmysle úverovej zmluvy splátkový úver vo výške 118.500,00 Eur. Nakoľko spoločnosť nedodržala povinnosti vyplývajúce jej z úverovej zmluvy a dohodnuté splátky neplnila riadne a včas, pristúpil žalobca k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 09.12.2021 žalobca uvedenú spoločnosť a žalovaného 3/ vyzval na vrátenie dlžnej sumy (122.972,29 Eur). Dlžníci napriek tomu svoj dlh splnili len čiastočne, a to v sume 2.604,12 Eur. Žalobou zo dňa 22.02.2022 si žalobca svoje nároky uplatnil súdnou cestou, a to tak voči uvedenej spoločnosti ako aj voči žalovanému 3/ ako ručiteľovi. Platobným rozkazom zo dňa 07.03.2022, v konaní vedenom pod sp.zn.: 38Up/195/2022, Okresný súd Banská Bystrica zaviazal uvedenú spoločnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú pohľadávku v celom rozsahu. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 08.04.2022. Rozsudkom zo dňa 22.11.2022, vo veci sp.zn. 8Cb/12/2022, Okresný súd Nové Mesto nad Váhom zaviazal žalovaného 3/ zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 118.967,17 Eur, úrok vo výške 1.161,84 Eur, úrok z omeškania vo výške 239,16 Eur, úrok z omeškania vo výške 25,00 % ročne zo sumy 118.967,17 Eur od 18.01.2022 do zaplatenia a paušálnu náhradu nákladov vo výške 40,00 Eur. Súčasne žalobcovi súd priznal nárok na náhradu trov súdneho konania, ktoré boli neskôr uznesením zo dňa 27.01.2025 vyčíslené vo výške 6.963,39 Eur. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13.12.2022 a vykonateľnosť dňa 17.12.2022. Návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 10.03.2023 si žalobca svoje judikované nároky voči žalovanému 3/ uplatnil v exekúcii. Tá bola vedená exekútorským úradom Mgr. Klaudie Dzurikovej Boorovej pod sp.zn. 228EX/206/23, pričom sa žalobcov nárok nepodarilo vymôcť ani len čiastočne. Exekúcia bola zastavená upovedomením zo dňa 15.08.2025, a to z dôvodu konkurzu žalovaného 3/, ktorý je vedeným Okresným súdom Trenčín pod sp.zn. 40OdK/220/2025. Iba pre vylúčenie pochybností žalobca dodáva, že vedenie konkurzu na majetok dlžníka (v tomto prípade žalovaného 3) nevylučuje možnosť viesť exekúciu na majetok, ktorý ušiel odporovateľným právny úkonom, o čom svedčí napríklad nález Ústavného súdu SR zo dňa 16.02.2023 vo veci sp.zn. III. ÚS 702/2022. Z verejne dostupných údajov v rámci katastra nehnuteľností žalobca zistil, že žalovaní 2/ a 3/ sú aktuálne oprávnení z vecného bremena spočívajúceho v práve doživotného užívania bytu č. XX, na 6. poschodí, 6. vchodu bytového domu so súpisným číslom XXXX, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX v okrese Nové Mesto nad Váhom, obci E. F. E. G., v katastrálnom území E. F. E. G. (ďalej len „byt“). Vecné bremeno bolo zriadené na základe Darovacej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena V-1682/2024 – zm. č. 846/24 (ďalej ako „Darovacia zmluva“). Aktuálnym vlastníkom bytu je žalovaná 1/, ktorá mala nadobudnúť byt na základe Darovacej zmluvy. Taktiež žalobca zistil, že žalovaná 2/ je vlastníčkou viacerých pozemkov, ktoré mala nadobudnúť v rámci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, a to na základe Dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov V-1651/2022 – zm. č. 1192/22 (ďalej len ako „Dohoda o vyporiadaní BSM“). Konkrétne ide o spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/109 k celku na pozemkoch parcely reg. „C“, evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX, v obci E. F. E. G., v okrese Nové Mesto nad Váhom, v katastrálnom území E. F. E. G.: pozemok s parc.č. 2252/168 o výmere 408 m2 záhrada, pozemok s parc.č. 2252/176 o výmere 3.799 m2 ostatná plocha, pozemok s parc.č. 2252/188 o výmere 27 m2 ostatná plocha, pozemok s parc.č. 2252/190 o výmere 3 m2 ostatná plocha, pozemok s parc.č. 2252/197 o výmere 44 m2 ostatná plocha; spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/1 k celku na pozemkoch parcely reg. „C“, evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX, v M. E. F. E. G., v okrese Nové Mesto nad Váhom, v katastrálnom území E. F. E. G.: pozemok s parc.č. 2252/142 o výmere 360 m2 záhrada, pozemok s parc.č. 2252/184 o výmere 194 m2 záhrada, pozemok s parc.č. 2252/185 o výmere 27 m2 záhrada, pozemok s parc.č. 2252/186 o výmere 42 m2 záhrada. Nakoľko sa predmetný majetok v minulosti evidentne nachádzal v majetkovej sfére dlžníka – žalovaného 3/, avšak tento nebol zabezpečený v rámci exekúcie, oslovil žalobca e-mailom dňa 18.08.2025 súdnu exekútku

s otázkou ohľadom lustrácie katastra nehnuteľností v období počas exekúcie. Tá žalobcovi následne dňa 19.08.2025 oznámila, že v rámci lustrácie majetku žalovaného 3/ nebol žiadny nehnuteľný majetok zistený. S ohľadom na uvedené skutočnosti má žalobca za to, že žalovaní 2/ a 3/ počas súdneho konania vedeného pred Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom uzatvorili dohodu o vyporiadaní BSM, na základe ktorej žalovaná 2/ nadobudla byt, ako aj vyššie označené pozemky(resp. spoluvlastnícke podiely) evidované na listoch vlastníctva č. XXXX K. XXXX pre k.ú. E. F. E. G. do svojho výlučného vlastníctva. O tom, že byt sa pôvodne nachádzal v bezpodielovom spoluvlastníctve žalovaných 2/ a 3/ svedčí aj list vlastníctva z februára 2022, ktorý sa žalobcovi taktiež podarilo zabezpečiť. Následne žalovaná 2/ byt darovala Darovacou zmluvou dcére – žalovanej 1/, a to za súčasného zriadenia vecného bremena spočívajúceho v práve doživotného užívania bytu pre žalovaných 2/ a 3/. Nakoľko k uzatvoreniu Dohody o vyporiadaní BSM ako aj následnému darovaniu bytu žalovanej 1/ preukázateľne došlo počas súdneho konania a následnej exekúcie vedenej v prospech vymoženia žalobcovej judikovanej pohľadávky voči žalovanému 3/, má žalobca za to, že oba úkony predstavujú ukracujúce právne úkony. Časové súvislosti podľa žalobcu svedčia o tom, že zámerom žalovaného 3/ ako dlžníka bolo vyvieť predmetný majetok, a to zjavne najmä byt, zo svojej dispozičnej sféry tak, aby sa z tohto majetku nemohol uspokojiť žalobca ako veriteľ, prípadne aj ďalší veritelia. Ide o vopred pripravenú a premyslenú schému viacerých postupných právnych úkonov, ktorými mal byť majetok vyvedený z dispozičnej sféry dlžníka a prevedený na dcéru – žalovanú 1/, a to v snahe tento majetok utajiť pred veriteľmi. Zároveň má žalobca za to, že žalovaní 1/ a 2/ mali priamu vedomosť o ukracujúcom úmysle dlžníka, o čom svedčí zriadenie vecného bremena, a to v prospech oboch rodičov. Ak by totiž už cieľom vyporiadania BSM nebolo ukrátenie veriteľov žalovaného 3/, vrátane žalobcu, ale by išlo o štandardné vyporiadanie BSM, nepochybne by žalovaná 1/ pri prijímaní daru od matky nezriaďovala vecné bremeno aj v prospech otca – žalovaného 3/. Svedčí to o tom, že vyporiadanie BSM bolo súčasťou schémy ukryť majetok tak, aby ho bolo ťažké dohľadať a speňažiť. Toto súčasne žalobca uvádza nad rámec jeho dôkaznej povinnosti, nakoľko v prípade blízkych osôb sa vedomosť o ukracujúcom úmysle ex lege prezumuje. Žalobca dodal, že žalovaná 1/ predmetný byt ani neužíva, nakoľko vlastní iný byt v bytovom dome so súpisným číslom XXXX, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie E. F. E. G., v ktorom má súčasne evidovaný aj trvalý pobyt. Tento nadobudla kúpnu zmluvou V-2454/2023 – zm. č. 1336/23. Na uspokojenie svojej vymáhateľnej pohľadávky je žalobca nútený domáhať sa neúčinnosti: Dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov V-1651/2022 – zm. č. 1192/22, uzatvorenej medzi žalovanými 2/ a 3/, Darovacej zmluvy a Zmluvy o zriadení vecného bremena V-1682/2024 – zm. č. 846/24, a to v časti prevodu nehnuteľnosti ako aj zriadenia vecného bremena, to všetko súdnou cestou. S ohľadom na uvedené skutočnosti je žalobca toho názoru, že žalovaní v danom prípade zjavne konali s úmyslom ukrátiť uspokojenie žalobcovej pohľadávky, prípadne aj ďalších veriteľov žalovaného 3/. Neúčinnosť označených právnych úkonov preto žalobca odporuje podľa ust. § 42 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka. Vedomosť žalovaných 1/ a 2/ o ukrátení sa prezumuje. Je toho názoru, že účelom uzatvorenia Darovacej zmluvy a Dohody o vyporiadaní BSM bolo znemožnenie uspokojenia nárokov veriteľov žalovaného 3/, o čom mali žalovaní 1/ a 2/ priamu vedomosť ako blízke osoby. Navrhol, aby súd vyžiadal kompletnú zložku katastrálneho konania Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom, katastrálny odbor, vo veci sp.zn. V-1651/2022, vrátane Dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov ako titulu pre zápis vlastníckeho práva v prospech žalovanej 2/; kompletnú zložku katastrálneho konania Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom, katastrálny odbor, vo veci sp.zn. V-1682/2022, vrátane Darovacej zmluvy a Zmluvy o zriadení vecného bremena ako titulu pre zápis vlastníckeho práva v prospech žalovanej 1/ a vecného bremena v prospech žalovaných 2/ a 3/. Rovnako tak navrhol výsluch žalovaných. Účelom odporovateľnosti právnych úkonov je ochrana veriteľa voči všetkým úkonom dlžníka, ktorými dlžník podstatne sťažuje uspokojenie pohľadávky svojho veriteľa a teda napraviť ujmu, ktorú zákon označuje ako ukrátenie veriteľa a opätovne umožniť jeho uspokojenie. Je preto toho názoru, že odporovať možno aj úkony, ktoré priamo a bezprostredne nadväzujú na pôvodný scudzovací úkon, ktorým majetok unikol z dispozície dlžníka. Ako odporovateľný právny úkon možno chápať aj sled viacerých na seba nadväzujúcich úkonov, ktoré sú previazané spoločným úmyslom dlžníka ukrátiť svojho veriteľa. A až uskutočnením posledného z nich v rade sa úmysel dlžníka naplní a dôjde k ukráteniu veriteľa. Úmyslom žalovaného 3/ a jeho jednotiacim zámerom bolo práve to, aby jeho rodinný majetok skončil v dispozícii jeho dcéry – žalovanej 1/ a on mal k nemu užívacie právo v podobe vecného bremena. Mal by teda všetky výhody vlastníctva bez rizika, že o nehnuteľnosť môže prísť pre svoje dlhy. Všetky vyššie označené právne úkony je tak nevyhnutné posudzovať spoločne a vo vzájomnej previazanosti, pričom všetkými spoločne došlo k ukráteniu veriteľov žalovaného 3/ vrátane žalobcu. Rovnako je podľa žalobcu zachovaná zákonná lehota, nakoľko k naplneniu úmyslu dlžníka – žalovaného 3/ - ukrátiť svojich

veriteľov v tomto prípade došlo až zavŕšením úkonu darovania nehnuteľností žalovanej 1/ a zriadením vecného bremena. K dokonaniu ukracujúcich právnych úkonov teda došlo až rozhodnutím príslušného okresného úradu o povolení vkladu vlastníckeho práva v prospech žalovanej 1/ a vecného bremena v prospech žalovaných 2/ a 3/. Poukázal na rozhodovacia prax súdov, rozsudok Najvyššieho súdu ČR zo dňa 14.11.2017 sp.zn. 21 Cdo 1943/2017, rozsudok Najvyššieho súdu ČR zo dňa 06.12.2016 sp.zn. 21 Cdo 2294/2016, rozsudok Najvyššieho súdu ČR zo dňa 26.10.199 sp.zn. 31 Cdo/870/99, uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 29.04.2024 sp.zn. 2Cdo/3/2023.

3. S podanou žalobou žalobca žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanej zakáže nakladať s nehnuteľnosťami: byt č. XX, na 6. poschodí, vchod č. 6, v bytovom dome so súpisným číslom XXXX, postavenom na pozemku parcely registra „C“ s parc. č. 612/15 o výmere 567 m² zastavaná plocha a nádvorie; podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku o veľkosti 6748/338504 k celku; všetko zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom pre katastrálne územie E. F. E. G., obec E. F. E. G., okres Nové Mesto nad Váhom príslušným okresným úradom, katastrálnym odborom, a to najmä previesť vlastnícke právo k týmto nehnuteľnostiam kúpnu zmluvou, darovacou zmluvou, zámennou zmluvou, vložiť tieto nehnuteľnosti ako nepeňažný vklad do základného imania obchodnej spoločnosti alebo družstva, zaťažiť tieto nehnuteľnosti záložným právom, vecným bremenom, zriadiť zabezpečovací prevod vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam, tieto nehnuteľnosti odstrániť, zničiť, poškodiť, urobiť neupotrebitelnými.

4. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že vzhľadom na charakter odporovacej žaloby, ako skutočnosť, že v budúcnosti môže dôjsť k ďalšiemu nakladaniu s týmito nehnuteľnosťami, prípadne to, že sa žalovaná 1/ začne zbavovať nehnuteľností v úmysle zamedziť žalobcovi alebo iným veriteľom získať späť to, čo neoprávnene ušlo z majetku žalovaného 3/. Konaním žalovaných dochádza k ukracovaniu žalobcu, ako aj mareniu vymáhania žalobcových judikovaných nárokov prostredníctvom exekúcie. Je potrebné neodkladným opatrením bezodkladne upraviť pomery strán, aby nedošlo k zmareniu žaloby ako takej ďalším prevodom nehnuteľností. V tejto súvislosti poukázal na rozhodovacia prax súdov Slovenskej republiky, napr. uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č.k. 16Cob/2/2020 – 167 zo dňa 31.01.2020, rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 2Co/21/2024 zo dňa 14.02.2024, Krajského súdu v Trnave sp.zn. 11Co/208/2014, Krajského súdu v Prešove sp.zn. 18Co/44/2015, Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 5Co/278/2014 a 17Co/255/2016, Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 3Co/337/2009. Za danej situácie žalobca nevie na zabezpečenie svojich nárokov vo vzťahu k žalovanej pohľadávky využiť inštitút sudcovského záložného práva ako zabezpečovacieho opatrenia podľa ust. 343 a nasl. CSP, pretože žalovaná 1/ nie je ich dlžníkom a žalovaný 3/ žiadny iný majetok nevlastní, inak by už bol tento postihnutý v exekúcii. Poukazom na uvedené žiada nariadiť neodkladné opatrenie. Ak žalovaná 1/ nemá v úmysle tieto nehnuteľnosti ďalej prevádzať, potom ju neodkladné opatrenie nijako nezaťaží. V opačnom prípade je jeho nariadenie dôvodné, aby sa upevnil aktuálny právny stav. V opačnom prípade by mohlo prevodom bytu dôjsť k zmareniu konania vo veci samej. Zároveň žalobca žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie bez časového obmedzenia, osobitne, aby nebolo jeho trvanie časovo obmedzené len do právoplatného skončenia tohto konania vo veci samej. Vzhľadom na charakter žaloby vo veci samej by takéto časové obmedzenie trvania neodkladného opatrenia nemuselo poskytnúť dostatočnú ochranu našich práv. Uvedené odôvodňuje žalobca tým, že aj po prípadnom úspechu žalobcu v konaní vo veci samej by ostali odporované právne úkony naďalej platné (hoci by boli voči žalobcovi právne neúčinné). Žalovaná 1/ ako vlastníčka bytu by tak po právoplatnom skončení tohto konania (a uplynutí času, na ktorý by bolo neodkladné opatrenie nariadené) mohla s ním nakladať bez akéhokoľvek obmedzenia. S ohľadom na doterajší vývoj situácie a nechotu ručiteľa vysporiadať svoje záväzky dobrovoľne, žalobca očakáva, že bude nevyhnutné sa domáhať uspokojenia svojich pohľadávok opäť v exekučnom konaní, ktoré ale bolo v súčasnosti zastavené pre oddĺženie. Zánik neodkladného opatrenia po právoplatnom skončení konania vo veci samej by mohol prispieť k ohrozeniu, ba až k znemožneniu vedenia exekúcie na byt a jeho speňaženiu. Najskôr totižto bude musieť právoplatne skončiť konanie o zrušenie oddĺženia, ktoré voči žalovanému 3/ máme záujem viesť. Je preto dôvodné nariadiť neodkladné opatrenie, ktoré bude trvať aj po právoplatnom skončení tohto konania vo veci samej. Takýto postup nepredstavuje neprimeraný a neúmerný zásah do práv žalovanej 1/, nakoľko v prípade odmietnutia, zamietnutia žaloby alebo zastavenia tohto konania vo veci samej, konajúci súd postupom podľa § 335 CSP nariadené neodkladné opatrenie aj bez návrhu zruší. V prípade, že žalobca bude v konaní vo veci samej úspešný a nariadené neodkladné opatrenie bude trvať aj naďalej, t.j. po právoplatnom skončení, právna úprava garantuje žalovanej 1/ právnu ochranu, keďže jej procesný predpis umožňuje domáhať sa jeho zrušenia, ak by nastali okolnosti pre takýto postup (ust. § 338 CSP).

Táto žaloba slúži výlučne pre potreby exekúcie dlžníka / ručiteľa - na rozšírenie rozsahu exekvovaného majetku. Exekúciu aktuálne bráni oddĺženie. Neodkladné opatrenie by malo zohľadňovať práve túto okolnosť. Kedy dôjde k opakovanému iniciovaniu exekúcie v súčasnosti žalobca nevie predvídať.

5. Na preukázanie svojich tvrdení pripojil listinné dôkazy, a to Zmluvu o splátkovom úvere, Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti a výzvu na zaplatenie zo dňa 09.12.2021 s podacím hárkom, žalobu zo dňa 22.02.2022, platobný rozkaz s doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti, rozsudok zo dňa 22.11.2022 s doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti, uznesenie zo dňa 27.01.2025 s doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti, návrh na vykonanie exekúcie, upovedomenie o zastavení exekúcie, kópie listov vlastníctva č. XXXX, N. XXXX, N. XXXX, elektronickú komunikáciu so súdnou exekútorkou zo dňa 18.08.2025 a 19.08.2025, kópiu listu vlastníctva č. XXXX z februára 2022, kópiu listu vlastníctva č. XXXX.

6. Z kópie listu vlastníctva č. XXXX, ú. E. F. E. G. vyplýva, že žalovaná 1/ nadobudla na základe Darovacej zmluvy a Zmluvy o zriadení vecného bremena V-1682/2024, ktorých vklad bol povolený dňa 26.06.2024 pod zm.č. 846/24, byt č. XX, na 6. poschodí, vchod č. 6, v bytovom dome so súpisným číslom XXXX, postavenom na pozemku parcely registra „C“ s parc. č. 612/15 o výmere 567 m2 zastavaná plocha a nádvorie; podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku o veľkosti 6748/338504 k celku. Zmluvou o zriadení vecného bremena bolo v prospech žalovaných 2/ a 3/ zriadené vecné bremeno spočívajúce v práve bezplatného doživotného užívania uvedenej nehnuteľnosti a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach, zariadeniach domu a pozemku C-KN p.č. 612/15.

7. Súd vo veci rozhodoval podľa ustanovení zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), účinného od 1.7.2016.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP (Náležitosti návrhu neodkladného opatrenia) v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do tridsiatich dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

12. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

13. Neodkladné opatrenie slúži k dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strán a je namieste ho použiť tam, kde existuje naliehavá potreba neodkladnej úpravy vzťahov medzi stranami alebo obava z ohrozenia exekúcie.

14. Základnými predpokladmi pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré súd musí skúmať, je opis skutočností osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavy z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti), že uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti), že navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ bude mať dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, že právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality) a že sledovaný účel nemožno dosiahnuť

zabezpečovacím opatrením. Tieto skutočnosti musia byť aspoň osvedčené, nemusia byť nepochybne preukázané.

15. Preskúmaním návrhu a priložených listinných dôkazov má súd za to, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný.

16. Žalobca žiada, aby súd neodkladným opatrením zakázal žalovanej 1/ nakladať s nehnuteľnosťami: byt č. XX, na 6. poschodí, vchod č. 6, v bytovom dome so súpisným číslom XXXX, postavenom na pozemku parcely registra „C“ s parc. č. 612/15 o výmere 567 m² zastavaná plocha a nádvorie; podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku o veľkosti 6748/338504 k celku; všetko zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom pre katastrálne územie E. F. E. G., M. E. F. E. G., M. E. F. E. G. príslušným okresným úradom, katastrálnym odborom, a to najmä previesť vlastnícke právo k týmto nehnuteľnostiam kúpnu zmluvou, darovacou zmluvou, zámennou zmluvou, vložiť tieto nehnuteľnosti ako nepeňažný vklad do základného imania obchodnej spoločnosti alebo družstva, zaťažiť tieto nehnuteľnosti záložným právom, vecným bremenom, zriadiť zabezpečovací prevod vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam, tieto nehnuteľnosti odstrániť, zničiť, poškodiť, urobiť neupotrebitelnými s tým, že platnosť neodkladného opatrenia nebude časovo vymedzená.

17. Súd zistil, že žalobca dňa 17.07.2020 uzavrel ako veriteľ so spoločnosťou URSA GROUP, s.r.o. (aktuálne pod názvom URSA MAIORIS CONSULTING SL s.r.o., IČO: 46 516 051) ako dlžníkom Zmluvu o splátkovom úvere č. 80801203112. Dohodou o ručení inkorporovanou v zmluve sa za úver vtedy zaručil žalovaný 3/, toho času bol žalovaný 3/ jej jediný konateľ a spoločník. Nakoľko uvedená spoločnosť nedodrжала povinnosti vyplývajúce jej z úverovej zmluvy a splátky neplnila riadne a včas, žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Žalobca vyzval uvedenú spoločnosť (obligačného dlžníka) a žalovaného 3/ (ručiteľa) na vrátenie celej dlžnej sumy vo výške 122.972,29 Eur, pričom bol dlh splnený len čiastočne vo výške 2.604,12 Eur. Preto sa žalobca so svojím nárokom obrátil na súd. Platobným rozkazom vydaným Okresným súdom v Banskej Bystrici súd zaviazal spoločnosť žalovaného 3/ na úhradu dlžnej sumy. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 08.04.2022. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 8Cb/12/2022 súd zaviazal žalovaného 3/ na úhradu dlžnej sumy spolu s príslušenstvom. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13.12.2022 a vykonateľnosť dňa 17.12.2022. Nakoľko žalovaný 3/ dlžnú sumu dobrovoľne neuhradil, uplatnil si žalobca svoj nárok v exekúcii ešte v roku 2023, avšak bezúspešne. V rámci lustrácie majetku žalovaného 3/ exekútorka zistila, že žalovaný 3/ v čase exekúcie nevlastnil žiaden nehnuteľný majetok. Exekúcia bola zastavená dňa 15.08.2025 z dôvodu konkurzu žalovaného 3/.

18. Súd ďalej zistil, že pôvodnými vlastníkmi bytu a podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu a spoluvlastníckeho podielu k pozemku boli žalovaná 2/ a žalovaný 3/ ako manželia. Medzi manželmi bola uzatvorená dohoda o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, čo vyplýva aj z listov vlastníctva č. XXXX, k.ú. E. F. E. G. a č. 8895, k.ú. E. F. E. G., na základe ktorej sa žalovaná 2/ stala podielovou spoluvlastníčkou, prípadne výlučnou vlastníčkou nehnuteľností zapísaných na uvedených listoch vlastníctva. Vklad dohody bol povolený dňa 09.06.2022.

19. Napriek tomu, že súd v čase rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nedisponuje kompletnou zložkou katastrálneho konania o povolení vkladu – Dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov z roku 2022, je pravdepodobné sa domnievať, že na základe tejto dohody uzatvorenej medzi žalovanou 2/ a žalovaným 3/ sa žalovaná 2/ stala výlučnou vlastníčkou bytu a spoluvlastníčkou podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu a spoluvlastníčkou podielu k pozemku, keďže žalovaný 3/ už počas exekučného konania v roku 2023 nevlastnil žiaden nehnuteľný majetok.

20. Z kópie listu vlastníctva č. XXXX, k.ú. E. F. E. G. vyplýva, že byt a podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu a spoluvlastníckeho podielu k pozemku následne nadobudla práve žalovaná 1/, a to Darovacou zmluvou a Zmluvou o zriadení vecného bremena, ktorej vklad bol povolený 26.06.2024. Súčasne bolo zriadené vecné bremeno spočívajúce v práve bezplatného doživotného užívania bytu a spoluvlastníckeho podielu v prospech žalovanej 2/ a žalovaného 3/. Z výpisu z registra obyvateľov vyplýva, že žalovaná 1/ a žalovaní 2/ a 3/ sú v príbuzenskom vzťahu ako dcéra a rodičia.

21. Dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia v danom prípade žalobca vidí v tej skutočnosti, že vzhľadom na predchádzajúce popísané konanie by v budúcnosti mohlo dôjsť k ďalšiemu nakladaniu s predmetnými nehnuteľnosťami, ktoré sú aktuálne vo vlastníctve žalovanej 1/, a preto existuje dôvodná obava, že takýmto konaním žalovanej 1/ dôjde nenávratne k zmareniu uspokojenia pohľadávky žalobcu a že vymožitelnosť, t.j. exekúcia v prospech žalobcu by mohla byť ohrozená.

22. Žalobou vo veci samej žalobca žiada, aby súd určil, že Darovacia zmluva a Zmluva o zriadení vecného bremena a Dohoda o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov uzavretá medzi žalovanou 2/ a žalovaným 3/ sú voči žalobcovi v zmysle ust. § 42a Občianskeho zákonníka právne neúčinné, nakoľko má žalobca za to, že žalovaný 3/, ktorý bol pôvodne bezpodielovým spoluvlastníkom, prípadne podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností zapísaných na listoch vlastníctva č. XXXX, N. XXXX, N. XXXX, k.ú. E. F. E. G. tým, že najskôr dohodou o vyporiadaní vyviedol žalovaný 3/ predmetný majetok zo svojej dispozičnej sféry a následne žalovaná 2/ nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX (byt a podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu a spoluvlastníckeho podielu k pozemku) darovacou zmluvou previedla na svoju dcéru žalovanú 1/, ukracuje uspokojenie pohľadávky žalobcu, ktorú má žalobca voči žalovanému 3/ titulom ručenia.

23. Súd je toho názoru, že žalobca žalobou o určenie neúčinnosti právnych úkonov - dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, uzavretej medzi žalovanou 2/ a žalovaným 3/ a darovacej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena, na základe ktorých sa žalovaná 2/ stala namiesto žalovaného 3/ sama výlučnou vlastníčkou, prípadne podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností a následne žalovaná 2/ darovala žalovanej 1/ byt a spoluvlastnícky podiel, osvedčil dôvodnosť a trvanie svojho nároku.

24. Účelom takejto žaloby je, aby v prípade preukázania sa, že dlžník, resp. ručiteľ, znižuje svoj majetok na úkor veriteľa, mohol veriteľ žiadať uspokojenie svojej pohľadávky z predmetu odporovateľného právneho úkonu, teda akoby k tomuto úkonu vôbec nedošlo.

25. Rovnako tak žalobca osvedčil aj potrebu neodkladnej úpravy pomerov, potrebu zabezpečiť uspokojenie svojej pohľadávky, potrebu zabrániť prevodu vyššie uvedených nehnuteľností vo vlastníctve žalovanej 1/ na ďalšiu osobu. Obavy z ohrozenia exekúcie vyplývajú z toho, že žalovaná 1/ je dcérou žalovaného 3/ a je dôvodné sa domnievať, že žalovaná 1/ o ručení svojho otca mala a má vedomosť a podaním predmetnej žaloby bude chcieť, aby nedošlo k plneniu z majetku patriaceho do rodiny, naviac, keď majú rodičia žalovanej 1/ (žalovaná 2/ a žalovaný 3/) k bytu a podielu právo doživotného užívania.

26. Nariadením neodkladného opatrenia tak, ako je uvedené vo výrokovej časti, bude zabezpečené uspokojenie žalobcovej pohľadávky, nakoľko to nie je možné dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Platnosť neodkladného opatrenia súd časovo neobmedzil právoplatnosťou rozhodnutia vo veci samej, nakoľko zánik neodkladného opatrenia po právoplatnom skončení konania vo veci samej by mohol prispieť k ohrozeniu, ba až k znemožneniu vedenia exekúcie na byt a jeho speňaženiu. Aj po prípadnom úspechu žalobcu v konaní vo veci samej by ostali odporované právne úkony naďalej platné (hoci by boli voči žalobcovi právne neúčinné). Žalovaná 1/ ako vlastníčka bytu by tak po právoplatnom skončení tohto konania (a uplynutí času, na ktorý by bolo neodkladné opatrenie nariadené) mohla s ním nakladať bez akéhokoľvek obmedzenia. S ohľadom na doterajší vývoj situácie a neochotu ručiteľa vysporiadať svoje záväzky dobrovoľne, žalobca očakáva, že bude nevyhnutné sa domáhať uspokojenia svojich pohľadávok opäť v exekučnom konaní, ktoré ale bolo zastavené pre oddĺženie.

27. Podľa § 262 ods. 1 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom jeho doručenia podľa § 332 ods. 1 CSP.