

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 35PP/47/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125011926
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Krivošík
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2125011926.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Branislavom Krivošíkom v trestnej veci odsúdeného A. B., o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 19.09.2025, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, § 66 ods. 2 Trestného zákona sa odsúdený A. B., nar. XX.XX.XXXX v Šali, podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, sp. zn. 6T/17/2021, zo dňa 25.11.2022, v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 5To/4/2023, zo dňa 13.04.2023.

Podľa § 68 ods. 1 Trestného zákona sa odsúdenému určuje skúšobná doba v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 68 ods. 1 Trestného zákona sa odsúdenému nariaďuje probačný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 68 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 51 ods. 4 písm. k) Trestného zákona sa odsúdenému ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 21.07.2025 bol tunajšiemu súdu doručený návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody podaný prostredníctvom jeho obhajcu. V návrhu sa uvádza, že odsúdený plní všetky povinnosti vyplývajúce mu zo zákona o výkone trestu odňatia slobody, ústavného poriadku ako aj pokyny uložené príslušníkmi ZVJS. S inými odsúdenými do konfliktov neprichádza. Počas výkonu trestu mu boli udelené 3 pochvaly. Je pracovne zaradený a s jeho prácou je nadriadený spokojný. Správaním počas výkonu trestu preukázal polepšenie, dokázal, že je schopný slušne, zodpovedne žiť a rešpektovať autority. Nie je proti nemu vedené ďalšie trestné stíhanie. Lútuje trestnú činnosť, ktorú spáchal. V prípade podmiennečného prepustenia bude bývať s partnerkou a synom. Jeho prioritou sa bude čím skôr zamestnať.

Na verejnom zasadnutí boli oboznámené listinné dôkazy a to hodnotenie ÚVTOS, skrátený výpis klienta, aktuálny odpis RT a rozsudok Špecializovaného trestného súdu v Pezinku zo dňa 25.11.2022 sp.zn. 6T/17/2021, rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 13.04.2023 sp.zn. 5To/4/2023, rodný list dieťaťa, čestné vyhlásenie.

Zo skráteného výpisu klienta ako aj z oboznámených rozhodnutí vyplýva, že odsúdený bol rozsudkom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku zo dňa 25.11.2022 sp.zn. 6T/17/2021 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 13.04.2023 sp.zn. 5To/4/2023 uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Trestného zákona

účinného do 30.04.2022, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vyplýva, že odsúdený bol dňa 16.09.2021 dodaný do výkonu väzby do ÚVV a ÚVTOS Bratislava, kde následne nastúpil aj do výkonu trestu. Správanie a vystupovanie počas jeho umiestnenia v ÚVV a ÚVTOS Bratislava bolo na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov plnil. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval. Poriadok vo svojich veciach ako aj na cele udržiaval, konflikty nevyvolával. Disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný nebol. Pracovne zaradený nebol. Dňa 23.05.2023 bol premiestnený do ÚVTOS Banská Bystrica-Kráľová (ďalej len „ústav Banská Bystrica-Kráľová“) za účelom výkonu trestu v strednom stupni stráženia. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu v ÚVTOS Banská Bystrica-Kráľová bolo na požadovanej úrovni. Osobnú a kolektívnu hygienu dodržiaval, ústrojovej disciplíny venoval náležitú pozornosť, dbal o svoj zovňajšok. V osobných veciach si udržiaval primeraný poriadok. Pracovne zaradený nebol, vykonával činnosti súvisiace so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného v kuchyni pre odsúdených a čistiace a upratovacie práce v ubytovni. Svoje povinnosti si plnil k spokojnosti nadriadených. Dňa 22.12.2023 sa konalo verejné zasadnutie vedené pod sp.zn. 5Nt/61/2023 vo veci zmeny spôsobu výkonu trestu, kde Okresný súd Banská Bystrica preradil menovaného na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Dňa 16.01.2024 bol odsúdený premiestnený do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na ďalší výkon trestu odňatia slobody. Po absolvovaní nástupného oddielu bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza doposiaľ. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas umiestnenia v aktuálnom ústave je na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov plní. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. V kolektíve odsúdených je znášanlivý, konflikty nevyvoláva. Zachováva zásady slušného správania a vystupovania voči osobám, s ktorými prichádza do styku. Osobnú ako aj kolektívnu hygienu dodržiava. Z radov odsúdených nevykonával žiadnu funkciu. Odsúdený bol počas celého výkonu trestu odňatia slobody trikrát disciplinárne odmenený, naposledy dňa 28.04.2025 mimoriadnym voľnom na opustenie ústavu v trvaní jeden deň za plnenie programu zaobchádzania. Disciplinárne potrestaný nebol. Počas výkonu trestu neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Voľný čas trávi sledovaním televízneho vysielania, čítaním dostupnej tlače, učením cudzích jazykov a hraním spoločenských hier. Do oddielových aktivít v rámci kultúrno – osvetovej činnosti sa aktívne zapája. Bol členom športovo – kombinovaného krúžku. Voľný čas využíva zmysluplne. Odsúdený bol v tunajšom ústave pracovne zaraďovaný podľa potrieb ústavu na pracovisku mimo ústav s dohľadom Lavaton Trnava, kde si riadne plnil pracovné povinnosti. Následne bol od 28.08.2024 pracovne zaradený na pracovisko mimo ústav s voľným pohybom KLAS Trnava, kde si riadne plnil pracovné povinnosti. Naposledy je od 03.10.2024 pracovne zaradený na pracovisku mimo ústav s voľným pohybom RM JET Trnava, kde svedomito prístupuje k plneniu pracovných povinností. Podľa potreby a určenia je na oddiele zapájaný do činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích priestorov ústavu. K prideleným úlohám prístupuje zodpovedne. Menovaný vyrastal v úplnej rodine do troch rokov, kedy sa rodičia rozviedli. Má jedného súrodenca. Po absolvovaní základnej školy ďalej v štúdiu ďalej pokračoval na strednom odbornom učilišti chemickom, kde sa vyučil v odbore chemik - operátor. Po škole pracoval ako brigádnik na stavbách, následne vystriedal viacero zamestnaní. Naposledy pred výkonom trestu pracoval ako mäsiar. Odsúdený je rozvedený, otcom dvoch maloletých detí. Vyživovaciu povinnosť si nahlásil a riadne plnil. Počas výkonu trestu udržiava kontakt všetkými dostupnými formami so snúbenicou a deťmi a formou telefonovania s matkou. Po výkone trestu plánuje ísť bývať k snúbenici. Odsúdený nie je zaradený do skupinových foriem práce, je mu venovaný individuálny prístup zameraný k sebareflexii, sebakritike a kritickému postoju k spáchanej trestnej činnosti. K svojej trestnej činnosti má kritický postoj. Možno konštatovať, že odsúdený plní stanovené ciele programu zaobchádzania. Resocializačná prognóza je u odsúdeného podľa nástroja hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti CRA menej priaznivá. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné. V súčasnosti nie je voči menovanému v pedagogickej dokumentácii evidované ďalšie trestné stíhanie. Na základe uvedených skutočností riaditeľ ÚVTOS odporúča odsúdeného podmienené prepustenie a v prípade podmieneného prepustenia neodporúča uloženie primeraných obmedzení a povinností.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený má v registri trestov 2 záznamy.

Prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že nakoľko neboli splnené všetky podmienky pre podmienené prepustenie odsúdeného, navrhuje jeho žiadosť o podmienené prepustenie z výkonu trestu zamietnuť.

Zástupca ÚVTOS na verejnom zasadnutí uviedol, že odsúdenému boli udelené disciplinárne odmeny - dňa 22.08.2024 za riadne plnenie pracovných povinností a dňa 09.11.2023 za plnenie aktivít súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že na podanom návrhu trvá.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedol, že je toho názoru, že odsúdený spĺňa podmienky pre jeho podmienené prepustenie aj s ohľadom na hodnotenie odsúdeného riaditeľom ÚVTOS.

Podľa § 415 ods. 2 Trestného poriadku, o podmienanom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody osoby odsúdenéj za zločin po výkone jeho polovice súd rozhoduje len na návrh riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienanom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z dikcie citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienene prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody za súčasného splnenia 3 podmienok: (i) vykonanie zákonom stanovenej doby uloženého trestu; (ii) odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukazuje polepšenie; (iii) od odsúdeného možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Zmysel podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol páchatel automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby na slobodu, bez zreteľa na to, aká je prognóza jeho ďalšieho správania. Podmienené prepustenie je totiž na mieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život. Podmienené prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmienanom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmienanom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. Pritom platí, že ak súd nezistí „polepšenie sa“ odsúdeného, nemôže ani dospieť k záveru, že by odsúdený po podmienanom prepustení viedol riadny život.

Rozhodnutie o podmienanom prepustení je fakultatívnej povahy, čo znamená, že naň neexistuje právny nárok, ktorého by sa mohol odsúdený domáhať ihneď, ak sa po určitéj zákonom stanovenej dobe správal vo výkone trestu slušne a vzorne si plnil uložené povinnosti (Uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 6Urtos/1/2019).

Súd v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku vyhodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, a dospel k nasledovným záverom.

Prvá zákonná (formálna) podmienka splnená je. Odsúdený vykonal potrebnú časť trestu odňatia slobody. Ku dňu rozhodovania súdu o žiadosti odsúdeného je táto podmienka splnená.

Druhá zákonná podmienka a to tá, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu preukázal polepšenie, je podľa názoru súdu splnená. K uvedenému záveru súd dospel na základe nasledovného vyhodnotenia všetkých relevantných skutočností.

Súd v tejto súvislosti skúmal, či u odsúdeného došlo k polepšeniu, teda, či u neho prebehol proces vnútornej premeny jeho osobnosti oprávňujúci „nádej“, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život, v rámci čoho musí zvážiť aj závažnosť a povahu trestného činu, ktorého sa vykonávaný trest týka, plnenie si povinností a správanie sa odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody v kontexte jeho doterajšieho spôsobu života, charakteru jeho osoby, povahových vlastností a jeho postoja k spáchanej trestnej činnosti, ktoré je možné zistiť z hodnotenia odsúdeného riaditeľom ÚVTOS, v ktorom vykonáva alebo vykonával trest odňatia slobody.

V kontexte ustálenia prvej materiálnej podmienky polepšeniu môže príkladmo nasvedčovať, ak sa odsúdený zúčastňuje programov určených na predchádzanie trestnej činnosti, rozpozná a reflektuje okolnosti, ktoré v minulosti prispeli k tomu, že páchal trestnú činnosť, pracuje, zlepšuje svoje znalosti a schopnosti s cieľom uplatniť sa v spoločnosti.

Súdy sú povinné sa pri hodnotení prvej materiálnej podmienky zaoberať aj otázkou, či pozitívne chovanie sa odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody svedčí o skutočnej zmene životného postoja odsúdeného, alebo je len prispôbením sa v snahe vytvoriť pozitívny obraz o svojej osobe, bez toho, aby došlo aj k skutočnej zmene tých aspektov, ktoré boli príčinou protiprávneho konania. Súd preto zdôrazňuje, že prvá materiálna podmienka by mala byť splnená aj v kontexte toho, či odsúdený počas výkonu trestu získava zručností a schopností, ktoré by mu umožnili predchádzať páchaniu trestnej činnosti a náhľad na svoju trestnú minulosť.

Súd mal v tomto prípade k dispozícii hodnotenie odsúdeného za niekoľko ročné obdobie výkonu trestu odňatia slobody.

Z hodnotenia vyplýva, že odsúdený sa vo výkone trestu správal na požadovanej úrovni, bol pracovne zaradený, dodržiaval ústavný poriadok ako aj príkazy a pokyny príslušníkov, do konfliktov sa nezapájal.. V oblasti plnenia pracovných povinností neboli zaznamenané žiadne negatívne poznatky, bol opakovane disciplinárne odmenený a nebol potrestaný disciplinárnym trestom. Program zaobchádzania plnil a jeho resocializačná prognóza bola priaznivá.

Tretia zákonná (druhá materiálna) podmienka, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného po jeho prepustení na slobodu, podľa názoru súdu splnená je.

Súd pri skúmaní splnenia tejto podmienky objasňuje, skúma, komplexnejšie posudzuje všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, prostrediu, v ktorom žil, celý jeho doterajší život, povahu, charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu s jediným cieľom, či všetky tieto skutočnosti umožňujú prijať prognózu, že v prípade prepustenia na slobodu povedie riadny život, t.j. život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti.

V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu neexistuje právny nárok, ktorého by sa mohol odsúdený domáhať ihneď, ako sa po určitú zákonom stanovenú dobu správal vo výkone trestu slušne a vzorne si plnil uložené povinnosti. V zmysle odborných názorov „zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol páchatel automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby na slobodu, bez zreteľa na to, aká je prognóza jeho ďalšieho správania. Podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je totiž na mieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko recidívy.“ (ŠÁMAL, P. a kol. Trestní zákonník I. § 1 až 139. Komentář. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2009, s. 952).

Posúdenie otázky prípadnej recidívy je svojim spôsobom vždy len predpokladom vysloveným s väčšou či menšou mierou pravdepodobnosti, pričom súd je vždy odkázaný na objektívne okolnosti, medzi ktoré je nutné zaradiť aj doterajšie sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti.

Materiálnu podmienku možnosti očakávať, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život je potrebné skúmať aj pri zohľadnení jeho skorších odsúdení. Túto podmienku súd objasňuje a skúma komplexnejšie, posudzuje všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je odsúdený vo výkone trestu s jediným cieľom dospieť k záveru, či všetky tieto skutočnosti umožňujú prijať prognózu, že odsúdený v prípade podmieneného prepustenia na slobodu povedie riadny život, t. j. život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti.

Pokiaľ ide o druhú materiálnu podmienku v zmysle ust. § 66 ods. 1 Trestného zákona a síce, že je od odsúdeného možné dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, súd túto považuje za splnenú. Súd uvedenú podmienku hodnotil aj v kontexte toho, že v prípade odsúdeného došlo k polepšeniu sa v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody. Polepšenie odsúdeného je esenciálnou zložkou vyvodenia predpokladu, či odsúdený bude schopný viesť po jeho prepustení z výkonu trestu odňatia slobody riadny život. Platí totiž, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať vedenie riadneho života v budúcnosti, pokiaľ nemožno konštatovať jeho polepšenie sa už počas výkonu trestu a naopak.

Odsúdený v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom za zločin drogového charakteru. Aj z minulosti bol odsúdený za úmyselnú trestnú činnosť. Je zrejmé, že časovo skôr uložené tresty odňatia slobody nemali celkom pozitívny vplyv na jeho ďalšie správanie, keďže došlo k recidíve, za ktorú aktuálne vykonáva respektíve vykonal nepodmienečné tresty odňatia slobody. Už tieto skutočnosti s predchádzajúcim spôsobom života svedčia o tom, že odsúdený si za alternatívnych foriem trestov nezobral dostatočné ponaučenie. Prejavil tým určitý nedostatok k rešpektovaniu a dodržiavaniu právnych noriem.

V prípade odsúdeného došlo k polepšeniu sa tým, že si osvojil iný hodnotový systém, analyzoval príčiny svojho predchádzajúceho zlyhania a zároveň prejavil aj snahu zlepšiť svoje pracovné uplatnenie zvýšením si kvalifikácie vo výkone trestu, čo je významný faktor predchádzania páchania majetkovej trestnej činnosti.

Z uvedeného dôvodu súd dospel k záveru, že aj v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, odsúdený má vytvorené dostatočné predpoklady viesť riadny život, keďže dlhoročný nepodmienečný trest odňatia slobody, mal na odsúdeného pozitívny vplyv a jeho výchovný účel bol podľa názoru súdu dosiahnutý. Súd je toho názoru že proces resocializácie bol dosiahnutý, riziko recidívy sa minimalizovala resp. vylúčilo. Tieto skutočnosti umožňujú súdu dospieť k záveru, že od odsúdeného možno očakávať vedenie riadneho života v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu.

Súd preto zastáva názor, že úplnú nápravu odsúdeného je možné dosiahnuť aj v prostredí na slobode, nielen ďalším výkonom uloženého trestu odňatia slobody. Na posilnenie inštitútu podmieneného prepustenia súd odsúdenému uložil nielen dlhšiu skúšobnú dobu, ale aj probačný dohľad tak, aby jeho správanie a konanie aj na slobode bolo naďalej príslušnými autoritami usmerňované a kontrolované. Uvedené nástroje, v spojení s primeranými zákazmi a príkazmi a v neposlednom rade aj hrozbou toho, že zvyšok trestu odňatia slobody môže byť odsúdenému nariadený vykonať, súhrne predstavujú efektívne prostriedky na dovŕšenie nápravy odsúdeného, bez potreby ďalšieho pokračovania výkonu trestu v prostredí ústavu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. Sťažnosť sa podáva na Okresný súd Trnava a to do 3 (troch) pracovných dní od oznámenia uznesenia, a rozhoduje o nej Krajský súd v Trnave. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie

doručiť, alebo doručenie rovnopisu uznesenia. Právne neúčinná je sťažnosť podaná osobou, ktorá sa svojho práva podať sťažnosť výslovne vzdala.