

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 108T/53/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125012426
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kurucová PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2125012426.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava vydáva podľa § 353 odsek 1 zákona č. 301/2005 Z. z., Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len Trestný poriadok) dňa 19. septembra 2025

rozhodol:

Obvinený

A. A., nar. XX. XXXXXXXX XXXX v B., trvale bytom B., adresa na doručovanie písomností B., C. D. XXXX/XX,

sa uznáva za vinného, že

obvinený si v presne neustálený čas v období mesiacov apríl až máj 2024 na neznámom mieste neoprávneným spôsobom zaobstaral poškodený mobilný telefón značky Iphone 7, IMEI: 35 383308 035628 7, výrobné číslo F17TR2JNHG7F, patriaci C. E. F., ktorá ho pre vady vyhodila ako nepotrebný do elektroodpadu v obci G., pričom tento mobilný telefón po náleze sprevádzkoval a opätovne sfunkčnil a po zistení, že v uvedenom mobilnom telefóne je v rámci služby ApplePay pridaná platobná karta UniCredit Bank, Visa Debit č. XXXX XXXX XXXX XXXX, vydaná k bežnému účtu číslo F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedenom v UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a. s., patriacemu poškodenej C. E. F., s týmto telefónom prostredníctvom uvedenej platobnej karty nahratej v službe ApplePay protiprávne vykonal štyri bezkontaktné transakcie, a to platby kartou dňa 29.05.2024 v čase o 18:20 hod. v potravinách H., s. r. o., so sídlom I. F. XX B. vo výške 5,70,- eur, dňa 30.05.2024 v čase o 07:26 hod. v predajni B. B. na J. F. K. B. vo výške 59,30,- eur, dňa 30.05.2025 v čase o 16:10 hod. v predajni E. B. na ulici L. D. XX, B. vo výške 799,99,- eur a dňa 30.05.2024 v čase o 17:20 hod. v predajni B. B. v C. M. K. B. vo výške 7,20,- eur, čím spôsobil poškodenej C. E. F. odcudzením finančných prostriedkov alokovaných na jej bankovom účte škodu vo výške 872,19 eur a takéhoto konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/10/2023 zo dňa 16.01.2023, právoplatného toho istého dňa odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

t e d a

- neoprávnenne prechovával a obstaral si platobný prostriedok,
- neoprávnenne použil platobný prostriedok,
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a taký čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

- prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona účinného od 6. augusta 2024,

- prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona účinného od 6. augusta 2024,
- prečin krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona účinného od 6. augusta 2024 (ďalej len Trestný zákon).

Z a t o s a m u
u k l a d á :

Podľa § 44 Trestného zákona sa upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože súd považuje trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý bol obvinenému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava vydaným 30. júna 2025, sp. zn. 35T/13/2025, právoplatným 24. júla 2025, na ochranu spoločnosti a na nápravu obvineného, za dostatočný.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obvinený povinný nahradiť poškodenej C. E. F., nar. X. XXXXXXXX XXXX, bytom G., B. K. K. XXXX/XX, škodu vo výške 872,19 eur.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 odsek 1 písmeno j) o prijatí obžaloby a nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku.

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia, c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.