

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: 22P/37/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1225202682  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križáková  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2025:1225202682.2

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava II v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: H. S. T., narodená XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpené kolíznym opatrovníkom - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matka - W. S., narodená XX.XX.XXXX, trvale pobytom N.-A., aktuálne bytom na adrese: Z. XXA, XXXX D.X. V. Z., F. F., a otec - A. V. F. Y. T., narodený XX.XX.XXXX, štátny občan A. F., N. N. XX, XXX XX N., v konaní na návrh matky o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom podaným tunajšiemu súdu dňa 27.08.2025 sa matka domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým má súd upraviť stretávanie sa od septembra 2025, a to každý mesiac v utorok, stredu a piatok od ukončenia školského dňa (v závislosti od rozvrhu maloletej) a v sobotu od 10:00 do 18:00 hod. s tým, že miesto zdržiavania sa s maloletou bude dočasne na území Slovenskej republiky, avšak čo najvhodnejšie pre vytvorenie prostredia na prípravu do školy na ďalší deň.

2. Svoj návrh matka odôvodnila tým, že žiada o formálnu úpravu a schválenie časov stretávania sa od septembra 2025, keď súd matke a maloletej pokazil letné prázdniny 2025 a súdne rozhodnutia aj tak neboli napĺňané. Matka chce maloletej pomáhať s domácimi úlohami - nie iní ľudia. Chce maloletej pripraviť olovrant, odniesť maloletú na poškolskú aktivitu a pripravovať maloletej večere, po ktorých nebude priberať. Maloletá žije v byte, v ktorom sa dlhodobo zdržiavajú mravce, čo znamená, že hygiena bytu je nedostatočná. Maloletá sa sťažuje a viackrát sa sťažovala, že otec veľmi veľa kričí. Matka bola svedkom otcovho hrubého zaobchádzania s maloletou a veľmi sa o ňu bála. Maloletú zobrala do bazénov v auguste a mali pekný spoločný čas. Otec aj ostatní príslušníci matkinej rodiny neustále zdôrazňujú, že má matka podstúpiť liečbu. Doktorka matke akurát odporučila režim dňa, psychohygienu. Matkina psychohygiena je cestovanie, športovanie, varenie zdravších jedál, vyrábanie náramkov, písanie, spoznávanie nových ľudí atď. V súčasnosti má prázdninový režim a nasledovať bude školský režim. Chce maloletú zobrať na výlety po Rakúsku a Slovensku. V Rakúsku vďaka CLIMATKART-e môže maloletá cestovať spolu s matkou bezplatne po celom Rakúsku. Z výletu H. priniesla plyšovú obľúbenú postavičku, z ktorej sa veľmi potešila. Samotná H. si žiadala a chcela byť s matkou častejšie, aj pár dní dozadu boli spolu, lebo si to priała. Žiadne z otcových tvrdení sa nepotvrdili. Súd rozhodol na základe tvrdení. Otec sa v A. stretával s dílermi drog. Matka žiadala o spätné zaslanie jedného dokumentu, dokladu, no neprišiel. Matka žiada, aby si súd vyžiadal záznamy z polície voči osobe otca.

3. K návrhu matka nepripojila žiadne listinné dôkazy na osvedčenie svojich tvrdení.

4. Lustráciou poručenských spisov tunajšieho súdu bolo zistené, že rozsudkom Mestského súdu Bratislava II č. k. B5-61P/93/2020-471 zo dňa 05.10.2023 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Trnave svojím rozsudkom zo dňa 22.10.2024, č. k. 11CoP/34/2024-55 súd zveril

maloletú H. do osobnej starostlivosti otca s tým, že zastupovať maloletú a spravovať jej majetok budú obaja rodičia, matke určil povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 60 eur mesačne vždy vopred do 15. dňa v mesiaci k rukám otca a upravil styk matky s maloletou tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletou počas bežného školského roka od štvrtka párneho týždňa od 14.00 hod. do nasledujúceho pondelka do 08.00 hod. a od štvrtka nepárneho týždňa od 14.00 hod do bezprostredne nadväzujúceho piatku do 08.00 hod. s tým, že v určenom čase začatia styku si maloletú vyzdvihne v školskom zariadení, ktoré navštevuje, kde ju v určenom čase ukončenia styku odovzdá; počas sviatkov a dní pracovného voľna je miestom prevzatia a odovzdania maloletej miesto bydliska otca. Počas prázdnin je matka oprávnená stretávať sa s maloletou H. nasledovne: počas jarných prázdnin každý páry rok od štvrtku predchádzajúceho prvému dňu začatia prázdnin od 14.00 hod., kedy si maloletú vyzdvihne v školskom zariadení, ktoré navštevuje do nasledujúceho štvrtku počas prázdnin do 14.00 hod. s tým, že pokiaľ takto určený deň ukončenia styku pripadne na páry kalendárny týždeň, styk sa predlžuje do pondelka nasledujúceho týždňa, kedy matka maloletú odovzdá v školskom zariadení, ktoré navštevuje; počas veľkonočných prázdnin každý nepáry rok od posledného dňa školského vyučovania pred Zeleným štvrtkom od 14.00 hod., kedy si maloletú vyzdvihne v školskom zariadení, ktoré navštevuje nepretržite do nasledujúceho Veľkonočného pondelka do 20.00 hod.; počas letných prázdnin každý kalendárny rok 01.07. od 08.00 hod do 16.07. do 20.00 hod a od 01.08. od 08.00 hod do 16.08. do 20.00 hod.; počas vianočných prázdnin každý nepáry rok od 22.12. od 14.00 hod., kedy si počas školského vyučovania maloletú vyzdvihne v školskom zariadení, ktoré navštevuje do 25.12. do 12.00 hod. a od 02.01. nasledujúceho párneho roka od 08.00 hod. do 07.01. do 08.00 hod., kedy maloletú odovzdá v školskom zariadení, ktoré navštevuje a každý páry rok od 25.12. od 12.00 hod. do 02.01. nasledujúceho nepárneho roka do 20.00 hod s tým, že miestom prevzatia a odovzdania maloletej počas prázdnin je bydlisko otca maloletej, pokiaľ v osobitnej úprave nie je uvedené inak, pričom otec je povinný maloletú na styk s matkou riadne pripraviť a v určených časoch začiatku styku matke odovzdať. Zároveň súd rozhodol, že každý z rodičov je počas starostlivosti o maloletú, resp. počas styku s maloletou oprávnený spoločne s maloletou H. v rámci výkonu ich rodičovských práv a povinností realizovať slobodu ich pohybu v členských štátoch Európskej únie; osobitne otec je oprávnený v čase, kedy zabezpečuje starostlivosť o maloletú vycestovať do A., ktoré je krajinou jeho pôvodu za účelom návštevy príbuzných z jeho strany a určil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania s tým, že o trovách štátu súd rozhodne samostatným uznesením. Uvedené rozhodnutie súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 05.12.2024.

5. Uznesením Mestského súdu Bratislava II zo dňa 06.12.2024, č. k. 22P/32/2024-21 súd zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 07.11.2024, ktorým sa domáhal, aby bol v záujme ochrany maloletého dieťaťa pred neuváženým a nebezpečným konaním matky, až do podstúpenia liečby matky a zabezpečenia adekvátnych podmienok pre výchovu maloletej, upravený jej styk s maloletým dieťaťom na každú sobotu od 15:00 hod. do 17:00 hod. v centre ADVENTICA v obchodnom centre EUROVEA za jeho prítomnosti. Voči predmetnému rozhodnutiu podal odvolanie otec. Krajský súd v Trnave svojím uznesením č. k. 15CoP/1/2025-86, zo dňa 12.02.2025 uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že matka je dočasne oprávnená stykať sa s maloletou H. S. T., nar. XX.XX.XXXX v každom kalendárnom týždni v sobotu od 14:00 hod. do 18:00 hod., a to za prítomnosti otca s tým, že matka si maloleté dieťa preberie a odovzdá v mieste bydliska otca a otec je povinný maloleté dieťa na styk s matkou riadne pripraviť. Otca zaviazal povinnosťou podať na Mestský súd Bratislava II návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností v časti týkajúcej sa styku matky s maloletým dieťaťom, a to do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Počas trvania neodkladného opatrenia, ktorým bol dočasne upravený styk matky s maloletým dieťaťom, sa pozastavuje účinnosť rozsudku Mestského súdu Bratislava II zo dňa 05.10.2023, č. k. B5-61P/93/2020-471 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 22.10.2024, č. k. 11CoP/34/2024-550 v časti týkajúcej sa styku matky s maloletou H. S. T., nar. XX.XX.XXXX. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 06.03.2025.

6. Z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia vyplýva, že odvolací súd, vychádzajúc z osvedčeného stavu veci vyplývajúceho z obsahu spisu v čase jeho rozhodovania, dospel pri odvolacom prieskume na rozdiel od súdu prvej inštancie k záveru o potrebe neodkladnej a dočasnej úpravy styku matky s maloletým dieťaťom. Aj keď si je plne vedomý, že úprava styku matky s maloletým dieťaťom ako súčasť komplexnej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností bola nastavená rozsudkom Mestského súdu Bratislava II zo dňa 05.10.2023, č. k. B5-61P/93/2020-471 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 22.10.2024, č. k. 11CoP/34/2024-550, ktorý nadobudol právoplatnosť 05.12.2024 (t. j. pred dvoma mesiacmi), mal za to, že zistené okolnosti danej veci indikujú v čase rozhodovania odvolacieho súdu oprávnenú a vážnu obavu, týkajúcu sa schopnosti matky počas realizácie určeného styku s maloletým dieťaťom zabezpečiť čo i len základnú starostlivosť o maloleté dieťa a poukázal na závažné

zistenia vyplývajúce z obsahu spisu, že matka nemá cca od novembra 2024 zabezpečené bývanie, že uvedenú situáciu riešila „výletmi“, na ktoré brala aj maloletú, počas ktorých opakovane nevedeli kde budú spať, niekedy nemali čo jesť a od toho času matka nevie a nie je schopná zabezpečiť základnú starostlivosť o maloletú. S poukazom na rozsah upraveného styku matky s maloletou v ostatnom rozhodnutí súdu potom v tomto štádiu konania bola osvedčená skutočnosť, že matka aktuálne nemá zabezpečené bývanie a s vysokou mierou pravdepodobnosti ani nedisponuje finančnými prostriedkami, z ktorých je schopná zabezpečiť základné životné potreby maloletého dieťaťa, sama osebe predstavuje potencionalny stav vážneho ohrozenia maloletého dieťaťa, vyžadujúci si okamžitú intervenciu súdu. Odvolací súd nemohol pri rozhodovaní o odvolaní otca bez povšimnutia obísť ani ostatné podstatné skutočnosti uvedené kolíznym opatrovníkom v písomnej správe zo dňa 17.01.2025 z ktorej vyplýva, že matka podľa oznámenia psychiatra O.. G. G. z 19.12.2024 nesúhlasí s odporúčanou liečbou, po skorších vyjadreniach o riešení si bytovej otázky orgánu sociálnoprávnej ochrany detí odmietla oznámiť miesto svojho aktuálneho bydliska a po 15.12.2024 s úradom prestala komunikovať. Matka sa k zásadným skutočnostiam uvedeným otcom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v podanom odvolaní a v správe kolízneho opatrovníka zo dňa 17.01.2025 písomne nevyjadrila ani po nahliadnutí do súdneho spisu na Krajskom súde v Trnave dňa 29.01.2025, kedy si (o. i.) osobne prevzala písomnosti doručované jej odvolacím súdom podľa § 329 ods.1 CSP. Odvolací súd dospel k záveru o vážnom ohrození maloletého dieťaťa, vyžadujúceho si okamžitý zásah súdu nariadením neodkladného opatrenia, ktorým dôjde v otázke styku s matkou k zmene (aj keď len dočasnej) právoplatného rozsudku Mestského súdu Bratislava II zo dňa 05.10.2023, č. k. B5-61P/93/2020-471 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 22.10.2024, č. k. 11CoP/34/2024-550. Právo matky na styk s maloletou je nutné vyvažovať s právami maloletého dieťaťa na dostatočnú úroveň starostlivosti, ktorou nedochádza k ohrozeniu jeho zdravého psychického a fyzického vývoja, a najmä na vytváranie prostredia rodičmi, v ktorom sa dieťa cíti bezpečne a stabilne. Nemohol pri posudzovaní návrhu otca na úpravu styku matky s maloletou za jeho prítomnosti ponechať bez povšimnutia, že matka sa v súvislosti so svojím zdravotným stavom dlhodobo nepodrobuje liečbe, pričom signalizácia zo strany otca, zo strany sestry a starej matky maloletého dieťaťa (zo strany matky) uvedená pred orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, ako aj obsah e-mailu matky zo dňa 18.12.2024 doručeného na Mestský súd Bratislava II, vzbudzujú oprávnené pochybnosti, či je aktuálne matka vôbec schopná sa počas styku dostatočne o maloletú vo veku X rokov riadne postarať. Vychádzajúc z tejto premisy potom odvolací súd dočasne upravil styk matky s maloletou H. v každom kalendárnom týždni v sobotu od 14:00 hod. do 18:00 hod., a to za prítomnosti otca, ktorý pre maloletú predstavuje istotu a bezpečie.

7. Ďalej bolo zistené, že na tunajšom súde aktuálne sú ohľadne maloletej vedené tieto živé konania: - sp. zn. 22P/7/2025 (konanie na návrh matky o zníženie výživného); sp. zn. 22P/9/2025 (konanie na návrh otca o zmenu úpravy styku).

8. V konaní vedenom pod sp. zn. 22P/9/2025 o zmenu úpravy styku bolo nariadené pojednávanie na deň 30.04.2025, na ktorom matka žiadala, aby bolo nariadené vyšetrovanie otca, ktorý bol na ňu agresívny, keď sa raz dostavila po H., volala vtedy aj políciu a aj následne šla na policajnú stanicu. Pýtali sa jej vtedy, či sa cíti ohrozená ona, ale aj dieťa, H. však v byte nebola. Otec potvrdil, že boli minimálne štyri policajné hlásenia zo strany matky. Psychológa s dcérou, napriek tomu, že sa cíti pod tlakom, nenavštívil, nakoľko nemá súhlas matky. Matka neodpovedala priamo a zrozumiteľne na otázku súdu, či dáva súhlas, aby otec s maloletou navštívil psychológa za účelom objektivizácie rozporných tvrdení rodičov o prežívaní dieťaťa. Matka uviedla, že u psychiatričky bola dávno, termíny sa posúvali kvôli sťahovaniu a bude posúvať aj najbližší, keďže tam niečo má s súdu doloží správu po ďalšom vyšetrení, keď je však presvedčená, že bude pozitívna. Matka spochybňovala psychiatrickú diagnózu, ktorá jej bola stanovená v minulosti, ako aj inú, ktorá jej bola stanovená v posudku v predchádzajúcom konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností. Ďalej uviedla, že maloletá H. do právoplatnosti ostatného rozsudku o styku žila v tom, že sa s matkou stretávať nemôže, o čom ju presvedčal otec. Aj teraz má strach prejaviť city voči matke v prítomnosti otca. Objíma ju výlučne vtedy, keď otec nie je s nimi.

9. Zo správy zo šetrenia pomerov v domácnostiach rodičov a ohľadne matky súd zistil, že orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vykonáva s rodinou opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí, poskytuje rodine pravidelne sociálne poradenstvo. Matka neplatí určené výživné na maloleté dieťa od mája 2024, nevie preukázať svoje príjmy okrem sumy invalidného dôchodku. Matka uviedla, že so svojou psychiatrickou komunikuje mailom a naďalej nesúhlasí s predpísanou liečbou, ktorú zároveň neužíva. Matka napriek platnému rozhodnutiu Krajského súdu v Trnave navštevuje neustále bydlisko otca, dožaduje sa stretnutí s maloletou. Taktiež matka pravidelne navštevuje krúžky maloletej, po ktorých sa tiež neustále dožaduje styku s maloletou. Matka navštevovala nepravidelne maloletú v škole počas vyučovania, kde sa domáhala styku s maloletou, čo jej počas vyučovania nebolo umožnené zo strany

školy. Maloletá uviedla, že takéto správanie matky je jej nepríjemné, neželá si, aby za ňou matka neustále chodila. Matka zároveň podáva na úrad podnety, v ktorých opisuje rôzne situácie zo života maloletej, a tiež opisuje starostlivosť otca o maloleté dieťa. Úrad všetky podania matky prešetril so záverom, že ide o subjektívne vnímanie udalostí matkou. Matka bola orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately niekoľkokrát vyzvaná, aby rešpektovala názor dieťaťa a nekonala tak, aby bol ohrozený zdravý psychický vývin maloletej. Maloleté dieťa je v starostlivosti otca, ktorý zabezpečuje starostlivosť o maloleté dieťa spolu so starou matkou zo strany matky. Otec maloletej pracuje ako stolár s čistým mesačným príjmom cca 1.500,- eur a spolu s maloletou bývajú v 3-izbovom prenajatom byte na adrese N. XX, N., kde suma prenájmu je 840,- eur. Maloletá má v byte vlastnú izbu. Izba je prispôbená jej veku a potrebám. Byt bol v čase šetrenia na požadovanej hygienickej úrovni. Pri takto rozvinutom rodičovskom konflikte je veľmi potrebné, aby si rodičia uvedomili svoju zodpovednosť za výchovu maloletého dieťaťa tak, aby zabezpečili pre maloleté dieťa vhodné podmienky pre napĺňanie jeho potrieb a priaznivý fyzický, psychický a sociálny vývin. Dňa 15.04.2025 bolo vykonané šetrenie v domácnosti matky v F., kde žije cca dva mesiace. Ubytovanie sa nachádza v bytovom dome so spoločnou kuchyňou, izba má veľkosť cca 15 m<sup>2</sup> (jednopošeľ, písací stôl, skriňa, polica), vchod a kúpeľňu (umývadlo, WC, sprchovací kút). Matka si izbu prenajala cez Airbnb na šesť mesiacov dopredu. Cena mesačného prenájmu je cca 700 eur a matka poberá invalidný dôchodok vo výške 680 eur a prídavky, navyše si zarába na živnosť ako súkromná učiteľka. Pracovala aj ako asistentka športových trénerov. Neplatí výživné, pretože nie je pripravená živiť otca dieťaťa. Maloletá má nadváhu a matka nesúhlasí s diétou. Ďalej matka vysvetlila, že bude poberať invalidný dôchodok z dôvodu rakoviny prsníka. Na neskoršiu otázku uviedla, že v roku 2004 alebo 2006 dostala psychiatrickú diagnózu, a preto poberá invalidný dôchodok, pričom s touto diagnózou nesúhlasí a nechce sa o tom baviť. Podľa matkinho vyjadrenia mala mať v apríli 2025 termín u psychiatra na Slovensku. Matka má nepravidelné kontroly u psychiatra, neužíva žiadne lieky a ani sa nelieči inak. Keďže žila v zahraničí, preto si hľadala byt v D. V. Z. v F., kde chce zostať cez letnú sezónu, a potom si hľadať byt vo S.. Uviedla, že už takmer ukončila prípravu tenisovej a lyžiarskej inštruktorky a do ukončenia štúdia už nie je ďaleko, vedela by si predstaviť prácu lyžiarskej inštruktorky aj prácu pomocnej sily v športovom klube. Matka si dodnes nenašla prácu. Matka by chcela, aby H. skončila základnú školu v N. a potom navštevovala školu v F.. Maloletá podľa matky nevie po D.. Počas rozhovoru matka opakovane uvádzala konflikty s otcom dieťaťa. V súčasnosti matka vída svoju dcéru 4 hodiny týždenne v sprievode otca a uviedla, že počas styku robí s maloletou tenis, kino, ihrisko, plávanie atď. Matka chce byť viac v kontakte s maloletou, chce sa podieľať na jej živote, aby u nej prenocovala. V niektorých prípadoch boli výpovede a príbehy matky ťažko zrozumiteľné alebo sa nedali objasniť otázky - výživné, psychiatrické ochorenia, vyhliadky do budúcnosti. Zdá sa, že matka má svoje predstavy o živote a vzdelávaní. V správe zo školy súd zistil, že v období od januára 2025 sa snažila matka viackrát s dcérou stretnúť aspoň na malú chvíľu a vyhľadávala možnosti, kde ju vidieť. Čakávala ju pri škole alebo si ju prosila na chvíľu zavolať na vrátnicu počas vyučovania, čím vyučovanie v triede narúšala. Snažila sa vyzdvihnúť dcéru zo školy bez vedomia otca. Maloletú zo školy vyzdvihuje buď otec, alebo stará matka. Maloletá má pravidelnú dochádzku do školy, hygiena a jej úprava je v úplnom poriadku. Desiatu si nosí pravidelne a stravuje sa aj v školskej jedálni. H. chodí na vyučovanie pripravená, o čom svedčia aj jej známky. Náklady maloletej súvisiace so školou sú uhradené včas a v plnej výške. O dieťa je postarané. Maloletá sa zúčastňuje aj všetkých mimoškolských aktivít, ktoré organizuje škola - výlety, exkurzie, škola v prírode. So školou spolupracujú obaja rodičia aktívne. Správanie maloletej je bezproblémové, je snaživá, ku školským povinnostiam sa stavia zodpovedne. V kolektíve je obľúbená. Je to praktické a samostatné dievča. Je priateľská a veľmi ochotná pomôcť.

10. Matka na pojednávaní namietala, že sa otec o dcéru riadne stará, keďže po ňu sám nechodí do školy, čo ona ako matka by vedela zabezpečiť sama. Tiež sa s dcérou neučí a matke bráni, aby si s dcérou robila úlohy sama. Otec reagoval, že okrem slovenčiny, kde dcére s úlohami pomáha stará matka, sa s ňou učí sám. K volaniam polície zo strany matky uviedol, že iba štyrikrát polícia kontaktovala jeho, pričom je možné, že matka kontaktovala políciu viackrát. Matka toto potvrdila s tým, že bola na polícii na C. a na D. C. v A.. Raz to vyvolal otec napr. tým, že jej nechce povedať, kde bude dcéra spať a ona sa bála, že ju unesie napr. do A.. Sama maloletá podľa otca nechcela, aby matke povedal, kde bude spať, čo bolo podľa nej tým, že sa ota bála a chcela mu vyhovieť. Otec namietal, že sa dcéra, ktorá šla na oslavu ku kamarátke, bála naopak toho, že ju tam bude opäť kontaktovať matka a naruší oslavu. Matka namietala tiež narušenie vyučovania jej pokusmi o kontakt s dcérou, keď uvádzala, že takto sa dcérou chcela stretnúť iba 2- alebo 3-krát. Matka odmietla odpovedať na priamu otázku zástupcu otca či odmietla psychiatrickú liečbu a uviedla, že sa k tomu nebude vyjadrovať a že už spomenula, že má dohodnutý termín u psychiatričky. Zástupca kolízneho opatrovníka apeloval na matku, že maloletá vrátane rodiny

je už teraz v obavách, že sa matka pokúsi o kontakt s dcérou počas školy v prírode v Tatrách, preto požiadal matku, aby pokiaľ takýto úmysel má, od neho upustila, aby dcéra v spoločnosti spolužiakov v neprítomnosti rodičov mohla zrelaxovať. Napokon matka po predchádzajúcich slovných odbočeníach súdu uviedla, že do školy v prírode za dcérou ísť neplánuje, ale nedá sa vylúčiť, že sa jej v tom čase v blízkosti nevyskytne nejaká pracovná cesta. Súd apeloval na matku, aby dieťaťu umožnila pokojnú regeneráciu v škole v prírode bez pokusov o kontakt mimo vymedzeného styku aktuálne vykonateľným neodkladným opatrením, keď prípadné narušenie školy v prírode bude vyhodnocovať vo veci samej, v ktorej po doplnení dokazovania v prípade preukázania ohrozenia dieťaťa môže súd z úradnej povinnosti pristúpiť aj k dočasnému radikálnejšiemu obmedzeniu, resp. dočasnému zákazu styku, keď v záujme maloletej je mať plnohodnotný kontakt s matkou, ktorá sa však riadne podrobuje potrebnej liečbe.

11. Dňa 11.06.2025 bola do spisu (č. I. 138 súdneho spisu 22P/9/2025) založená súdom žiadaná správa vystavená psychiatrickou matkou, z ktorej súd zistil, že u matky je možné badať dekompenzáciu osobnosti, labilitu afektov, zvýšenú vzťahovačnosť až miernu paranoiditu, čo však môže byť v priamom súvisi s proťahovanými vážnymi životnými udalosťami, ako aj osobnostnými charakteristikami matky. Matka má odporúčené pravidelné kontroly, režim dňa, psychohygienu, aktuálne je bez akejkoľvek psychofarmakoterapie, nakoľko s psychofarmakoterapiou nesúhlasí. Poslednú kontrolu absolvovala 13.03.2025 (krátku 05.05.2025), na kontroly nechodí pravidelne, posledné kontroly dosť presúvala, vždy však s ospravedlnením a uvedením dôvodu. Najbližšiu kontrolu má naplánovanú 24.06.2025.

12. Súd svojím uznesením zo dňa 02.06.2025, č. k. 22P/20/2025-10 zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým mal súd upraviť výkon rodičovských práv a povinností k maloletej H., a to zmeniť rozhodnutie, v ktorom je uvedené, že matka môže byť s maloletou počas štyroch hodín do týždňa, s poukazom, že matka súdu žiadnym spôsobom neosvedčila, že situácia na jej strane sa zmenila a že pominula odôvodnená a vážna obava týkajúca sa jej schopnosti zabezpečiť základnú starostlivosť o maloletú a že matka akceptuje svoj zdravotný stav a riadne sa podrobuje liečbe. Toto rozhodnutie súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 24.06.2025.

13. Súd svojím uznesením zo dňa 25.06.2025, č. k. 22P/25/2025-7 zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým mal súd upraviť výkon rodičovských práv a povinností k maloletej H., a to vydať humánne rozhodnutie o polovici času (prázdninového a neskôr školského) matky ako onkologickej pacientky stráveného s maloletou. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.08.2025 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 12CoP/112/2025-50, zo dňa 30.07.2025.

14. Súd svojím uznesením zo dňa 25.06.2025, č. k. 22P/28/2025-39 zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým má súd dočasne upraviť styk matky s maloletou tak, že matka je dočasne oprávnená stýkať sa s maloletou H. S. T., narodenou XX.XX.XXXX v druhú nedeľu v mesiaci od 14:00 hod. do 16:00 hod., a to za prítomnosti otca s tým, že matka si maloleté dieťa preberie a odovzdá v mieste bydliska otca a otec je povinný maloleté dieťa na styk s matkou riadne pripraviť. Počas trvania neodkladného opatrenia nariadeného sa pozastavuje účinnosť rozsudku Mestského súdu Bratislava II zo dňa 05.10.2023, č. k. B5-61P/93/2020-471 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 22.10.2024, č. k. 11CoP/34/2024-550 v časti týkajúcej sa styku matky s maloletou H. S. T., nar. XX.XX.XXXX. Toto rozhodnutie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť. Krajský súd v Trnave svojím uznesením č. k. 14CoP/113/2025-61 zo dňa 14.08.2025 potvrdil rozhodnutie súdu prvého stupňa.

15. Ďalej bolo zistené, že na návrh matky bolo na tunajšom súde vedené konanie, a to pod sp. zn. 22P/31/2025, v ktorom matka žiada o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým má súd upraviť styk matky s maloletou počas letných prázdnin v roku 2025 v čase od 01.07.2025 do 14.07.2025 a v čase od 01.08.2025 do 15.08.2025, v ktorom chce matka maloletú zobrať k moru, na tenisový kemp a podobne s poukazom na skutočnosť, že matka je onkologický pacient a nevie, či sa dožije prázdnin 2026. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 22P/31/2025-8 zo dňa 25.07.2025 súd návrh matky zamietol. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.08.2025.

16. Taktiež bolo zistené, že na návrh matky bolo na tunajšom súde vedené konanie, a to pod sp. zn. 22P/32/2025, v ktorom matka žiada o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým má súd nariadiť zákaz vycestovania maloletej H. S., keďže má obavu, že otec zoberie maloletú na dovolenku do A. a už sa

maloletá z A. nevráti. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 22P/32/2025-8 zo dňa 25.07.2025 súd návrh matky zamietol. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.08.2025.

17. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj ako „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

18. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj ako „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

20. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

21. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

22. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

23. Podľa § 328 ods. 2 prvá veta CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

24. Podľa § 329 ods.1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

25. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

26. Podľa § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

27. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

28. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

29. Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

30. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

31. Podľa článku 5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadnia najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným

postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami i využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

32. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

33. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, ktorá však zásadne nemôže prejudikovať práva a záujmy účastníkov. Zákonná formulácia neupravuje konkrétne situácie, v ktorých môže súd pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia, t. j. môže k nemu pristúpiť v závislosti od konkrétnych okolností, pričom musí iba starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Takýmto rozhodnutím je možné urýchlene a pružne riešiť situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých pôjde v zásade o zásah do stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Keďže neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím, jeho nariadením navrhovateľ nenadobúda definitívne práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti práva (nároku), ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva hrozacej ujmy a aby neboli závažné pochybnosti o potrebe dočasnej úpravy.

34. V konaní starostlivosti o maloleté dieťa pri nariadení neodkladného opatrenia je teda súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Neodkladné opatrenie súd preto vydá vtedy, ak má osvedčené, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je priamo ohrozená jeho výživa, alebo keď musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy. V záujme zamedzenia zneužitia tohto procesného inštitútu je možné uplatniť ho len výnimočne, a to iba v prípadoch riadneho osvedčenia stavu bezodkladnej potreby úpravy pomerov.

35. Súd opakovane dáva do pozornosti, že neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov /v danom prípade do rozhodnutia vo veci samej/. Nevyhnutným predpokladom pre vyhoviecie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie skutkových okolností, z ktorých plynie záver, že je život, zdravie a priaznivý vývoj maloletého dieťaťa vážne ohrozený alebo narušený, ak to vyžaduje verejný záujem, alebo ak je naliehavá potreba bezodkladne upraviť pomery. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť iba na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechané na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nenariadením neodkladného opatrenia.

36. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti sa nevyhnutnosť nariadiť neodkladné opatrenie posudzuje vždy z hľadiska záujmu maloletých detí, ktorý je prioritný, nadradený akémukoľvek inému záujmu, ktorá skutočnosť vyplýva aj z vyššie citovaného čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa. Len v prípade osvedčenia bezprostredného ohrozenia dieťaťa, či osvedčenia iného závažného dôvodu, je na mieste rozhodnúť neodkladným opatrením.

37. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (porovnaj Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2MCdo 3/2010).

38. Neodkladné opatrenie vychádza z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania.

39. V tomto konaní mal súd za osvedčené, že:

39. 1. Rodičia maloletej H. nie sú manželia, nežijú dlhodobo v spoločnej domácnosti a výkon ich práv a povinností k maloletej H. je súdom upravený - rozsudku Mestského súdu Bratislava II zo dňa 05.10.2023, č. k. B5-61P/93/2020-471 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 22.10.2024, č. k. 11CoP/34/2024-550.

39. 2. Maloletá navštevuje prvý stupeň základnej školy a má W.Ā. rokov.

39. 3. Styk matky s maloletou prebieha na základe súdneho rozhodnutia - uznesenia Krajského súdu v Trnave č. k. 15CoP/1/2025-86, zo dňa 12.02.2025, ktorým uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že matka je dočasne oprávnená stykať sa s maloletou H. S. T., nar. XX.XX.XXXX v každom kalendárnom týždni v sobotu od 14:00 hod. do 18:00 hod., a to za prítomnosti otca s tým, že matka si maloleté dieťa preberie a odovzdá v mieste bydliska otca a otec je povinný maloleté dieťa na styk s matkou riadne pripraviť. Otca zaviazal povinnosťou podať na Mestský súd Bratislava II návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností v časti týkajúcej sa styku matky s maloletým dieťaťom, a to do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Počas trvania neodkladného opatrenia, ktorým bol dočasne upravený styk matky s maloletým dieťaťom, sa pozastavuje účinnosť rozsudku Mestského súdu Bratislava II zo dňa 05.10.2023, č. k. B5-61P/93/2020-471 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 22.10.2024, č. k. 11CoP/34/2024-550 v časti týkajúcej sa styku matky s maloletou H. S. T., nar. XX.XX.XXXX. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 06.03.2025.

39. 4. Na Mestskom súde Bratislave II pod sp. zn. 22P/9/2025 je vedené konanie vo veci maloletej H., predmetom ktorého je návrh otca na zmenu úpravu styku. Vo veci je nariadené znalecké dokazovanie.

39. 5. Z výpovedí účastníkov a súvisiacich spisov týkajúcich sa konaní vo veci starostlivosti súdu o maloletú H., ako aj z návrhu mal súd preukázané, že aktuálna súdna úprava výrazne zredukovaného styku matky s maloletou vychádza z tých skutočností, že zistené pomery v rodine indikujú oprávnenú a vážnu obavu, týkajúcu sa schopnosti matky počas realizácie určeného styku s maloletým dieťaťom zabezpečiť čo i len základnú starostlivosť o maloleté dieťa, že matka nevie a nie je schopná zabezpečiť základnú starostlivosť o maloletú. Matka nesúhlasí s odporúčanou psychiatrickou liečbou a v súvislosti so svojím zdravotným stavom sa dlhodobo nepodrobuje liečbe. Súd v konaní vo veci samej dopytoval aj Policajný zbor SR, avšak matkou uvádzané skutočnosti sa nepotvrdili.

39. 6. Súd vec právne posúdil ako nárok rodiča a maloletého dieťaťa na bezodkladnú úpravu pomerov, a to podľa § 1, § 2 ods. 1 CMP, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 328 ods. 2 prvá veta, § 329 ods. 1 prvá veta, § 329 ods. 1, 2, 3, § 330, § 331 ods. 1, § 234 ods. 2 CSP, článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa a článku 5 Zákona o rodine a dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia je nedôvodný.

40. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v tomto prípade nie je dôvodný. Vychádzajúc zo skutkových okolností v čase rozhodovania súdu o neodkladnom opatrení, nie je možné prijať záver, že je osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov k maloletému dieťaťu v znení navrhnutom matkou v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, t. j. v zmene súdneho rozhodnutia čo do úpravy styku matky s maloletou od septembra 2025. Konajúci súd vychádzal zo skutočnosti, že v danom prípade jestvuje súdna úprava styku matky s maloletou, aktuálne obmedzená práve s ohľadom na potenciálne ohrozenie dieťaťa v prípade širšieho kontaktu s matkou, ktorej prejavy svedčia o dekompenzácii jej zdravotného stavu bez riadneho podrobovania sa indikovanej liečbe, pričom matka súdu neosvedčila takú závažnú zmenu pomerov, pre ktorú by formou neodkladného opatrenia mal súd pristúpiť k zmene aktuálne účinnej súdnej úpravy styku. Pri takto zadanom skutkovom stave - matka má aktuálne garantovaný kontakt s dieťaťom v nevyhnutnom rozsahu a otec jej v ňom v súdnom určenom rozsahu nebráni, nevznikla potreba nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle matkou podaného návrhu, keď súd prihliadol aj na názor maloletej prezentovaný počas vykonaného pohovoru na súde, že má obavy, že ju matka so sebou zoberie do F. a už ju nevráti.

41. Taktiež súd poznamená, že matka súdu žiadnym spôsobom neosvedčila, že situácia na jej strane sa zmenila a že pominula odôvodnená a vážna obava týkajúca sa jej schopnosti zabezpečiť základnú starostlivosť o maloletú a že matka akceptuje svoj zdravotný stav a riadne sa podrobuje liečbe, keď má aktuálne odporúčané režimové opatrenia a psychohygienu. Predmetné súdne konanie sa týka výlučne záujmu maloletej, pričom navrhovaným neodkladným opatrením sa matka nemôže dovoliavať ochrany a sledovania výlučne jej vlastných potrieb - jej túžby tráviť spoločne s dcérou voľný čas.

42. Rozhodovanie o neodkladnom opatrení vychádza z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodnutia súdu, pričom ide o rozhodnutie, ktoré nie je konečným rozhodnutím vo veci. V prípade zmeny pomerov či okolností na strane dieťaťa má každý z rodičov právo podať na súd aj nový návrh, za predpokladu splnenia podmienok na takúto úpravu, keďže toto rozhodnutie súdu nezakladá prekážku už rozhodnutej veci.

43. Neodkladným opatrením súd upraví styk rodiča, ktorému druhý rodič neumožňuje kontakt s dieťaťom v rozsahu, aby nedošlo k odcudzeniu dieťaťa a rodiča, a to v rozsahu primeranom dennému režimu dieťaťa a jeho rodičov. Nariadenie neodkladného opatrenia v prípade úpravy styku slúži prioritne na zabezpečenie kontaktu rodiča s dieťaťom, tak aby nedošlo k prerušeniu citových väzieb medzi dieťaťom a rodičom a aby nedošlo k vylúčeniu takéhoto rodiča z výkonu jeho rodičovských práv a povinností a prichádza do úvahy, ak rodičia spolu nežijú a na styku s maloletým dieťaťom sa nevedia dohodnúť. V zmysle vyššie uvedených skutočností v danom prípade mal súd za to, že na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd upraví styk matky s maloletou inak, než v aktuálne účinnej úprave založenej predchádzajúcim neodkladným opatrením, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 06.03.2025, neboli v čase rozhodovania súdu splnené zákonné podmienky, keďže matka má aktuálne zabezpečený kontakt s maloletou vo vyššie uvedenej nevyhnutnej miere a v konaní nebolo osvedčené, že by tomuto kontaktu bolo zo strany otca bránené a že dochádza k ohrozovaniu záujmu maloletej. Až v konaní vo veci samej bude dostatočný priestor na vykonanie dokazovania, na preukázanie všetkých sporných skutočností a na zistenie skutočného stavu veci, kde súd posúdi rodičovské kompetencie oboch rodičov, ako aj odôvodnené potreby maloletej tak, aby rozhodol v najlepšom záujme maloletej H., keď však súd považuje za potrebné zdôrazniť, že objektívne najlepší záujem dieťaťa, ktorý je potrebné posudzovať komplexne zohľadňujúc širšie okolnosti a potreby dieťaťa, nemusí zodpovedať subjektívnemu záujmu niektorého z rodičov.

44. Nad rámec konania o neodkladnom opatrení súd apeluje na matku, aby pri výkone svojich rodičovských práv a povinností mala na zreteli záujem svojho maloletého dieťaťa a v záujme maloletej sa nebránila odbornej pomoci, keďže neliečením sa jej stav môže dekompenzovať, môže dôjsť k relapsu ochorenia, čím bude pre maloletú predstavovať hrozbu a súd v záujme maloletej bude musieť pristúpiť k obmedzeniu jej kontaktu s maloletou. Aktuálne matkine prejavy (viď jej početné podania a prejavy na súdnych pojednávaniach len za rok 2025) zakladajú vážne pochybnosti o jej rodičovských kompetenciách a schopnosti objektívne zvážiť predovšetkým psychologické a emocionálne potreby jej dieťaťa, vrátane stability výchovného prostredia.

45. Ako už bolo uvedené, účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. V každom prípade rozhodovania je pre súd prioritou záujem dieťaťa a snaha vytvoriť stav spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodiča, keď zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmami rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a vývoj dieťaťa.

46. V konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa sú pre súdy v prvom rade dôležité záujmy dieťaťa a s ohľadom na uvedené súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Matka totižto súdu neosvedčila svoje tvrdenia a de facto opätovne prezentuje len výhrady k osobe otca, ktoré už prezentovala v rámci meritórneho, ako aj odvolacieho konania v konaní vedenom pod sp. zn. B5-61P/93/2020.

47. Ako už bolo uvedené vyššie, nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné

opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd nariadiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Vychádzajúc z osvedčených skutkových okolností prejednávaného prípadu vyplývajúcich z obsahu spisu, v danom prípade neboli splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorých by bolo nutné v záujme maloletej okamžite zmeniť už existujúcu úpravu styku matky s maloletou stanovenú posledným neodkladným opatrením - uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 15CoP/1/2025-86 zo dňa 12.2.2025, ktorým bolo zmenené rozhodnutie súdu prvej inštancie tak, že matka je dočasne oprávnená stýkať sa s maloletou v každom kalendárnom týždni v sobotu od 14:00 hod. do 18:00 hod. za prítomnosti otca s tým, že matka si maloleté dieťa preberie a odovzdá v mieste bydliska otca a otec je povinný maloleté dieťa na styk s matkou riadne pripraviť. Matka predpoklady pre zmenu posledne nariadeného neodkladného opatrenia nespĺnila, aby bolo nutné meniť aktuálne nariadenú úpravu styku matky s maloletou.

48. V nadväznosti na uvedené súd nevidí potrebu opätovnej úpravy pomerov v znení, ako požadovala matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, keď má za to, že tu nie je hrozba ujmy na právach maloletej, ktorú by bolo dôvodné odstrániť ďalším neodkladným opatrením. V tejto súvislosti súd považuje za potrebné zdôrazniť, že pri nariadení neodkladného opatrenia súd nemusí a pre krátkosť času ani nemôže vykonávať komplexné a podrobné dokazovanie, ako je tomu pri rozhodovaní súdu v merite veci (vzhľadom aj na zákonom limitovanú lehotu na rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia), a preto súd rozhoduje iba na základe zistených skutočností, ktoré aktuálne neosvedčujú nevyhnutnosť zúženia úpravy styku matky s maloletou, tak ako to v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia požadovala matka.

49. O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne v troch vyhotoveniach.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy /§ 125 ods. 3 CSP/.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované /všeobecné náležitosti podania/. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.