

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 17P/79/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8225202064
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2025:8225202064.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou JUDr. Annou Frigovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracoviskom Svidník, dieťa rodičov - matky C. D., nar. X.X.XXXX, trvale bytom XXX XX E. XXX, štátnej občianky SR a otca A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX D. XX, štátneho občana SR, zastúpeného JUDr. Michalom Harvišom, advokátom, so sídlom Stropkovská 633/3, 089 01 Svidník, IČO: 36 153 834, o zmene styku otca s maloletým, takto

rozhodol:

Schvaľuje dohodu rodičov v tomto znení:

Mení rozsudok Okresného súdu Bardejov č. k. 17P/5/2023-50 zo dňa 14.9.2023 vo výroku o úprave styku otca s maloletým tak, že

I. Otec maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX je oprávnený stretávať sa s maloletým každý 2. a 4. týždeň v mesiaci od piatka od 17.00 hod. do nedele do 15.00 hod.

II. Matka je povinná v určenom čase pred svojím bydliskom syna riadne pripraviť a odovzdať otcovi a ten je povinný v určenom čase na tom istom mieste syna matke odovzdať.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletého sa návrhom zo dňa 6.8.2025 domáhal zmeny úpravy styku s maloletým synom. Návrh odôvodnil tým, že so svojim synom chce tráviť viac času. Spočiatku

sa vedeli s matkou ako tak na styku dohodnúť, ale s odstupom času sa to zhoršilo a častokrát sa nevie s ňou na styku so synom dohodnúť. On pracuje ako živnostník v Nemecku a keď príde domov, chce byť so synom čo najviac. Matka maloletého mu však v značnej miere bráni, resp. snaží sa minimalizovať jeho čas so synom. Buď nedvíha telefón a nevie sa s ňou pred stykom skontaktovať, alebo svojvoľne posúva čas, kedy má syna vyzdvihnúť. Chce sa so synom stretávať čo najviac, má s ním vytvorený pekný vzťah a preto si upravil turnus a v blízkej budúcnosti sa chce nastálo vrátiť na Slovensko.

2. Matka maloletého v písomnom vyjadrení zo dňa 3.9.2025 uviedla, že s podaným návrhom súhlasí.

3. Podľa 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

4. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

5. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

6. Podľa § 25 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

7. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

8. Pre rozhodovanie súdu je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozhodnutia. Pokiaľ sa preukáže zmena pomerov na strane účastníkov, zákon umožňuje prelomenie prekážky res iudicata (t. j. rozsúdenej veci). K zmene pomerov môže dôjsť na strane oprávneného, povinného alebo na oboch stranách.

17P/79/2025

-3-

9. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

11. Podľa § 221 CSP, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie ak a) je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, alebo b) to ustanovuje tento zákon.

12. Súd o návrhu otca maloletého rozhodol v zmysle citovaných zákonných ustanovení tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, ktorý obsahuje skrátené odôvodnenie. Na pojednávaní dňa 19.9.2025 rodičia maloletého o zmene úpravy styku otca s maloletým za účasti kolízneho opatrovníka uzavreli dohodu, ktorú súd schválil tak, ako je uvedené vo výroku I. až II. rozsudku, nakoľko táto je v záujme maloletého.

13. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP vo výroku III. rozsudku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 CMP).

16. Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie. Proti výroku I. až II. tohto rozsudku nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP). Proti výroku III. môžu rodičia a proti všetkým výrokom rozsudku môže podať opatrovník odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bardejov, avšak podané odvolanie by nebolo právne účinné, nakoľko účastníci konania sa práva podať odvolanie výslovne vzdali do zápisnice na súde po vyhlásení rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.

17P/79/2025

-4-

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením (§ 44 CMP).