

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 16P/97/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8225202211
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2025:8225202211.2

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, dieťa rodičov A. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, XXX XX D. a E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, XXX XX F., o zmenu nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Z a m i e t a návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého sa podaným návrhom zo dňa 21.6.2025 domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil pre nástup do 1. ročníka povinnej školskej dochádzky školské zariadenie Základná škola v D., so sídlom D. XX, ktoré bude trvať do právoplatného skončenia konania o úpravu práv a povinností k maloletému. Svoj návrh odôvodnila tým, že je matkou maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, odporca je biologickým otcom maloletého. Maloletý A. má od 01.09.2025 nastúpiť do prvého ročníka základnej školy. Základná škola G. F. v G. prijala na základe rozhodnutia č. 82/2025-002 zo dňa 09.05.2025 môjho syna A. B., nar. XX.XX.XXXX, na základné vzdelávanie v základnej škole na základe žiadosti zo dňa 01.04.2025. Vyššie uvedenú žiadosť som sama vypisovala, po jej vypísaní a podpísaní ju dala na podpis otcovi maloletého dieťaťa, ktorý mi podpísanú žiadosť (prihlášku) mal vrátiť tak, aby mohla maloleté dieťa prihlásiť na Základnú školu v D., kde má tak ona, ako aj jej maloletý syn, trvalý pobyt. Žiadosť bola zo strany otca maloletého zneužitá, nakoľko nikdy ako zákonný zástupca nesúhlasila so zápisom maloletého dieťaťa na Základnú školu G. F. v G.. So zápisom a prijatím na Základnú školu G. F. v G. naďalej nesúhlasí. Na základe vyššie uvedeného dňa 30.05.2025 podala voči rozhodnutiu H. I. G. F. J. G. č. 82/2025-002 zo dňa 09.05.2025 odvolanie a rozhodnutie žiadala zrušiť. Maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, sa zúčastnil v sprievode matky zápisu do 1. ročníka na H. I. J. D., o čom bol listom zo dňa 28.04.2025 informovaný aj otec maloletého dieťaťa. Zároveň bol otec maloletého dieťaťa informovaný riaditeľkou H. I. J. D. o začatí správneho konania v zmysle ustanovenia § 18 zákona č. 71/1967 Z.z. o správnom konaní v znení neskorších predpisov. Nakoľko sa ako rodičia maloletého dieťaťa nevedeli dohodnúť o tom, kde ma maloleté dieťa navštevovať povinnú školskú dochádzku, podáva tento návrh na vydanie neodkladného opatrenia, aby o školskom zariadení, kde nastúpi maloleté dieťa na povinnú školskú dochádzku, dočasne rozhodol súd. Kde bude maloleté dieťa navštevovať povinnú školskú dochádzku, rozhodne miestne a vecne príslušný súd, nakoľko vo veci podá v lehote jedného mesiaca aj návrh na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. Vo veci je potrebné uviesť, že schválená rodičovská dohoda striedavej starostlivosti je dodržiavaná, avšak vo veci sa zmenili na jej strane výrazným spôsobom skutočnosti a podmienky. Ako vhodnejšia základná škola pre nástup maloletého A. na povinnú školskú dochádzku je Základná škola v D.. Tak ako bolo uvedené, tak ona ako aj maloletý, má trvalý pobyt v obci D.. Základná škola je vzdialená niekoľko desiatok metrov od nášho trvalého pobytu. Dovážať maloletého do G. každý pracovný deň a následne ho poobede vyberať zo školského zariadenia je z mojej strany nemožné. Vlastní síce vodičský preukaz, ale nevlastní žiadne motorové vozidlo. Zároveň by musela absolvovať rekvalifikačné jazdy, nakoľko už dlho nejazdila, čo je pri dvoch synoch nemožné. Má na starosti aj sedem

týždňové dieťa, maloletého K. L., nar. XX.XX.XXXX. Priateľ a otec maloletého K. pracuje v zahraničí v M.. Práve narodenie ďalšieho dieťaťa, popôrodné zdravotné problémy a nevlastnenie motorového vozidla sú dôvodom, prečo je z jej strany nemožné voziť maloletého každý deň na povinnú školskú dochádzku z D. do G.. Otec maloletého A. nemá žiadnu ochotu sa dohodnúť, práve naopak, robí mi napriek. Maloletý má ku matke veľmi blízky vzťah a pri rozhovore s ním hovorí, že radšej by chodil do školy tu (do D.), nakoľko tu má kamarátov. Cez prázdniny maloletý spoznal v D. veľa kamarátov, dve z detí, ktoré spoznal, budú jeho spolužiaci v prvom ročníku. Má za to, že v tomto prípade je v plnom záujme tak maloletého A., ako aj ich rodičov, upraviť dočasne pomery tak, ako je uvedené v petíte tohto návrhu. Takéto dočasné riešenie situácie vzhľadom na aktuálne pomery považujem za primerané, kým nebude rozhodnuté vo veci samej. Ako matka maloletého, spolu s jeho otcom, majú povinnosť, aby syn nastúpil 01.09.2025 na povinnú školskú dochádzku, preto je tu naliehavý záujem ochrániť výchovu maloletého dieťaťa práve nariadením neodkladného opatrenia. Ako rodičia sa dohodnúť nevedia, no na Základnej škole v D. chýba podpis otca maloletého na prihláške a rozhodnutie Základnej školy G. F. v G. o prijatí maloletého je neprávoplatné, nakoľko bolo napadnuté odvolaním. Súd musí pri všetkých prípadoch rozhodovania o výkone rodičovských práv a povinností rešpektovať právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k matke a musí prihliadať na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia, no musí prihliadať aj na schopnosť a podmienky rodiča vykonávať osobnú starostlivosť.

2. Súd prešetril pomery maloletého a zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 1.9.2025 vyplýva, že dňa 18.8.2025 sa na tunajšie oddelenie bez predvolania dostavil otec mal. E. B. a oznámil, že matka so synom sa odsťahovala do obce D.. Mal. je zverený do SOS oboch rodičov. Od septembra 2025 je žiakom 1. roč. a prihlásený je do školy v G. - N. B. F.. Táto škola je na pol ceste oboch rodičov a v záujme maloletého, keďže má tu kamarátov, spolužiakov zo školy a krúžky, ktoré navštevuje. Problém je, že matka syna na krúžky, ktoré mu otec platí nevodí. V tom čase ak je u matky na tieto krúžky nechodí. Počas SOS otec pre syna chodí do obce D.. Matka žije s iným mužom, spolu majú ďalšie mal. dieťa. Matka sa neustále sťahuje a mal. A. ma trvalý pobyt zmenený už piaty krát. Syn otcovi rozprával, že keď žili vo O. matka ho doma nechávala samého. Otec tiež uvádza, že matka syna prihlásila do prvého ročníka v obci D. a to bez jeho vedomia. Uvažuje o podaní návrhu na súd vo veci riešenia školy. Dňa 21.8.2025 sa na základe telefonického rozhovoru dostavila matka mal. A. B., A. C. vo veci riešenia nástupu mal. do 1. roč. ZŠ. Matka mal. uviedla, že s otcom mal. sa nevedia dohodnúť ktorú ZŠ bude maloletý navštevovať. Prestahovala sa do obce D. k priateľovi s ktorým ma mal. dieťa - K. L., nar. X.X.XXXX. V októbri 2025 matka uzavrie manželstvo s E. L., nar. XX.XX.XXXX. Otec zapísal maloletého A. na nástup do školy v G.. Budúci manžel matky pracuje v zahraničí, M.. Do práce chodí autom a matka auto nemá, do školy by nemala ako vodiť syna. Mal. je na prostredie v obci D. zvyknutý, má tam kamarátov. Matka danú situáciu bude riešiť súdnou cestou. Telefonicky bolo dohodnuté spoločné stretnutie rodičov na tunajšom oddelení na deň 22.8.2025 o 9.00 hod. Na základe predvolania sa na tunajšie oddelenie dostavili obaja rodičia maloletého. Matka uviedla, že otcovi oznámila, že sa sťahuje do obce D. a chce mal. zapísať do 1. ročníka na plnenie si povinnej školskej dochádzky v danej škole. Otec uviedol, že mal. je už zapísaný na nástup do školy v G. na N.. ZŠ, kde prihlášku podpísali obaja rodičia. Matka uviedla, že prihláška ešte nebola vypísaná. Matka tiež uviedla, že otcovi navrhla, aby mal. navštevoval ZŠ v D. a počas týždňa bol u nej a víkendy aby trávil uňho. Matka má ďalšie dieťa a nemá k dispozícii auto, aby mal. vozila do G.. Otec uviedol, že syna mohol tiež zapísať do školy v F., v mieste jeho bydliska. Taktiež matke oznámil, že mal. bude navštevovať ZŠ v G., keďže je to škola na pol ceste. Maloletý má možnosť sa ďalej venovať futbalu, plávaniu a navštevovať ďalšie krúžky. Rodičia maloletého sa nedohodli na tom, ktorú ZŠ bude maloletý navštevovať. Reálne je mal. zapísaný na nástup do školy v G., kde bola podaná aj jeho prihláška. Z rozhovoru bolo zrejme, že rodičia spolu komunikujú veľmi málo a nevedia sa dohodnúť na podstatných veciach týkajúcich sa ich mal. syna. Obom rodičom bolo tunajším oddelením poskytnuté sociálne poradenstvo. Boli poučení aj o tom, že základom SOS je vzájomná komunikácia rodičov a to, že sa vedia dohodnúť na podstatných veciach týkajúcich sa ich mal. syna. Bola im odporúčaná návšteva RPPS na tunajšom oddelení.

3. Rozsudkom Okresného súdu Bardejov, pracovisko Bardejov č.k. 1P/102/2022- zo dňa 20.9.2022 súd zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky, uložil otcovi povinnosť prispievať na výchovu a výživu maloletému sumou vo výške 300,- Eur mesačne s tým, že suma vo výške 250,- eur bude poukazovaná k rukám matky a suma vo výške 50,- eur bude poukazovaná na osobitný účet maloletého zriadený za účelom tvorby úspor, a to vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca od 01.09.2022 do budúca. Uložil otcovi povinnosť zriadiť osobitný účet maloletému v lehote do 15 dní od právoplatnosti

rozsudku. Súd ďalej upravil styk otca s maloletým Počas bežného roka: každý párny týždeň príslušného kalendárneho roka od piatka od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a každý nepárny týždeň príslušného kalendárneho roka od stredy od 16:00 hod. do piatka do 16:00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý nepárny rok od Zeleného štvrtka od 09:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 17:00 hod., počas letných prázdnin každý rok od 1.7. od 9:00 hod. do 15.7. do 19:00 hod. a od 1.8. od 9:00 hod. do 15.8. do 19:00 hod., počas vianočných sviatkov a zimných prázdnin každý párny rok od 22.12. od 10:00 hod. do 28.12. do 18:00 hod. a každý nepárny rok od 29.12. od 10:00 hod. do 6.1. nasledujúceho kalendárneho roka do 18:00 hod. , počas jarných školských prázdnin každý párny rok od prvého dňa začatia školských prázdnin určené Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu SR od 10:00 hod. do posledného dňa školských prázdnin do 18:00 hod., Počas jesenných školských prázdnin každý nepárny rok od prvého dňa začatia školských prázdnin určené Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu SR od 10:00 hod. do posledného dňa školských prázdnin do 18:00 hod. Rozhodol, že otec si maloletého vyzdvihne v predškolskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje v čase určenom pre začatie styku s nim, kde ho po uplynutí doby určenej pre styk s nim vráti. Alternatívne si otec maloletého prevezme, resp. vráti v mieste bydliska matky. Matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť. Nariadil, že rodičia sú povinní sa vzájomne informovať ohľadom vecí týkajúcich sa maloletého. Rodičia sú povinní vzájomne si udeliť súhlas ohľadom vycestovania maloletého do zahraničia. Rozsudkom č.k. 16P 60/2024 zo dňa 26.2.2025 súd zmenil rozsudok Okresného súdu Bardejov č.k. 1P/102/2022-61 zo dňa 20.09.2022 tak , že zveril maloletého A. B. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá sa bude realizovať tak, že otec je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého od piatka párneho týždňa od 16:00 hod. do nasledujúceho piatka nepárneho týždňa do 16:00 hod. a matka maloletého je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého od piatka nepárneho týždňa od 16:00 hod. do nasledujúceho piatka párneho týždňa do 16:00 hod. Preberanie maloletého sa bude uskutočňovať rodičmi v dohodnutom čase z predškolského zariadenia, ktoré maloletý navštevuje, kde ho rodič po uplynutí výkonu osobnej starostlivosti o maloletého odovzdá späť, alternatívne, preberanie a odovzdávanie maloletého sa bude realizovať v mieste bydliska matky. Počas výkonu striedavej osobnej starostlivosti o maloletého sa otec zaväzuje prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 150 eur mesačne na účet matky maloletého, vždy do 15. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci a zároveň prispievať maloletému na sporenie sumou vo výške 50 eur mesačne, vždy do 15. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci na osobitný peňažný účet maloletého. Počas výkonu striedavej osobnej starostlivosti o maloletého sa styk s druhým rodičom neupravuje.

4. Rozhodnutím Základnej školy G. F., so sídlom K. I. X, G. zo dňa 9.5.2025 bol maloletý A. B. prijatý na danú Základnú školu na základné vzdelávanie na základe žiadosti jeho matky.

5. Podľa § 36 ods. 1, 4, 5 Zákona o rodiny č. 36/2005 Z. z., rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

6. Podľa § 28 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

7. Podľa § 325 ods. 1, ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje, b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde, c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia, f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje, g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala

osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

8. Podľa § 329 zákona č. 160/2015 Z.z. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 330 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

10. Podľa § 331 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

11. Podľa § 324 zákona č. 160/2015 Z.z. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

12. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 35 ZR (Rozhodovanie súdu pri nezhode rodičov) ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

14. Súd musí pri všetkých prípadoch rozhodovania o výkone rodičovských práv a povinností, rešpektovať právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy musí prihliadať na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia, ako aj na schopnosť rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Rovnako súd prihliada aj na názor maloletého, ktorý sa vzhľadom na vek a rozumové schopnosti vie k veci vyjadriť. Súd musí dbať o to, aby sa rešpektovalo právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby sa rešpektovalo právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi. Právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom vyplýva najmä z článku 7 Dohovoru o právach dieťaťa.

15. Predovšetkým je potrebné poukázať na to, že pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení je rozsah dôkazných prostriedkov zúžený. Nie je potrebné, a vzhľadom na časovú neodkladnosť ani vhodné vykonávať dokazovanie v takom rozsahu, ako pri rozhodovaní vo veci samej, avšak je nutné, aby boli základné skutočnosti, ktoré tvoria podklad pre rozhodnutie, aspoň osvedčené. Za osvedčené možno považovať tie skutočnosti, o ktorých boli predložené dôkazy, resp. sú medzi účastníkmi nesporné. Zmyslom neodkladných opatrení je bezodkladné riešenie takej situácie, ktorá neznesie odklad a je nutný zásah súdu do úpravy pomerov medzi účastníkmi právneho vzťahu. Neodkladné opatrenie nemusí byť konečným rozhodnutím, neprejudikujú sa ním práva účastníkov, čo znamená, že obsahom dočasnej úpravy obsiahnutej v neodkladnom opatrení nie je súd viazaný a v konečnom rozhodnutí môže rozhodnúť inak. Súd neodkladným opatrením poskytuje strane dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu postavenia oprávnenej osoby aj za cenu, že skutočný stav nie je ešte náležite zistený, a teda že jej subjektívne právo, ani tomu zodpovedajúca subjektívna povinnosť, nie sú celkom nepochybné.

16. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť aj v prípadoch týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti za predpokladu, že pomery maloletého je nevyhnutné upraviť bezodkladne, skúma sa aj záujem maloletého dieťaťa na nariadení navrhovaného neodkladného opatrenia, ktorý bude daný predovšetkým vtedy, ak tento záujem maloletého dieťaťa bude narušený alebo ohrozený v prípade absencie bezodkladnej úpravy jeho pomerov. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie aj preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením.

17. Vo vzťahu k navrhovanému neodkladnému opatreniu je však nutné uviesť, že matke nič nebránilo v dostatočnom časovom predstihu podať kvalifikovaný návrh na začatie konania so všetkými zákonom vyžadovanými náležitosťami týkajúci sa rozhodovania súdu pri nezhode rodičov podľa § 35 ZR, ktorý by mohol súd riadne prejednať v civilnom konaní, kde by súd vykonal potrebné dokazovanie za účelom riadneho zistenia skutkového stavu, kde by súd zisťoval najlepší záujem maloletého dieťaťa, na základe ktorého by mohol vo veci adekvátne meritórne rozhodnúť, pretože o prijatí maloletého A. M. H. školu G. F. vedela od mája 2025, pričom sama podala návrh na zapísanie maloletého na danú školu. Maloletý v súčasnosti základnú školu, do ktorej bol prijatý môže navštevovať a nie je potrebné preto upraviť neodkladným opatrením jeho pomery ohľadne základného vzdelávania. Chýba podmienka nevyhnutnosti dočasnej úpravy. Relevantné pomery sú upravené rozhodnutím správneho orgánu.

18. Zároveň je samotný návrh na vydanie neodkladného opatrenia vecne nesprávny, pretože matka žiada súd, aby autoritatívne nariadil pre maloletého pre nástup do prvého ročníka povinnej školskej dochádzky školské zariadenie – Základná škola v D.. Konanie starostlivosti súdu o maloleté dieťa nie je správnym konaním, súd takéto konanie nenahrádza, ani nemôže autoritatívne nariadiť povinnú školskú dochádzku, o ktorej rozhodol správny orgán. Ak by to aj súd podľa obsahu posúdil ako návrh na vydanie neodkladného opatrenia v rámci rozhodovania súdu o nesúlade dvoch rozdielnych prejavov vôle rodičov maloletého dieťaťa v podstatnej veci, ktorá sa maloletého týka, tak v súčasnosti sú v tomto ohľade pomery dieťaťa upravené a dôvod na vydanie neodkladného opatrenia tu podľa názoru súdu takisto nie je. Účelom neodkladných opatrení je bezodkladne upraviť pomery a ak je záujem maloletého dieťaťa vážne ohrozený alebo narušený resp. je potrebné bezodkladne upraviť pomery, v situácii, ktorá neznesie odklad. Takéto skutočnosti však súd nezistil a preto súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

19. Súd zároveň poukazuje na tú skutočnosť, že dieťa je v striedavej osobnej starostlivosti, ktoré je v jeho záujme. Rodičia sú povinní urobiť všetko preto, aby záujem dieťaťa bol prvoradý. V tomto ohľade dieťa potrebuje najmä stabilitu a je otáznne, či matka častým striedaním svojho bydliska dieťaťu túto stabilitu zabezpečuje. Zároveň sa súdu javí ako rozumné a zo strany otca maloletého aj ohľaduplné k jeho matke, že súhlasil s tým, aby základná škola, ktorú bude maloletý navštevovať, bola niekde v strede cesty medzi bydliskom otca a matky a obaja rodičia tak vynaložia približne rovnaké náklady a čas na pomoc maloletému pri plnení školskej dochádzky.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Bardejov. Odvolanie môže podať účastník, v koho neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, ako aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.