

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 14C/28/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4425202159
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Gkortsilas
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2025:4425202159.2

Uznesenie

Okresný súd Levice, v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. E. XXX, XXX XX C. D. E., E. F., proti žalovaným: 1/ G. H. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXXX/X, XXX XX D. J., 2/ K. L. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX/XX, XXX XX N., o vydanie neodkladného opatrenia pre ochranu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti v obci O. I., takto

rozhodol:

I. Návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamieťa.

II. Žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa v písomnom podaní zo dňa 29.05.2025, nazvanom „Žiadosť o vydanie predbežného opatrenia – pre ochranu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti v obci O. I., katastrálne územie M. I. na LV č. XXX“, doručenom Okresnému súdu Nové Zámky dňa 02.06.2025, podanie ktoré bolo postúpené Okresnému súdu Levice ako súdu výlučne miestne príslušnému na prejednanie veci, žiadala, aby súd v záujme ochrany jej majetku zakázal prevod vlastníctva z majetku nehnuteľnosti z obce O. I., katastrálne územie M. I. na LV č. XXX. Podanie odôvodnila tým, že s Okresným úradom v P., pozemkový a lesný odbor bolo dohodnuté, že nehnuteľnosť s celkovým výmerom XX.XXX m², na LV č. XXX, pre katastrálne územie O. I., sa po ukončení projektu úprav PPU M. I., ktoré je zapísané do vlastníctva L. B. F. I. v pomere X/X – sa po skončení dedičského konania 8D 466/2014 rozdelí podľa testamentu poručiťky rovným dielom t.j. v pomere X/X k celku medzi závetné dedičky. Nakoľko v dedičskom konaní L. B. neuzavrela žiadnu dohodu – pre predaj môjho dedičského podielu na týchto nehnuteľnostiach, v prípade že by sa vykonal prevod jej dedičského podielu v rozpore s jej rozhodnutím o tomto majetku, išlo by o bezdôvodné obohatenie žalovaných, ktoré zamlčali pred súdom, že v M. I. prebehol projekt pozemkových úprav. Žiadala súd, aby nepovolil nákup parcely o výmere X.XXX m² žalovanej 1/, ktorá pre nákup tohto stavebného pozemku navrhla celkovú cenu 153,24 eur, nakoľko je to v rozpore s testamentom poručiťky a zároveň žiadala zákaz prevodu nehnuteľnosti o výmere X.XXX m² z obce O. I., katastrálne územie M. I. na LV č. XXX – ktoré v dôsledku procesnej vady súdu v konštitutívnom rozhodnutí dedičského konania zo dňa XX.XX.XXXX sp. zn. 8D 466/2014 – 797 bol označený vadne a neplatne v rozpore s označením katastrálneho úradu Slovenskej republiky, ako parcela č. XXX/X. Táto parcela – nehnuteľnosť na LV č. XXX už k XX.XX.XXXX neexistovala. Nejde určiť prevod majetku podľa už neexistujúceho zápisu do LV č. XXX. V registri D. B. zo dňa XX.XX.XXXX sú len parcely štyri: č. XXX o výmere XX.XXX m², č. XXX o výmere X.XXX m², č. XXX o výmere X.XXX m², č. XXX o výmere XX.XXX m². Žalovaná 1/ nemohla uplatniť vlastnícke právo ku dňu XX.XX.XXXX na už toho dáta neexistujúcu parcelu č. XXX/X o výmere X.XXX m². Žalobkyňa rovnako žiadala, aby súd nepovolil nákup parcely o výmere X.XXX m², katastrálne územie M. I. na LV č. XXX žalovanej 2/, ktorá pre nákup tohto stavebného pozemku navrhla celkovú cenu 72,63 eur. Táto stavebná parcela už podľa PPU M. I. na LV č. XXX už neexistovala, preto žalovaná 2/ v dedičskom konaní uplatnila túto parcelu nesprávnym označením p.č. XXX/X. V registri D. B. zo dňa XX.XX.XXXX sú len parcely štyri: č. XXX, E. XXX, E. XXX,

E. XXX. Žalovaná 2/ nemohla uplatniť vlastnícke právo ku dňu XX.XX.XXXX na už toho dáta neexistujúcu parcelu č. XXX/X o výmere X.XXX m².

2. Z dôvodu vád podania súd vyzval žalobkyňu na jeho doplnenie, ktoré žalobkyňa urobila podaním zo dňa 7.9.2025 nazvanom „Návrh na vydanie neodkladného opatrenia pre ochranu vlastníckeho práca k nehnuteľnosti z obce O. I., katastrálne územie M. I. – v objeme X parcely, o výmere XX.XXX m²“, doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.09.2025. V predmetnom podaní žalobkyňa nad rámec skutkových tvrdení uvedených v podaní zo dňa 29.05.2025 uviedla, že žalované bez jej súhlasu a v rozpore so závetom matky donútila žalobkyňu, aby im predala jej podiel na nehnuteľnosti v obci O. I., o čom sa dozvedela až po doručení rozhodnutia Okresného súdu z Nových Zámok, zo dňa XX.XX.XXXX, sp. zn. 8D/466/2014 – 797. V rámci dedičského konania sp. zn. 8D/466/2014 žalované krivo vypovedali, že im svoj podiel na nehnuteľnostiach predá, dokonca za cenu stanovenú fikciou. Žalované nedisponovali ku dňu XX.XX.XXXX nadobúdacím titulom k tomuto uplatnenému majetku a konali bez jej súhlasu a vedomia a pokúsili sa o trestný čin „bezodôvodné obohatenie“ na jej úkor, čo preukazuje citované rozhodnutie o dedičstve po ich matke. Preto žiada súd, aby vydal uznesenie, v ktorom zakáže všetky manipulácie s touto nehnuteľnosťou, v rozpore s testamentom zostaviteľky L. B..

3. Na osvedčenie svojich tvrdení predložila žalobkyňa súdu spolu s návrhom výpis z registra D. B. zo dňa XX.XX.XXXX Projektu Pozemkových úprav PPÚ M. I. a následne závet L. B. zo dňa XX.XX.XXXX, dobrozdanie svedkyne L. Q., r.č. XXXXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, výpis z LV č. XXX zo dňa XX.XX.XXXX pre k.ú. M. I..

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa prvej vety § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

9. Podľa § 329 ods. 1 CSP prvá veta, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa prvej vety § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Neodkladné opatrenie podľa § 324 a nasl. CSP je výnimočným inštitútom, ktorého zmyslom je rýchlo a pružne riešiť situáciu, ktorá si vyžaduje okamžitý zásah súdu. Tento okamžitý zásah súdu musí byť odôvodnený nevyhnutnou potrebou bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu z dôvodu, že hrozí nebezpečenstvo vzniku škody či inej nenapraviteľnej ujmy. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá.

12. Právna teória a prax determinovala rámec požiadaviek, ktoré súd pred nariadením neodkladného opatrenia skúma a hodnotí, a ktorých naplnenie vyplýva z požiadavky ústavnoprávneho rámca práva na súdnu ochranu. Ide o tzv. zásadu opodstatnenosti, efektívnosti, provizórnosti a proporcionality. Z tohto aspektu možno konštatovať, že nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak: a) sa tvrdí a osvedčí existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, b) tento právny vzťah si vyžaduje bezodkladnú úpravu alebo, ak je daná obava z ohrozenia exekúcie, c) uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti), d) navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný a nenapraviteľný stav, e) právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprímeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah, teda ujma povinného nesmie byť neprímeraná výhode, ktorú nariadením neodkladného opatrenia získa druhá

strana (princíp proporcionality), f) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (§ 324 ods. 3 CSP).

13. Pri nariadovaní neodkladného opatrenia vo všeobecnosti prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V tomto smere sa pre naplnenie požiadavky rýchlej a efektívnej ochrany (§ 328 ods. 2 CSP) nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré by mal mať súd zistené pred vydaním rozhodnutia v merite veci. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať riadne dokazovanie (§ 185 a nasl. CSP), t. j. rozhoduje sa spravidla bez nariadenia pojednávania, bez výsluchu a bez vyjadrenia protistrany, z procesného hľadiska je teda zásadným determinantom pre rozhodnutie súdu obsah samotného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom je navrhovateľ povinný osvedčiť relevantné skutkové tvrdenia, z ktorých vyvodzuje splnenie zákonom stanovených podmienok pre vydanie neodkladného opatrenia. Pre nariadenie neodkladného opatrenia v zákonom udržateľnom rámci je postačujúce, ak sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na vydanie neodkladného (dočasného) opatrenia aspoň osvedčené, pričom samotná miera osvedčenia závisí od konkrétneho prípadu. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň tie základné skutočnosti, ktoré poskytujú udržateľný záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že existuje nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Táto potreba je daná naliehavosťou situácie, v ktorej by absencia predbežnej úpravy pomerov až do času rozhodnutia in merito, (resp. po riadne vykonanom dokazovaní) mohla svojou potrebou dodržania všetkých (vrátane procesných) postupov v konaní vo veci, viesť až k neodvratiteľnej ujme na právom chránených záujmoch strán sporu.

14. V danom prípade súd konal a rozhodoval o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako o návrhu podanom pred začatím konania vo veci samej, keďže z návrhu vyplýva, že konanie vo veci samej doposiaľ začaté nebolo.

15. Súd skúmal, či žalobkyňa tvrdeniami obsiahnutými v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v znení jeho doplnenia aspoň osvedčila danosť práva, resp. dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a aby nebolo vážnejších pochybností o potrebe neodkladnej úpravy. Súd pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. To však neznamená, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie len na základe tvrdení žalobkyne bez hodnoverného osvedčenia skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a bez osvedčenia skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán. Je na žalobcovi, aby v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia hodnoverne opísal skutočnosti, ktoré osvedčujú dôvodnosť nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia, teda existenciu ohrozeného práva a naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov strán sporu. Osvedčiť dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia je povinný žalobca v rámci popisu rozhodujúcich skutočností a označených relevantných dôkazov s ich predložením, okrem tých, ktoré nemôže žalobca predložiť bez vlastnej viny. Osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou doložených dôkazných prostriedkov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti).

16. Oboznámením sa so skutkovými tvrdeniami obsiahnutými v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v znení jeho doplnenia uvedenými žalobkyňou, s listinnými dôkazmi priloženými k návrhu ako aj oboznámením sa s obsahom celého spisu dospel súd k záveru, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný a je potrebné ho zamietnuť.

17. Zo skutkových tvrdení žalobkyne vyplýva, že sa domáha vydania neodkladného opatrenia pre ochranu jej vlastníckeho práva k spoluvlastníckemu podielu vo veľkosti X/X k celku na nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v katastrálnom území M. I., okres P. spolu o výmere XX.XXX m², pôvodne evidovaných na liste vlastníctva č. XXX ako parcely registra A. N. p.č. XXX/X, I. I. R. o výmere XXXX m², č. XXX/X, I. I. R. o výmere XXXX m², č. XXX/X, S. R. o výmere XXXXX m² a č. XXX/X, S. R. o výmere XXXXX m² v súčasnosti evidované na LV č. XXX ako parcely registra A. N. p.č. XXX, P. R. o výmere XXXX m², č. XXX, P. R. o výmere XXXX m², č. XXX, S. R. o výmere XXXXX m² a č. XXX, S. R. o výmere XXXXX m² (ďalej aj len ako „sporné nehnuteľnosti“), a to zákaz nakladania s predmetnými nehnuteľnosťami v rozpore s testamentom poručiťky L. B., dátum narodenia XX.XX.XXXX, dátum úmrtia XX.XX.XXXX, naposledy bytom T., H. XX/XX (ďalej len ako „poručiťka“ alebo „matka strán sporu“), konkrétne zákaz prevodu jej dedičského podielu o veľkosti X/X k celku na pozemku A. o výmere X.XXX m², pre k.ú. M. I., nesprávne označený v rozhodnutí o dedičstve zo dňa XX.XX.XXXX sp. zn. 8D 466/2014 – 797 ako parcela č. XXX/X za sumu 153,24 eur a zákaz prevodu jej dedičského podielu o veľkosti X/X k celku na pozemku A. o výmere X.XXX m², pre k.ú. M. I., nesprávne označený

v rozhodnutí o dedičstve zo dňa XX.XX.XXXX sp. zn. 8D 466/2014 – 797 ako parcela č. XXX/X za sumu 72,63 eur.

18. Nahliadnutím do portálu elektronických služieb katastra nehnuteľností súd zistil, že neboli nájdené žiadne údaje pre LV č. XXX pre katastrálne územie M. I., pričom žalobkyňa predložila súdu výpis z LV č. XXX zo dňa XX.XX.XXXX. Z výpisu z registra D. B. projektových pozemkových úprav M. I. predloženého žalobkyňou vyplýva, že poručiiteľka je vlastníčka nového pozemku č. XX, pričom čísla parciel D. B. sú: p.č. XXX, S. R. o výmere XX.XXX m², č. XXX, P. R. o výmere X.XXX m², E. XXX, P. R. o výmere X.XXX m² a č. XXX, S. R. o výmere XX.XXX m², spolu nehnuteľnosti o výmere XX.XXX m² s hodnotou 14.331,520 eur. Ku všetkým parcelám je uvedená poznámka, že dedičky vlastníčky sú žalobkyňa a žalované, každá v podiele X/X k celku. Nahliadnutím do portálu elektronických služieb katastra nehnuteľností súd ďalej zistil, že predmetné nehnuteľnosti sú evidované na liste vlastníctva č. XXX, pre k.ú. M. I. a ako vlastník je doposiaľ evidovaná matka žalobkyne (poručiiteľka).

19. Vykonanou lustráciou bolo zistené, že dedičské konanie po poručiiteľke L. B. bolo právoplatne skončené rozhodnutím Okresného súdu Nové Zámky zo dňa XX.XX.XXXX, č. k. 8D/466/2014-797, ktoré bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa XX.XX.XXXX, č. k. 5CoD/7/2024-1292, a ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX. Z rozhodnutia Okresného súdu Nové Zámky zo dňa XX.XX.XXXX, č. k. 8D/466/2014-797 v časti týkajúcej sa sporných nehnuteľností vyplýva, že súd výrokom II. potvrdil a vyporiadal nadobudnutie dedičstva nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese P., obci O. I., katastrálnom území M. I., evidované na LV č. XXX ako parcely registra A. p.č. XXX/X, S. R. o výmere XXXXX m² a p.č. XXX S. R. vo výmere XXXXX m², spolu výmera poručiiteľky XXXXX m² so všeobecnou hodnotou určenou v súlade s ust §-u 175o/ O.s.p. vo výške 0,5948 eur/1 m², t.j. 42.742,92 eur tak, že tieto prevzali žalobkyňa a žalované 1/ a 2/) v pomere X/X k celku ako dedičky po poručiiteľke. Nehnuteľnosť nachádzajúca sa v okrese P., obci O. I., katastrálnom území M. I., evidovaná na LV č. XXX ako parcela registra A. p.č. XXX/X, I. I. R. vo výmere XXXX m² so všeobecnou hodnotou určenou v súlade s ust §-u 175o/ O.s.p. vo výške 0,1367 eur/1 m², t.j. 459,99 eur prevzala žalovaná 1/ v pomere X/X k celku, ktorá je povinná vyplatiť spoludedičky žalobkyňu a žalovanú 2/, hodnotou ich zákonného podielu (t.j. XXXX m²) sumou 153,24 eur, každú z nich v lehote do 30 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia. Nehnuteľnosť nachádzajúca sa v okrese P., obci O. I., katastrálnom území M. I., evidovaná na LV č. XXX ako parcela registra A. p.č. XXX/X, I. I. R. vo výmere XXXX m² so všeobecnou hodnotou určenou v súlade s ust §-u 175o/ O.s.p. vo výške 0,1367 eur/1 m², t.j. 217,89 eur prevzala žalovaná 2/ v pomere X/X k celku, ktorá je povinná vyplatiť spoludedičky žalobkyňu a žalovanú 1/, hodnotou ich zákonného podielu (t.j. XXX,XX m²) sumou 72,63 eur, každú z nich v lehote do 30 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia. Z odôvodnenia predmetného uznesenia vyplýva, že súd z dôvodu, že nedošlo k uzavretiu dedičskej dohody medzi dedičkami, ktoré sú zároveň aj dedičkami zo závetu ohľadom dedenia poručiiteľkou zanechaného majetku, potvrdil nadobudnutie dedičstva podľa poslednej vôle poručiiteľky (závetu, ktorý bol vyhlásený za platný), t.j. všetky tri dedičky dedili rovnakým dielom v pomere X/X k celku a v časti dedenia poľnohospodárskych pozemkov vykonal súd vyporiadanie s poukazom na ust. §-u 22 a ust. §-u 23 Zákona Národnej rady SR č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov. Všeobecná cena ornej pôdy, trvalých trávnych porastov a vodnej plochy je stanovená v súlade s ust. Zákona číslo 582/2004 Z.z. v platnom znení, R. E. X, pre: okres XXX, kód N. M. I. XXXXXX, S. R. sumou 0,5948 eur/m², I. I. R. sumou 0,1367 eur/m², keďže iný právny predpis cenu poľnohospodárskej pôdy nerieši. Celková výmera S. R. U. I. I. R. v katastrálnom území M. I. je XXXXX m² vo všeobecnej cene 43.420,817 eur. Dedičia boli poučení o zákaze drobenia poľnohospodárskej pôdy v zmysle §-u 21 a nasl. Zák. č. 180/1995 Z.z., a následkoch drobenia poľnohospodárskej pôdy v zmysle Vládneho nariadenia č. 85/1996 Z.z. a 300/2002 Z.z. v znení neskorších predpisov, platných v čase smrti poručiiteľky. Poverený súdny komisár šetrením zisťoval, že u ktorých z dedičov je aký predpoklad na obrábanie poľnohospodárskej pôdy vzhľadom na zákaz drobenia poľnohospodárskej pôdy a zistil, že ani jedna z dedičiek nie je súkromne hospodáriacim roľníkom, poľnohospodársku pôdu neobrábajú, poľnohospodárske stroje na obrábanie nevlastnia. Dedičky, A. B. a K. L. C. žijú mimo územia Slovenskej republiky. Dedička, G. H. I. uviedla, že jej náplňou práce taktiež nie je obhospodarovanie poľnohospodárskej pôdy. Z odôvodnenia uznesenia ďalej vyplýva, že žalobkyňa sa osobne zúčastnila iba pojednávania konaného dňa 09.11.2015, kedy dedičky požiadali o jeho odročenie za účelom uzavretia dedičskej dohody, ďalších nariadených pojednávaní sa dedička, A. B. osobne nezúčastňovala, a to buď z dôvodu pandémie, vyšetrení u lekára v deň pojednávania, avšak potvrdenie od lekára bolo doručené až niekoľko dní po pojednávani. Na základe odvolania žalobkyne Krajský súd v Nitre, výrokom II. uznesenia zo dňa

XX.XX.XXXX, č. k. 5CoD/7/2024-1292, právoplatným dňa XX.XX.XXXX, potvrdil predmetné uznesenie prvoinštančného súdu zo dňa XX.XX.XXXX, č. k. 8D/466/2014-797.

20. Na základe uvedených skutočností je zrejmé, že žalobkyňa sa domáha vydania neodkladného opatrenia, ktorým súd zakáže žalovaným plniť (vyplatiť spoludedičkám hodnotu ich zákonného podielu sumou určenou súdom v súlade s platnými právnymi predpismi) v zmysle právoplatného rozhodnutia súdu o dedičstve, a to uznesenia Okresného súdu Nové Zámky zo dňa XX.XX.XXXX, č. k. 8D/466/2014-797, ktoré bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa XX.XX.XXXX, č. k. 5CoD/7/2024-1292, a ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX. Žalobkyňa sa totiž proti žalovanej 1/ domáha zákazu predaja, resp. prevodu jej dedičského podielu o veľkosti X/X k celku na nehnuteľnosti v k.ú. M. I., označenej v rozhodnutí o dedičstve ako parcela A. p.č. XXX/X, I. I. R. o výmere XXXX m² za sumu 153,24 eur a proti žalovanej 2/ zákazu predaja, resp. prevodu jej dedičského podielu o veľkosti X/X k celku na nehnuteľnosti v k.ú. M. I., označenej v rozhodnutí o dedičstve ako parcela A. p.č. XXX/X, I. I. R. o výmere XXXX m² za sumu 72,63 eur z dôvodu, že takéto vyporiadanie dedičstva po poručiťelke je v rozpore so závetom poručiťelky, ktorá odkázala celý svoj majetok svojim trom dcéram, žalobkyni a žalovaným 1/ a 2/ v pomere X/X k celku. Žalobkyňa však žiadnym spôsobom neodôvodnila potrebu nevyhnutnej a bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami konania, ani neuviedla žiadne skutočnosti, pre ktoré je vydanie neodkladného opatrenia potrebné. V návrhu žalobkyňa len uviedla, že právnym dôvodom návrhu je ochrana vlastníctva žalobkyne, ktoré nadobudla titulom závetnej dedičky, ktorá zdedila nehnuteľnosť z obce O. I., katastrálne územie M. I. na LV č. XXX, ktoré má výmeru XX.XXX m² v podiele X/X k celku.

21. K predmetnému návrhu žalobkyne je nutné poznamenať, že je absolútne nedôvodný, nakoľko žalobkyňa žiada súd, aby rozhodol v rozpore s právoplatným rozhodnutím súdu o potvrdení a vyporiadaní dedičstva a zároveň o skutočnosti, ktorá bola predmetom rozhodovania tohto právoplatného rozhodnutia o dedičstve. Súd je predmetným rozhodnutím viazaný a nie je v jeho právomoci opätovne prejednávať právoplatne skončenú vec, resp. zakázať výkon právoplatného rozhodnutia a to ani za stavu, že v rozhodnutí o dedičstve sú sporné nehnuteľnosti označené pôvodným označením spred zápisu projektu úprav PPÚ M. I. do katastra nehnuteľností, zápisom ktorého došlo k zmene doposiaľ evidovaných údajov sporných pozemkov jednak v časti označenia čísla parciel, ako aj v časti označenia ich druhu a výmery. Súd je právoplatným rozhodnutím súdu viazaný. Žalobkyňa mala možnosť namietať nesprávne označenie parciel v konaní o dedičstve, ktoré trvalo viac ako XX rokov ako aj výšku zistenej všeobecnej hodnoty sporných nehnuteľností, ktorú súd určil v súlade s právnymi predpismi, keďže na pozemky pôvodne označené ako p.č. XXX/X, I. I. R. o výmere XXXX m² a p.č. a XXX/X, I. I. R. o výmere XXXX m² sa vzťahoval § 22 a 23 zákona č. 180/1995 Z.z., pričom v zmysle § 23 platí, že ak tento zákon neustanovuje inak, nemôže na základe právneho úkonu) alebo rozhodnutia súdu o vyporiadaní spoluvlastníctva) alebo rozhodnutia o dedičstve) vzniknúť rozdelením jestvujúcich pozemkov uvedených v § 21 ods. 1 pozemok menší ako 3 000 m², ak ide o poľnohospodársky pozemok, alebo pozemok menší ako 5 000 m², ak ide o lesný pozemok. Ak sa dedičia nevyporiadajú o dedičstve pozemkov uvedených v § 21 ods. 1 v súlade s podmienkami uvedenými v odseku 1, alebo ak v dôsledku týchto podmienok súd nemôže potvrdiť nadobudnutie dedičstva podľa dedičských podielov, súd rozhodne, že pozemky nadobúdajú dedičia, u ktorých sú najlepšie predpoklady na ich obhospodarovanie. Súd rozhodne aj o povinnosti nadobúdateľa pozemku vyporiadať sa s ostatnými dedičmi.

22. Na predmetné parcely sa teda vzťahoval zákonný zákaz drobenia pozemkov, ktorý musel súd rešpektovať a tieto parcely súd nemohol vyporiadať v zmysle závetu dedičky, nakoľko takéto vyporiadanie by bolo v rozpore so zákonom. Závet poručiťelky bol v tejto časti neplatný pre rozpor so zákonom. O uvedenej skutočnosti dedičský súd účastníčky konania poučil a zároveň súd rozhodol v zmysle platných právnych predpisov. Súd poznamenáva, že v dedičskom konaní nedošlo k uzavretiu dohody dedičov, o ktorej sa žalobkyňa zmätocne v návrhu zmieňuje, ale súd potvrdil a vyporiadal dedičstvo po poručiťelke podľa testamentu poručiťelky, tak ako žalobkyňa opätovne žiada okrem sporných nehnuteľností, ohľadne ktorých bol testament poručiťelky neplatný pre jeho rozpor so zákonom ako súd vyššie vysvetlil. Žalobkyňa tiež mala možnosť žiadať, aby tieto pozemky boli prikázané do jej výlučného vlastníctva a ona by bola zaviazaná vyplatiť spoludedičky (žalované) hodnotou ich zákonného podielu, ktorú výšku v tomto konaní nedôvodne namieta. Žalobkyňa sa však v dedičskom konaní zúčastnila len jedného pojednávania a to v roku 2015 a následne marila priebeh konania opakovanými žiadosťami o odročenie pojednávani z dôvodov, ktoré ani nepreukázala, resp. ich preukázala neskoro.

Navyše zo spisu je zrejmé, že žalobkyňa odvolanie proti rozhodnutiu prvoinštančného súdu o dedičstve aj podala, avšak neúspešne, nakoľko odvolací súd napadnuté rozhodnutie potvrdil.

23. Súd dáva žalobkyni dôrazne na vedomie, že inštitút neodkladného opatrenia je výnimočným inštitútom slúžiacim na ochranu ohrozeného práva, ktoré vyžaduje okamžitý zásah súdu odôvodnený nevyhnutnou potrebou bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu z dôvodu, že hrozí nebezpečenstvo vzniku škody či inej nenapraviteľnej ujmy a nie na prieskum, resp. zmenu právoplatného rozhodnutia súdu. Súd tak konštatuje, že nárok žalobkyne je s poukazom na vyššie uvedené zjavne nedôvodný až šikanózný a nemožno mu poskytnúť ochranu prostredníctvom neodkladného opatrenia, keďže žalobkyňa neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu, ktorá by si vyžadovala okamžitý zásah súdu. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že žalobkyňa neunesla bremeno tvrdenia ani dôkazné bremeno pokiaľ ide o osvedčenie existencie zákonných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia (skutočnosti základného významu), čo viedlo k nutnosti zamietnuť jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Chýbajúce osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi stranami sporu, existencie hmotnoprávneho nároku žalobkyne, ohrozenia práva žalobkyne a potreby bezodkladnej úpravy právneho vzťahu medzi stranami sporu, nemožno ničím nahradiť, lebo je základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia.

24. Z vyššie uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa článku 17 CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

27. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Žalovaný bol v konaní úspešný v celom rozsahu, preto mu vznikol nárok na náhradu trov konania. Vzhľadom však k tomu, že žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu nárok na ich náhradu podľa čl. 17 základných princípov CSP nepriznal a o výške náhrady trov konania už nie je potrebné samostatne rozhodovať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský v Nitre, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci s týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolanie dôvody) čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1/ ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania