

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 10P/114/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7625203252  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Špak  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2025:7625203252.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Martin Špak, v právnej veci mal. dieťaťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Spišská Nová Ves, bytom u matky, dieťa rodičov: matka C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, E., právne zastúpená JUDr. Annou Ondrovou, advokátkou so sídlom Hviezdoslavova 47, 052 01 Spišská Nová Ves, a otec F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX/XXX, F. H., v konaní o uloženie výchovného opatrenia takto

### rozhodol:

I. Súd podľa § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine u k l a d á rodičom mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu v spolupráci s Centrom pre deti a rodiny Spišská Nová Ves, so sídlom Štefánikovo námestie 1358/1, 052 01 Spišská Nová Ves, za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie, komunikácie rodičov vo vzťahu k maloletej a zlepšeniú postoja maloletej k oboom rodičom na dobu najviac 6 mesiacov.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 26.01.2024 bol tunajšiemu súdu doručený návrh otca maloletej A., ktorý sa návrhom vo veci samej domáha úpravy svojho styku s mal. A. a určenia výživného na mal. A. vo výške 150,- eur mesačne, ktoré by bol otec povinný uhrádzať k rukám matke vždy do 15 dňa v mesiaci vopred. Okresný súd Spišská Nová Ves vedie toto konanie pod sp. značkou 10P/16/2024.

2. Matka s návrhom otca v časti úpravy styku nesúhlasila, nakoľko mala matka za preukázané, že mal. Sára v súčasnosti nie je schopná realizácie styku s otcom vrátane prespania, maloletá A. potrebuje nevyhnutný čas na adaptáciu.

3. Súd vo veci konal a nariadil viaceré pojednávania, pričom na jednom z nich, na pojednávaní dňa 27.06.2024, bolo medzi rodičmi dohodnuté, že mal. A. sa bude postupne adaptovať na kontakt a styk s otcom, pričom rodičia plánovali na tento účel využiť aj nadchádzajúce letné prázdniny. Po uplynutí letných prázdnin súd zisťoval, či sa adaptácia vykonala, z písomných podaní oboch rodičov bolo zrejmé, že styk otca s mal. A. bol minimálny. V ďalšom priebehu konania bolo súdom v tomto konaní ustálené, že mal. A. bola prvý krát na styku u otca, vrátane prespania, až v januári 2025. Na pojednávaní dňa 03.02.2025 súd plánoval dokazovanie ukončiť, avšak písomným podaním z 27.01.2025 matka navrhla znalecké dokazovanie. Dňa 07.02.2025 bol doručený návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým mal súd upraviť styk otca s mal. A.. Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 10P/16/2024-335 z 13.02.2025 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým určil, že otec F. G., nar. XX.XX.XXXX je oprávnený a povinný, odo dňa vykonateľnosti tohto rozhodnutia, až do právoplatného skončenia veci samej vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves sp. zn. 10P/16/2024, stykať sa s maloletou dcérou A. B., nar. XX.XX.XXXX a to v párnom týždni so začiatkom styku vo štvrtok od 15:00 hod. do nedele do 17:00 hod. Otec dieťaťa je povinný maloletú dcéru A. vyzdvihnúť v súdom určenom

čase v mieste bydliska matky a po realizácii styku dcéry v súdom určenom čase matke v mieste jej bydliska odovzdať. Matka maloletej je povinná maloletú A. na styk s otcom riadne pripraviť. Proti tomuto uzneseniu podala matka, ako aj otec, odvolanie v ktorom otec navrhol, aby odvolací súd vyhovel jeho pôvodnému návrhu a matka, aby odvolací súd napadnuté uznesenie o neodkladnom opatrení zamietol. Krajský súd v Prešove, Uznesením sp. zn. 24CoP/53/2025 z 08.07.2025 vo výroku č. I. rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil a vo výroku č. II. dal súdu prvej inštancie podnet na začatie konania o uloženie výchovného opatrenia, nakoľko aj odvolací súd mal za to, že medzi rodičmi prevládajú mimoriadne narušené a konfliktné vzťahy, ktoré je nutné sanovať poskytnutím odborného poradenstva.

4. Súd prvej inštancie po doručení uznesenia Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 24CoP/53/2025 z 08.07.2025 dal toto rozhodnutie zapísať pod novú spisovú značku, so zachovaním príslušnosti senátu 10P.

5. Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves, č.k. 10P/114/2025-12 z 05.08.2025 súd začal konanie bez návrhu vo veci uloženia výchovného opatrenia a zároveň doručil matke, otcovi a kolíznemu opatrovníkovi ktorého medzičasom ustanovil, toto uznesenie, vrátane procesného poučenia účastníka mimosporového konania a predvolania na pojednávanie do vlastných rúk.

6. Súd požiadal Úrad práce, soc. vecí a rodiny Spišská Nová Ves o prešetrenie pomerov v rodine mal. A..  
7. Správou zo dňa 09.09.2025, Úrad práce, soc. vecí a rodiny Spišská Nová Ves uviedol, že Matka, I. C. B., nar.XX.X.XXXX sa kolíznemu opatrovníkovi z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti k podanému návrhu vyjadrila mailom dňa 7.9.2025. Vyjadrenie matky zasielame v prílohe. Otec, F. G., nar.XX.X.XXXX býva mimo náš služobný obvod. Pohovor s ním bol vykonaný telefonicky. Otec pri pohovore uviedol, že od posledného súdneho konania sa styk realizuje podľa neodkladného opatrenia. Styk sa nere realizoval dva raz, raz mu matka písala, že A. s ním nejde. Otec aj tak prišiel, A. mu povedala, že nejde a on to rešpektoval. Druhý raz sa styk nere realizoval predposledný augustový víkend, bol na dovolenke, matku o tom informoval. Aj A. povedal, že nepríde, že ide preč, ale niečo jej prinesie. Otec vníma, že styk so A. prebieha bez problémov, keď je A. uňho, je spokojná, chce tráviť čas s ním aj s jeho rodinou. A. nechce ani volať mame, keď sú spolu, niekedy majú tak vyplnený program, že nestíhajú matke ani volať. Preberanie A. od otca prebieha tak, že jej mama povie, aby si to užila. Po styku, keď A. odovzdá, tak mu potom matka vypisuje, čo všetko spravil zle. Spočiatku na tie správy reagoval, teraz už nie. Ako príklad uviedol, že mala A. z domu gumičku vo vlasoch, stále sa jej šmýkala dole, tak jej dal inú. V aute sa A. opýtala, či už budú v E., on jej odpovedal o chvíľu. Tak si začala dávať gumičku dole, tá sa jej zamotala a na gumičke ostalo pár vlasov. Matka ho obvinila, že ju ostrihal. Na Okresnom súde Spišská Nová Ves sa pod sp. zn. 10P/16/2024 vedie konanie vo veci úpravy práv a povinností k maloletej A.. Konanie je odročené na neurčito za účelom znaleckého dokazovania. Na základe priebehu doterajšieho priebehu konania o úpravu práv a povinností k maloletej, ako aj s prihliadnutím na vydané neodkladné opatrenie upravujúce styk otca s maloletou, je v záujme maloletej, aby jej rodičia spolu komunikovali. Maloletá A. má právo na výchovu oboch rodičov, no tí by sa mali zosúladiť vo výchovnom štýle, mali by sa pokúsiť zabudnúť na minulosť, prestať si vyčítať nedostatky a svoju pozornosť zamerať na šťastné detstvo maloletej. Pokiaľ na tom rodičia nedokážu pracovať sami, čo je zrejme z vyjadrení rodičov, je vhodné, aby im pomohol odborník. Na základe uvedených skutočností odporúčame súdu, aby rodičom uložil výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 2 písm. d) zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, a to maloletej A. a rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Spišská Nová Ves v rozsahu 20 hodín za účasti psychológa.

8. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 22.09.2025, ktorého za zúčastnili všetci účastníci konania. Súd upovedomil účastníkov z akého dôvodu bolo začaté konanie vo veci uloženia výchovného opatrenia. Otec v rámci svojho úvodného prednesu uviedol, že s uložením výchovného opatrenia spočívajúceho v poskytnutí odborného poradenstva súhlasí. Kolízny opatrovník uviedol, že je v záujme mal. A., aby rodičia sa naučili navzájom komunikovať a prípadná zlepšená komunikácia bude jednoznačne v najlepšom záujme mal. A.. Matka s uložením výchovného opatrenia nesúhlasila a to z dôvodu že otec viackrát preukázal svoju nenávisť a negatívu voči matke a má neustále potrebu matku osočovať pred mal. A..

9. Súd na pojednávaní pripojil k tomuto spisu spi vedený na Okresnom súde Spišská Nová Ves, sp. zn. 10P/16/2024.

10. Súd vykonal na pojednávaní dokazovanie postupom podľa §204 CSP, nakoľko rodičia mal. Sary vypovedali v konaní 10P/16/2024, pričom výpoveď rodičov v tomto konaní postačuje súdu na spoľahlivé ustálenie skutkového stavu.

11. Na pojednávaní dňa 13.01.2025 v konaní 10P/16/2024 súd vypočul matku, ktorá v rámci svojej výpovede týkajúcej sa styku otca s mal. uviedla, že ona styku otca s mal. nebráni. Na otázku súdu, aby matka vysvetlila, ako podporuje styk otca s maloletou, keď od júna 2024 k dňu pojednávania, ste

boli s mal. v Považskej Bystrici iba raz, matka uviedla, že s otcom dohodla na styku a že iné stretnutia sa z dôvodu choroby realizovať nemohli. Matka ďalej uviedla, že sa s otcom rozišla v januári 2021, pričom otec nedokázal spracovať rozchod s matkou, Nazýval ju falošná beštia a že jej to (rozchod) nikdy neodpustí.

12. Otec na pojednávaní dňa 22.09.2025 uviedol, že s matkou komunikuje cez messenger, zdá sa mu, že matka má stále voči nemu nejaký problém. Keď A. odovzdá matke, tak vždy mu na konci styku príde sprška správ, čo neurobil, čo urobil zle a podobne.

13. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

15. Podľa čl. 9 ods. 3 Dohovoru o právach dieťaťa štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa.

16. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

17. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy vecí nevyplýva inak.

18. Podľa §37 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

19. Podľa §37 ods. 2 písm. d) ZR ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosti podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

20. Podľa §37 ods. 8 ZR súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

21. Z vykonaného dokazovania mal. súd za preukázané, že boli splnené všetky zákonné predpoklady pre uloženie výchovného opatrenia obom rodičom podľa §37 ods. 2 písm. d) ZR. Z priebehu pojednávaní, nielen v tomto konaní, ale aj v konaní 10P/16/2024, súd spozoroval, že rodičia sa vzájomne obviňovali zo vzniknutej situácie. Matka neustále otcovi vyčíta, že bezprostredne po narodení mal. A. sa odmlčal, nekomunikoval, nezaujímal sa o ňu, otec, naopak tvrdí, že ak aj chcel mať kontakt s mal. A., matka mu ho neumožnila a pri realizácii styku s maloletou matka vytvárala rôzne obštrukcie. Ak rodič, kvôli konfliktu vo vzťahu k druhému rodičovi, neprejavuje žiadne pozitívne rodičovské emócie k druhému rodičovi, maloleté dieťa môže preberať tieto vzorce správania od preferenčného rodiča preberať a preto môže byť nielen nadviazanie, ale aj udržiavanie a rozvíjanie vzťahu maloletého dieťaťa k druhému rodičovi skomplikované. Z uvedeného je zrejmé, že medzi rodičmi stále pretrváva konflikt a táto situácia je, s poukazom na čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, nežiadúca. Rodičia nespochybňujú, že v ich vzájomnom vzťahu je napätie, jasným dôkazom tohto stavu je aj hádka rodičov na pojednávaní dňa 22.09.2025, rodičia ho však vidia z rôznych pohľadov a konfliktu pripisujú rôzny pôvod (rodičia sa navzájom obviňujú z nespracovaného rozchodu). Keďže rodičia ani po opakovaných apeláciách súdu dobrovoľne neprejavili záujem na odstránení vzájomného rodičovského konfliktu, súd bol nútený uložiť výchovné opatrenie v zmysle výroku č. I. tohto rozsudku. Sociálne poradenstvo by malo byť zamerané predovšetkým na identifikáciu konfliktu a následne na jeho spracovanie u rodičov a to tak, aby sa dôsledky tohto konfliktu neprenášali na vzťah rodičov k mal. A.. Súd ako orgán poskytujúci soc. poradenstvo určil Centrum pre deti a rodiny Spišská Nová ves, Štefánikovo nám. 1358/1, 052 01 Spišská Nová Ves a podľa §37 ods. 8 ZR určil dobu najviac 6 mesiacov, dokedy sa má toto výchovné opatrenie

zrealizovať. Súd by privítal, ak by sa potrebný počet hodín vyčerpal podľa možností čo najskôr, aby z pohľadu mal. Sára bol konflikt rodičov ukončený čo najskôr.

22. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

23. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

24. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. O trovách konania súd rozhodol tak, že ich nepriznal žiadnemu z účastníkov konania, nakoľko súd nezistil žiadne také okolnosti, pre ktoré by bolo možné priznať trovy niektorému z účastníkov.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „CSP“).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie môže podať strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané (§359 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.