

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 4T/4/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0022010038
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Mitterpák
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2025:0022010038.21

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce- samosudca JUDr. Milan Mitterpák, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.9.2025 takto

r o z h o d o l :

obžalovaní

1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C. XXX, dôchodca,

2/Milan Tatár, nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C. XXX, zvärač,

u z n á v a j ú s a v i n n ý m i

obžalovaný A. B.

v skutku 1/

- z prečinu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1 Tr. zák. úč. od 6.8.2024

v skutku 2/

- zo zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. úč. od 6.8.2024

- z prečinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods.1 Tr. zák. úč. od 6.8.2024

v skutku 3/

- z prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. c/ Tr. zák. úč. od 6.8.2024

obžalovaný C. D.

v skutku 4/

- zo zločinu legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods.1, 2 písm. c/ Tr. zák. úč. od 6.8.2024

p r e t o , ž e

obžalovaný A. B.

1/

ako starosta obce Malčice v rozpore s ustanovením § 8 ods. 3, ods. 6 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, s ust. § 7 ods. 1, ods. 2 písm. a/,b/,c/ zák. č.

138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, ako i v rozpore s čl. II ods. 2, ods. 5, čl. VI. ods. 2 Zásad hospodárenia s majetkom obce Malčice v úmysle získať neoprávnený prospech a spôsobiť obci Malčice škodu, dal ústny pokyn vtedajšiemu zamestnancovi obce vypracovať ZÁPISNICU o zistení neupotrebitelného majetku a listinu, ktorej obsahom bolo kreovanie vyraďovacej komisie zo dňa 25.11.2018, PROTOKOL o vyradení drobného hmotného majetku z pomocnej evidencie drobného hmotného majetku obce Malčice a listinu, ktorej obsahom bolo kreovanie likvidačnej komisie zo dňa 04.12.2018, kde ako členov týchto komisií menoval B. E., F. C., (v tom čase zamestnancov obce Malčice) a G. H. (v tom čase poslanec obecného zastupiteľstva Malčice), ktorým predložil uvedené spracované listiny v ten istý deň k podpisu s tým, že sa jedná o vyradenie poškodeného a zničeného materiálu obce Malčice, ktorý ako členovia komisií ani nevideli a nemali možnosť sa s ním oboznámiť a v dobrej viere podpísali predložené listiny, čím došlo k vyradeniu časti majetku obce Malčice so zostatkovou hodnotou 94.469,71€ a následne k jeho odstráneniu z účtovnej evidencie a dispozície obce Malčice, a to

- počítač zn. Lenovo YOGA 530-14IKB, 81EK, S/N PF16RRJDQ, MTM: 81EK00PNCK, Factory ID: JVHFC1, MO: PF9XB8812024 (ku dňu 04.12.2018 v hodnote 100,- €),
- počítač zn. ACER Aspire ES11ES-131-C9AF 11,6" (ku dňu 04.12.2018 v hodnote 75,26 €),
- počítač zn. LENOVO Yoga A12 GRY, výrobné číslo: HPU003GZ (ku dňu 04.12.2018 v hodnote 202,- €),
- traktor MTF 1638 H, 2T2620283/MTF (ku dňu 04.12.2018 v hodnote 1.699,50 €),
- akumulátorová vŕtačka zn. EXTOL, 889115l/skrutkovač L112 v čiernom kufríku s nabíjačkou + 2 ks batérie (ku dňu 04.12.2018 v hodnote 36,- €), pričom uvedené veci boli nájdené u obžalovaného A. B. pri výkone domovej prehliadky nariadenej Okresným súdom Michalovce pod sp. zn. 3Tp/7/2020 dňa 19.02.2020,
- traktor kolesový poľnohospodársky zn. ZETOR, typ 12145 s výrobným (identifikačným) číslom 2754 (ku dňu 04.12.2018 v hodnote 4.942,- €), o ktorého zošrotovaní a príjmu zo zošrotovania traktora dal do účtovníctva obce zaúčtovať sumu 800,-€ na základe príjmového pokladničného dokladu č. 825 zo dňa 04.12.2018,
- dvojnápravový nákladný príves továrenskej značky BSS s identifikačným číslom 17101 (ku dňu 04.12.2018 v hodnote 940,-€),

pričom predmetné veci boli nájdené v priestoroch obvineného C. D. pri výkone prehliadky iných priestorov a pozemkov nariadenej vyšetrovateľom ORPZ, OKP Michalovce so súhlasom prokurátora dňa 19.02.2020 i napriek tomu, že obžalovaný A. B. dal zaúčtovať do účtovníctva obce Malčice príjmový pokladničný doklad č. 825 zo dňa 04.12.2018 na sumu 800,-€ ako príjem za zošrotovanie predmetného traktora,

- motorovú kosačku STIGA - combi 48SB zakúpenú dňa 13.04.2018 v predajni VP-Technika s. r. o., prevádzka F. I. XX, C. za sumu 339,- € (ku dňu 04.12.2018 v hodnote 315,16 €),
- teleskopickú tyč - ometač univerzálny 8m, farba čierna zakúpenú dňa 11.07.2018 od LEGS, spol. s r. o., Vinohradnícka 36, Nitra 1 za sumu 48,90 € (ku dňu 04.12.2018 v hodnote 43,09 €),
- ometač prachu antistatický - teleskopický, ometač pavučín STANDART - oválny zakúpený dňa 11.07.2018 od KAMIKO-HYGIENE s. r. o., Kremnička 3, Banská Bystrica za sumu 11,20 € (ku dňu 04.12.2018 v hodnote 9,87 €),
- IGET SMART G81 3G, výrobné číslo: 356943061330362 zakúpený dňa 30.07.2018 za sumu 89,- € v predajni J. K. C., I. L. XX, C. (ku dňu 04.12.2018 v hodnote 64,44 €),
- tlačiareň EPSON EcoTank L3060 zakúpenú dňa 23.08.2018 v predajni J. K. C., I. L. XX, C. za sumu 169,- € (ku dňu 04.12.2018 v hodnote 124,50 €),
- atramentovú tlačiareň CANON PIXMA TS5050 zakúpenú dňa 28.08.2018 v predajni J. K. C., I. L. XX, C. za sumu 65,90 € (ku dňu 04.12.2018 v hodnote 48,55 €),
- anténu NanoBeam M5 zakúpenú dňa 27.04.2018 v predajni Minet Slovakia, Masarykova 6365/108, Michalovce za sumu 66,- € (ku dňu 04.12.2018 v hodnote 48,27 €),
- krovinoz HONDA UMK 435 UEET, výrobné číslo:UMK435E3 UE - HALF-1179191 zakúpený dňa 10.05.2018 v predaji Rapas s. r. o., M. X, C. za sumu 479,- € (ku dňu 04.12.2018 v hodnote 431,10 €),
- ohrievač vody OPTIMA 80L 4215802-54AC zakúpený dňa 27.06.2018 v MERKÚRY MARKET, prevádzka I. L. XX, C. za sumu 99,-€ (ku dňu 04.12.2018 v hodnote 75,04 €),
- športový set KIT AMERICA, brankársky set KIT MANCHESTER, štulpne CALZA CALCIO s potlačou zakúpené dňa 21.08.2018 od GIVsport s. r. o., Pod lipami 96. Liptovský Hrádok za sumu 444,-€ (doručené kuriérom dňa 12.09.2018), (ku dňu 04.12.2018 v hodnote 421,80 €),
- kalové čerpadlo zakúpené dňa 09.01.2017 od L. C. N., F. X, C. za sumu 57,- € (ku dňu 04.12.2018 v hodnote 38,76 €),
- motorovú pílu MS 211 STHIL, výrobné číslo: 509085481 zakúpenú dňa 26.07.2017 od VPTECHNIKA s. r. o., prevádzka F. I. XX, C. za sumu 299,- € (ku dňu 04.12.2018 v hodnote 263,12 €),

- motorový krovínorez HECHT zakúpený dňa 10.07.2017 v predajni 3Trade, prevádzka C. X, C. za sumu 189,99 € (ku dňu 04.12.2018 v hodnote 147,24 €),
- chladnička kombi SAMSUNG RB33J3030WW zakúpená za sumu 379,- € v predajni H. K. C., I. L. 2 dňa 28.08.2018 (ku dňu 04.12.2018 v hodnote 291,36 €),
- mikrovlnná rúra DAEWOO KOR 7G87WW zakúpená za sumu 58,90 € v predajni H. K. C., I. L. 2 dňa 28.08.2018 (ku dňu 04.12.2018 v hodnote 45,35 €), pričom uvedené veci boli vyradené a fyzicky zlikvidované ešte v záručnej 24 mesačnej dobe, čím poškodenej obci Malčice obžalovaný takýmto konaním spôsobil škodu v celkovej výške 10.353,98€,

2/

od presne nezisteného dňa do 06,25h dňa 19.02.2020 neoprávnene prechovával v rodinnom dome v obci C. O. XXX, okr. Michalovce v hornej zásuvke nočného stolíka v spálni vľavo pri posteli 1 ks puškový guľový náboj zn. S & B kaliber 30-06 Springfield s poloplášťovou strelou, 6 ks puškové guľové náboje zn. S & B kaliber 8 x 57 JS s poloplášťovými strelami s presekávacou hranou, 1 ks puškový guľový náboj zn. S & B kaliber 7 x 57 R s poloplášťovou strelou s presekávacou hranou, 2 ks puškové guľové náboje zn. S & B kaliber 7 x 57 R s poloplášťovými strelami, 1 ks puškový guľový náboj zn. FC (USA) kaliber 243 Winchester s poloplášťovou strelou, 3 ks náložiek TNT 75 g, 2 ks iniciátory, rozbušky a v hornej zásuvke komody vľavo pri posteli 1 ks puškový guľový náboj zn. S& B kaliber 7 x 57 R s poloplášťovou strelou, ktoré boli nájdené v rodinnom dome obžalovaného A. B. pri výkone domovej prehliadky nariadenej Okresným súdom Michalovce pod sp. zn. 3Tp/7/2020 dňa 19.02.2020,

3/

obžalovaný ako starosta obce Malčice, okr. C., t.j ako osoba konajúca v mene obce Malčice, ktorá je v zmysle ust. § 7 ods. 1, ods. 2 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a ust. § 8 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov povinná riadne hospodáriť s majetkom obce, dňa 11.01.2017 prevzal od P. N. D. finančnú hotovosť vo výške 8.000,-€ na základe výdavkového pokladničného dokladu, ktorá mu bola P. N. D. vyplatená z toho dôvodu, že mu obvinený dňa 11.01.2017 doručil odstúpenie od kúpnej zmluvy zo dňa 31.05.2016 uzatvorenej medzi predávajúcim P. N. D., nar. XX.X.XXXX, bytom N. L. XXXX/XX, C. a obcou Malčice v zastúpení starostom A. B., predmetom ktorej bolo zakúpenie traktora zn. Zetor 12145, bez evidenčného čísla za kúpnu cenu 8.000,-€, pričom uvedené finančné prostriedky po ich prevzatí obvinený nevložil do pokladne alebo na účet obce Malčice, ale tieto si ponechal pre vlastnú potrebu, kde takýmto konaním spôsobil obci C., I. XXX C. škodu vo výške 8.000,-€, . .

obžalovaný C. D.

4/

dňa 19.02.2020 predložil vyšetrovateľovi ORPZ, OKP Michalovce Kúpnu zmluvu zo dňa 25.09.2014, uzatvorenú medzi ním ako kupujúcim a C. Q., I. XX, XXX XX C., IČO: 14333171 ako predávajúcim, v úmysle zatajiť existenciu a zakryť spôsob nadobudnutia do jeho vlastníctva traktor zn. ZETOR, typ 12145 s výrobným (identifikačným) číslom 2754, ktorý bol ním dňa 19.02.2020 dobrovoľne vydaný v rámci prehliadky iných priestorov a pozemkov, o ktorom mal vedomosť, že traktor patrí obci Malčice a tento nadobudla obec Malčice dňa 31.05.2016 na základe Kúpnej zmluvy od predávajúceho N. D., pričom predmetný traktor od C. Q. reálne nikdy nenadobudol a tento neoprávnene minimálne od 04.12.2018, (kedy bývalý starosta obce Malčice, obžalovaný A. B. dal predmetný traktor oficiálne vyradiť z evidencie majetku obce a fiktívne zošrotovať) do 19.02.2020 uschovával a užíval ho, čím sa na úkor vlastníka predmetnej veci - obce Malčice obohatil o hodnotu veci vo výške 4.942,-€,

t e d a

obžalovaný A. B.

v skutku 1/

- inému spôsobil škodu malú tým, že porušil všeobecne záväzným právnym predpisom ustanovenú povinnosť spravovať cudzí majetok,

v skutku 2/

- sebe zadovážil a držal strelivo bez povolenia,
- bez povolenia hromadil výbušniny,

v skutku 3/

- prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a čin spáchal ako osoba, ktorá má osobitne uloženú povinnosť chrániť záujmy poškodeného,

obžalovaný C. D.

v skutku 4/

- nadobudol, prechovával a užíval vec, ktorá je výnosom z trestnej činnosti spáchanej inou osobou na území Slovenskej republiky,
- zatajil existenciu vecí, ktorá je výnosom z trestnej činnosti spáchanej iným skutkom na území Slovenskej republiky tým, že zatajil jej pôvod v trestnej činnosti,

za to sa odsudzuje

obžalovaný A. B.

Podľa § 295 ods.1 Tr.zák. úč. od 6.8.2024 s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák, § 38 ods. 2 Tr. zák. úč. od 6.8.2024 k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona úč. od 6.8.2024 súd obžalovanému výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona úč. od 6.8.2024 pri povolení podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody určuje obžalovanému skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

obžalovaný C. D.

Podľa § 44 Trestného zákona úč. od 6.8.2024 u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu k trestu uloženému rozsudkom Špecializovaného trestného súdu Pezinok sp. zn. 2T/1/2021 zo dňa 19.5.2021, právoplatný dňa 19.5.2021, nakoľko pokladá trest odňatia slobody vo výmere 1 roka s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. odkazuje poškodeného Obec Malčice s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce podal Okresnému súdu Michalovce obžalobu na obvineného A. B. pre prečin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, 2 písm. a/ Tr.zák., zločin nedovoleného ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. a prečin nedovoleného ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 ods.1 Tr.zák. a obžalovaného C. D. pre zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods.1 písm. a, b/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. úč. do 31.12.2020.

Prokurátor zároveň podal Okresnému súdu Michalovce obžalobu na obvineného A. B. pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1,2 písm. a, c/ Tr.zák.

Súd uznesením spojil obidve veci na spoločné konanie.

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní pred zrušujúcim uznesením odvolacieho súdu a potom bol zistený nasledujúci skutkový stav.

Obžalovaný A. B. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že nespáchal skutky, ktoré sú mu kladené za vinu, pričom starostka na neho podala trestné oznámenie s úmyslom zakryť zlodejčinu vo výške 650 000,- € a vyradiť ho ako konkurenta z volieb, po voľbách bol vykonaný audit P. C., ktorý podľa jeho názoru ani nie je možné nazvať audit a preto podal na ňu sťažnosť, na základe ktorej mu prišla odpoveď, že boli porušené viaceré predpisy pri vykonaní auditu. Zároveň uviedol, že je pravdou, že an blok vyradil veci, ktoré sú uvedené v obžalobe, avšak nie s úmyslom ich zničenia, ale s tým, že nová starostka si tieto veci nájde a opätovne ich zaradí do majetku obce, pričom on kreoval zloženie vyradovacej a likvidačnej komisie a o vyradení rozhodol on z nedostatku času po voľbách, pričom zároveň je pravdou, že pri domovej prehliadke u neho boli nájdené nejaké veci, ako pokazená motorová kosačka, pokazené notebooky, vŕtačka, avšak väčšina z vecí, ktoré mal odcudziť sa nachádza v priestoroch obecného úradu, resp. v priestoroch pod správou obecného úradu.

V súvislosti s vyradovaním vecí uviedol, že členovia vyradovacej komisie neboli prítomní pri vyradovaní a likvidovaní, pretože všetci poznali vyradzované veci, nič nelikvidovali a bol to on, kto dal taktiež podpísať členom komisie zápisnice. Obžalovaný zároveň uviedol, že po prehratých voľbách vyzval zástupkyňu starostky na prevzatie kosačky z jeho domu, avšak nikto si pre ňu neprišiel. Ohľadne nájdených nábojov obžalovaný uviedol, že tieto našla jeho manželka, pričom jej hovoril, aby ich zahodila, avšak ona to odmietla a on mal v úmysle spolu s obhajcom odnieť náboje na políciu, pretože sa ani nedajú využiť do jeho zbraní, avšak už to nestihol, pretože u neho bola vykonaná domová prehliadka. Obžalovaný priznal kúpu obecného traktora od D. za sumu 8 000,- €, pričom neskôr mu zaslal poštou výpoveď. Nie je pravdou, aby od D. prevzal 8 000,- € a traktor dal zošrotovať z dôvodu, že bol nepojazdný a neopraviteľný, pričom D. mu povedal, že traktor je zošrotovaný a doniesol mu potvrdenku na 800,- € za šrot, ktorú dal do účtovníctva obce. Obžalovaný sa do zošrotovania traktora neangažoval, pričom to dostal na starosť obžalovaný D.. V súvislosti s vyradenými vecami obžalovaný uviedol, že po voľbách nekontaktoval starostku ohľadne odovzdania vecí a ani ona nekontaktovala jeho. Ohľadne podpisu na pokladničnom doklade o prevzatí 8 000,- € uviedol, že nič také nepodpisoval, aj keď podpis vyzerá ako jeho.

Obžalovaný C. D. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že kúpu traktora mu sprostredkoval Bajuzik a vlečku kúpil od P. B. a žiada, aby mu traktor aj vlečka boli vrátené, keďže sa jedná o jeho veci. V súvislosti s obecným traktorom uviedol, že tento bol kúpený od D. pre obec za 8 000,- € a parkoval ho u seba na dvore, pričom neskôr zistil, že traktor má rozbitý blok, prevodovku a oprava by stála 6 000,- €, na základe čoho starosta rozhodol o zošrotovaní traktora vo Veľkých Kapušanoch, ktorý on aj vydal a ďalej sa už o traktor nezaujímal, nevie, za akú cenu bol traktor zošrotovaný pánom Várady, pričom jemu Várady nedal žiadny doklad o zošrotovaní, ani žiadne finančné prostriedky a teda on ani žiadny doklad nikomu nedával.

Zástupca poškodeného P. C. I., C. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že po prevzatí úradu 21.12.2018 dala vymeniť všetky zámky, pričom následne bolo zistené, že chýba určitý majetok a preto bolo podané trestné oznámenie. Po voľbách zistili, že bývalý starosta ustanovil vyradovaciu aj likvidačnú komisiu, pričom musel vedieť, že na to nemá právo, pretože komisiu by mohol vytvoriť len na základe uznesenia obecného zastupiteľstva a zistilo sa, že chýba z majetku obce, napr. traktor, kosačka, počítače, tablet, vŕtačka, ako aj ďalšie veci uvedené v obžalobe, pričom bol aj návrh na ich zlikvidovanie, neskôr sa našiel traktor aj vlečka na družstve u pána D. a u B. sa našla kosačka, tablet, vŕtačka, pričom taktiež bolo zistené, že boli vyradené veci, ktoré v tom čase ešte vyradené nemali byť vzhľadom na záručnú lehotu. Poškodená zároveň uviedla, že obžalovaný B. jej neoznámil, že vyradil nejaké veci a napriek vyzvaniu na odovzdanie vecí s uvedením, kde sa nachádzajú obžalovaný na odovzdanie vecí ani neprišiel a ju ani nikoho iného neupovedomil, že si môže prísť prevziať k nemu domov nejaký obecný majetok a ani jej neodkazoval obžalovaný, aby nejaké veci zobrala naspäť do stavu a ani si nevie predstaviť na základe akého zákona by to tak malo byť. Zároveň uviedla, že po voľbách našla bločky na sumu 8000,- € na kúpu traktora, ktorý bol kúpený bez verejného obstarávania a až na základe expertízy bolo zistené, že traktor aj vlečka patrí obci a že v účtovníctve bola zaevidovaná aj platba 800,- € za zošrotovanie traktora. Svedkyňa taktiež uviedla, že chýbajúce veci zistila na základe účtovníctva, pričom nevedela sa vyjadriť k celkovej spôsobenej škode definitívne na prvom hlavnom pojednávaní.

Svedok C. G. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že po voľbách starostu vykonával ako riaditeľ hasičského zboru obci Malčice zásah v objekte, kde videl obecný červený traktor zn. Zetor,

na ktorom jazdil predtým po obci obžalovaný D., pričom on sám s C. R. bol po voľbách za obžalovaným B., aby prišiel odovzdať úrad, čo obžalovaný odmietol.

Svedok P. S. L. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že v kritickom čase viedol účtovníctvo na obecnom úrade a po voľbách mu dal starosta vytvoriť zostavu hmotného drobného majetku a zároveň záznam o vyradení tohto majetku s tým, že zároveň rozhodol o členoch vyraďovacej komisie, ktorých si následne pozval k sebe, pričom nevie uviesť ako bolo naložené s vyradeným majetkom, pričom on vyradzovaný majetok nevidel a technický stav mu určil starosta. Zároveň uviedol, že traktor bol kupovaný na základe kúpnej zmluvy, doklady na zaúčtovanie mu doniesol starosta a po zošrotovaní traktora doniesol starosta kolegyni doklad o likvidácii traktora, pričom o odstúpení obce od kúpnej zmluvy za traktor nemal vedomosť.

Svedok H. Q. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že v kritickom čase vykonával funkciu poslanca, v čase starostovania obžalovaného, keď tento poprel, aby obec mala traktor, avšak neskôr, na konci roka starosta už priznal kúpu traktora s tým, že sa nachádza u D. na dvore, pričom predmetnú vlečku taktiež videl stáť v areáli u Tatára a o tejto vlečke aj o predmetnom traktore všeobecne hovoril Tatár, že sú obecné, vlečka bola sivej farby.

Svedok C. R. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že v čase starostovania obžalovaného sa pýtali poslanci obžalovaného či obec kúpila traktor, skutočnosť, ktorú obžalovaný poprel, avšak na ďalšom obecnom zastupiteľstve už starosta priznal kúpu traktora na ktorom jazdil Tatár, až zrazu traktor prestal jazdiť po obci a potom sa dopyčovali, že predmetný obecný traktor mal byť zošrotovaný, pričom následne vykonávali hasičský zásah jeho kolegovia v obci Malčice a kolegovia videli traktor, ktorý mal byť zošrotovaný, predmetná vlečka bola tiež obecná a bola zaparkovaná u Tatára.

Svedok C. Q. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že žiadny traktor Tatárovi nepredal, pričom priznal predaj vlečky obecnému úradu. V súvislosti s kúpnu zmluvou uviedol, že obž. Tatár mal záujem o jeden z troch traktorov, ktoré mu ponúkal ako sprostredkovateľ a preto na kúpnej zmluve nebola vypísaná špecifikácia a tú mal dopísať až po tom, čo sa obžalovaný D. rozhodne pre jeden z traktorov a keď sa napokon nerozhodol pre kúpu traktora, tak obžalovaný D. mal kúpnu zmluvu zlikvidovať, čo mu aj povedal, že to urobil.

Svedok N. N. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že žiadny traktor nezošrotoval a predmetný doklad o zošrotovaní na 800 eur nevystavil, podpis nie je jeho a tento doklad mu bol ukázaný až na polícii.

Svedkyňa C. D. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že v roku 2018 bola zvolená za poslankyňu, následne za zástupkyňu starostky a zo strany obžalovaného im nebol odovzdaný úrad, ktorý preberali postupne a zistili, že bol vyradený majetok aj z roku 2018 a niektoré veci boli nájdené doma u obžalovaného B.. Zároveň uviedla, že príslušné komisie na vyraďovanie a likvidáciu musia byť schválené príslušným zastupiteľstvom, pričom tomu tak nebolo, zároveň poprela, aby jej obžalovaný chcel odovzdať nejaké veci, ktoré má doma.

Svedok C. P. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že je členom hasičského zboru a po voľbách sa rozprávalo, že zmizli nejaké notebooky a že chýbajú nejaké ďalšie veci ako traktor, pričom obžalovaný B. mal nejaký notebook na voľbách, ktorý on sfoťil len z toho dôvodu, že počul o chýbajúcich notebookoch.

Svedok N. D. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že starostovi obce predal traktor za sumu 8 000,- € pre obec, ktoré neskôr chcel rozpísať na bločky s čím on nemal problém a asi o polroka za ním prišiel obžalovaný do predajne s tým, že odstupuje od zmluvy, lebo traktor nemá ŠPZ, pričom odstúpenie zmluvy mu doniesol a svedok mu vrátil 8000,- € na základe dokladu, ktorý obžalovaný vlastnoručne podpísal a ďalej túto vec neriešil, pretože mu zistili rakovinu, na základe čoho mal zdravotné problémy. Zároveň uviedol, že neskôr mu volal Q. s tým, že za ním na základe telefonickej dohody prišiel aj s obžalovaným z dôvodu, že zajtra idú na políciu a čo tam budeme rozprávať a on ich odkázal, že všetko je u jeho právnika a keď niečo chcú riešiť, tak nech idú za ním.

Svedkyňa C. D. vo svojej výpovedi uviedla, že dňa 11.1.2017 vystavila doklad na sumu 8000,- €, pretože manžel prišiel za ňou s tým, že potrebuje takúto sumu, ktorú ona vybrala z tržby a mala aj nejaké svoje peniaze, pričom od manžela vie, že predal obci traktor a potom musel vrátiť peniaze.

Svedok B. E. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že bol predseda vyraďovacej komisie, avšak vyraďovaný majetok nevidel, len podpísal pripravenú listinu o likvidácii a vyradení majetku, listinu, ktorú asi pripravil bývalý starosta, pričom ani s ostatnými členmi komisie nekomunikovali zoznam napísaných vecí na vyraďovanie.

Svedok G. H. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že ako člen vyraďovacej komisie nevie uviesť čo sa vyraďovalo, jemu len volal P. L., aby prišiel podpísať papier o vyradení a likvidácii, a po príchode na obecný úrad listiny podpísal a žiadne veci na vyradenie a likvidáciu mu ukázané neboli.

Svedok F. C. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní k vyradeniu vecí uviedol, že niekedy v poobedňajších hodinách mu zavola starosta aby prišiel podpísať nejaké listiny o vyradení vecí, ktoré sa zlomili počas svedkovho pôsobenia vo funkcii ako koordinátora ako lopaty a hrabe a ja som tieto papiere podpísal bez toho, aby ich čítal.

Svedkyňa H. B. A. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že v jednom prípade písali v advokátskej kancelárii podanie na odstúpenie od zmluvy, pričom isto si nepamätá či predmetný list o odstúpení poslala na pošte.

Svedok P. B. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že nevie presne kedy predal D. vlečku.

Svedok B. G. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že žije so sesternicou obžalovaného D., ktorým aj bol oslovený za účelom výsluchu, pričom niekedy v roku 2014 mal obžalovaný D. oslavovať kúpu traktora.

Svedok F. H. na hlavnom pojednávaní dňa 2.7.2025 uviedol, že v minulosti vlastnil traktor ZETOR, ktorý mal predat' D.. Bolo to v roku 2015, koncom roka 2015. Išlo o ZETOR 12145, ako je to uvedené v papieroch. Išlo o číslo traktora VIN 2754. Vychádzal z malého technického preukazu, ktorý mal svedok pri sebe a taktiež mal aj kópiu veľkého technického preukazu, originál technického preukazu ZETOR 12145 je zo dňa 4.10.2024, týka sa ev. č. D., VIN 2754 a taktiež kópiu veľkého technického preukazu traktora ZETOR 12145 kópia zo dňa 28.4.2015 s VIN 2754. Svedok predložil súdu aj malý technický preukaz ZETOR 12145 s VIN 2754 o ktorom sa skôr zmienil. Traktor predal D. a následne boli dohodnutí, že keď ho dá do poriadku a doplatí svedkovi 500,- €, že keď doplatí k sume 4.500,- €, ktoré svedkovi vyplatil pri prevzatí priamo na ruku, tak následne pristúpi k prepisu traktora na jeho osobu v evidencii vozidiel. Avšak k prepisu nedošlo doposiaľ, nakoľko sa D. neozval. Už v čase kedy D. prevzal traktor tento bol dočasne odhlásený. Následne po nejakom čase sa mu ozvala starostka obce s tým, že najskôr mu volala telefonicky a pýtala sa ho, že prečo je majiteľom traktora, pričom vlastníkom tohto traktora je obec, papierovo majiteľom, pričom vlastníkom má byť obec. Zo začiatku nevedel o ktorý traktor ide, keďže je vlastníkom viacerých a potom ho napadlo, že ide o traktor, ktorý predal D.. Dňa 21.9.2020 mu starostka poslala výzvu na vydanie veci. Vo výzve bolo uvedené VIN č. 2754 a typ traktora 12145, ktorý mal byť odňatý pri domovej prehliadke ako stopa v súvislosti domovou prehliadkou. Na spomínanom traktore úpravy nerobil, avšak, keď už ten traktor doniesol, nebol tam originálny motor. Išlo o motor šesťvalec, ale staršieho typu. Bol tam traktor s turbom, pričom pôvodne mal byť motor bez turba. Nevedel o tom, či svedok D. robil úpravy na traktore. Asi na neho dával iba nové gumeny. Nevedel uviesť, či všetky štyri a čo všetko ďalšie robil na ňom. Na základe fotografií na č.l. 537, 539, 552 – (tento traktor má turbo a továrensky tieto traktory turbo nemajú, pričom bloky motora aj s turbom sa montovali do traktorov ZETOR16045 s tým, že iný takýto traktor určite nemal), 536, 639, 641, 642, 644, 648, 650 - opoznal traktor, ktorý predal D..

Svedok N. D. v doplňujúcej výpovedi na hlavnom pojednávaní dňa 17.9.2025 uviedol, že traktor bol kúpený v dosť dezolátnom stave do ktorého dosť veľa investoval a keď ho dovezol na firmu zistil, že mu nevojde do garáže, preto ho musel upravovať, odrezal z výfuku a robil nové stupačky, nakoľko tie tam neboli. Zároveň kvôli výške traktora dával nižšie pneumatiky a to 36-tky, ktoré boli menšie. Traktor predal 31.5.2016 a potom 11.1.2017 bola kúpna zmluva zrušená a traktor mu nebol vrátený. Svedok súdu predložil 4 fotografie traktora, ktorý predal 31.5.2016 a 11.1.2017 došlo k odstúpeniu od kúpno -

predajnej zmluvy. Traktor predával na evidenčných číslach C bez technického preukazu. Traktor kúpil od pána, avšak nevedel uviesť jeho meno. Uviedol, že ho videl na pojednávaní. Traktor nepoužíval. Na základe fotografií v spise v predmetnej veci na č.l. 531, 532, 539, 545, 546, 549, 553, 554, 555, 556, 639, 640, 642, 643, 644, 645, 647, 648 opoznal traktor, ktorý predal dňa 31.5.2016 obci C..

Z protokolu o vyradení drobného hmotného majetku zo 4.12.2018, podpísaného obžalovaným A. B. vyplýva, že bol vyradený majetok v hodnote 94 469,71 €, pričom z jednotlivých pripojených dokladov je zrejmé o aké veci sa jednalo, v akej hodnote a zo zloženia vyraďovacej komisie vyplýva, že táto bola schválená bývalým starostom dňa 25.11.2018 v zložení B. E. ako predseda komisie a F. C. a G. H. ako členovia komisie a zo zloženia likvidačnej komisie schválenej bývalým starostom dňa 4.12.2018 vyplýva, že táto bola v zložení z B. E. ako predsedu komisie, F. C. a G. H. ako členov komisie.

Zo zápisnice o zistení o neupotrebitelnosti majetku z 25.11.2018 vyplýva, že bývalý starosta navrhol vyradiť majetok vo vyššie uvedenej sume a zároveň toho istého dňa odsúhlasil rozhodnutie komisie vyradiť navrhnutý majetok fyzickou likvidáciou v zmysle návrhu vyraďovacej komisie.

Z jednotlivých dokladov vyplýva hodnota jednotlivých vecí navrhnutých na vyradenie a likvidáciu v čase kúpy týchto vecí.

Z protokolu o vyradení majetku podpísaného bývalým starostom dňa 4.12.2018 zároveň vyplýva, že bol vyradený z majetku obce traktor Zetor v pôvodnej cene 8 000,- € a to z dôvodu zlého technického stavu a bola určená likvidácia zošrotovaním, pričom tomu predchádzala zápisnica o zistení neupotrebitelnosti tohto majetku podpísaná bývalým starostom z 25.11.2018.

Z listinného dôkazu z 25.11.2018 vyplýva, že vyraďovacia komisia vyradila traktor Zetor z obecného majetku s tým, že tento majetok bude zlikvidovaný z dôvodu častej poruchovosti a nefunkčnosti a z ďalšieho listinného dôkazu z 4.12.2018 vyplýva, že likvidačná komisia na základe rozhodnutia vyraďovacej komisie z 25.11.2018 určila likvidáciu traktora zošrotovaním.

Z kúpnej zmluvy z 31.5.2016 vyplýva, že predávajúci N. D. predal obci Malčice, zastúpenej obžalovaným A. B. traktor zn. Zetor 12145 červenej farby za 8000,- €.

Z odstúpenia od kúpnej zmluvy z 11.1.2017 vyplýva, že Obec Malčice odstúpila od kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi obcou Malčice a predávajúcim N. D. ohľadne traktora zn. Zetor.

Z výdavkového pokladničného dokladu vyplýva, že dňa 11.1.2017 obžalovaný A. B. prevzal za poškodeného Obec C. od N. D. za traktor zn. Zetor, bez ŠPZ, 8000,- €.

Z výzvy od poškodeného obce Malčice z 11.11.2020 vyplýva, že obžalovaný A. B. bol vyzvaný na vrátenie obci prevzatých finančných prostriedkov v sume 8000,- € v zmysle výdavkového pokladničného dokladu z 11.1.2017.

Zo znaleckého posudku KEÚ PZ ohľadne podpisu obžalovaného na pokladničnom doklade na sumu 8000,- € vyplýva, že podpis na výdavkovom pokladničnom doklade zo dňa 11.1.2017 (prevzatých 8000,- € za odstúpenie od kúpnej zmluvy traktor zn. Zetor) je pravým podpisom A. B..

Zo zápisnice o vrátení vecí vyplýva, že zástupcovi poškodeného boli vrátené zaistené veci u obžalovaných B. a D..

Zo znaleckého posudku na zaistený traktor okrem iného vyplýva, že na pravej strane rámu je uvedené č. traktora 2754, pričom zaistená vlečka sivej farby bola bez výrobného čísla.

Z odborného vyjadrenia JHS s.r.o. je zrejmá hodnota jednotlivých vecí, ktoré boli obžalovaným B. vyradené.

Z ďalšieho odborného vyjadrenia je zrejmá hodnota zaisteného traktora v sume 4942,- € a vlečky v sume 940,- €.

Zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky u obžalovaného B. sú zrejmé veci, ktoré boli u neho zaistené pri domovej prehliadke a fotodokumentácie ktoré mali byť vyradené a zároveň niektoré mali byť aj nájdené (náboje) a tieto veci vyplývajú aj z výrokovej časti rozsudku.

Zo zápisnice o vykonaní prehliadky iných priestorov a pozemkov a pripojenej fotodokumentácie je zrejmé, že u obžalovaného C. D. bol zaistený obecný traktor a obecná traktorová vlečka, veci, ktoré obžalovaný dobrovoľne vydal polícii tak, ako aj zaistené veci dobrovoľne vydal obžalovaný B..

Z technického osvedčenia zaisteného traktora č. PC 262922, ktoré predložil svedok N. D. vyplýva meno pôvodného vlastníka vozidla- F. H. a VIN: 2754 (tento traktor bol predaný svedkom D. obci Malčice).

Zo zásad hospodárenia s majetkom Obce Malčice podpísaných obžalovaným A. B. okrem iného z čl. I. ods. 5 vyplýva, že obec hospodári so svojím majetkom spôsobom ustanoveným v zák. č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obci v znení neskorších predpisov a podľa týchto zásad a z čl. II, že majetok slúži na plnenie obce pri výkone samosprávy, orgány obce a organizácie sú povinné hospodáriť s majetkom obce v prospech rozvoja obce a jej občanov a ochrany a tvorby životného prostredia a z ods. 5 toho istého článku okrem iného vyplýva, že majetok obce sa musí zveľaďovať a zhodnocovať, udržiavať a účelne využívať, chrániť pred poškodením, zničením, stratou alebo zneužitím.

Z príjmového pokladničného dokladu zo 4.12.2018 vyplýva, že obec mala prijať od N. N. za zošrotovanie traktora zn. Zetor 800,- €.

Zo znaleckého posudku KEÚ PZ ohľadne zaistených zbraní vyplýva, že zaistené predložené náboje sú strelivom, pričom strelivo do zbrane kategórie A, B, alebo C môže nadobudnúť do vlastníctva len držiteľ zbrojného preukazu, zbrojnej licencie, alebo zbrojného sprievodného listu na trvalý vývoz.

Obžalovaní A. B. a C. D. nie sú z miesta bydliska bližšie charakterizovaní.

Obžalovaný A. B. bol doposiaľ trikrát súdne trestaný z toho v posledných desiatich rokoch jedenkrát a to rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3T/168/2019 z 24.01.2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4To/45/2023 z 2.8.2023 pre trestný čin podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. k peňažnému trestu v sume 300,- (tristo) € a náhradnému trestu odňatia slobody v trvaní tri mesiace.

Obžalovaný C. D. bol doposiaľ trikrát súdne trestaný, z toho v posledných desiatich rokoch trikrát a to rozsudkom Špecializovaného trestného súdu Pezinok sp. zn. 2T/1/2021 z 19.5.2021, právoplatného toho istého dňa pre trestný čin podľa § 261 ods. 1,2 písm. a/, c/ Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní jedného roka s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu piatich rokov.

Súd vyhodnotením dôkazov získaných zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. došiel k jednoznačnému záveru, že prokurátor v rámci hlavného pojednávania, vykonaného kontradiktórnym spôsobom preukázal, že obžalovaný A. B. svojím konaním, uvedeným vo výrokovej časti rozsudku v skutku 1 naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1 Tr. zák., úč. od 6.8.2024 po objektívnej aj subjektívnej stránke, pretože ako starosta obce inému spôsobil škodu malú tým, že porušil všeobecne záväzným právnym predpisom ustanovenú povinnosť spravovať cudzí majetok v rozpore s ustanoveniami zákona o obecnom zriadení, zákona o majetku obcí, ako aj v rozpore s článkami zásad hospodárenia s majetkom obce, konkretizovanými vo výrokovej časti rozsudku dal vyradiť z účtovnej evidencie časť majetku obce so zostatkovou hodnotou 94.469,71 €, pričom po subjektívnej stránke sa jedná o priamy úmysel v konaní obžalovaného v zmysle § 15 písm. a/Tr. zák., svojím konaním, uvedeným vo výrokovej časti rozsudku v skutku 2 naplnil všetky znaky skutkovej podstaty zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. b/ Tr. zák., úč. od 6.8.2024 a prečinu nedovoleného ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 ods.1 Tr. zák., úč. od 6.8.2024 po objektívnej a j subjektívnej stránke, pretože sebe zadovážil a držal strelivo bez povolenia a bez povolenia hromadil výbušniny vo svojom dome, pričom ako poľovník a držiteľ viacerých zbraní o takomto neoprávnenom držaní streliva musel vedieť, na základe čoho aj v tomto skutku sa po subjektívnej stránke jedná o priamy úmysel v konaní obžalovaného v zmysle § 15 písm. a/ Tr. zák. a svojím konaním, uvedeným vo výrokovej časti

rozsudku v skutku 3 naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. c/ Tr. zák., úč. od 6.8.2024 po objektívnej aj subjektívnej stránke, pretože ako starosta obce, teda ako osoba s osobitnou povinnosťou chrániť majetok obce si prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a čin spáchal ako osoba, ktorá má osobitne uloženú povinnosť chrániť záujmy poškodeného privlastnil finančné prostriedky obce potom, čo odstúpil od kúpnej zmluvy a prevzal finančné prostriedky od predávajúceho D., tieto nedal zaúčtovať do pokladne obce a spôsobil tak obci väčšiu škodu a aj v tomto skutku sa po subjektívnej stránke jedná o priamy úmysel obžalovaného v zmysle § 15 písm. a/ Tr. zák., keďže obžalovaný svojím konaním chcel porušiť právne vzťahy chránené Trestným zákonom spočívajúce v skutkoch 1 a 3 v ochrane cudzieho majetku, v skutku 2 v ochrane bezpečnosti ľudí pred ohrozením ich života a zdravia, a aj ich porušil.

Súd zároveň dospel zároveň k jednoznačnému záveru, že prokurátor v rámci hlavného pojednávania, vykonaného kontradiktórnym spôsobom preukázal, že obžalovaný C. D. svojím konaním, uvedeným vo výrokovej časti rozsudku v skutku 4 naplnil všetky znaky skutkovej podstaty zločinu legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods.1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. úč. od 6.8.2024 po objektívnej aj subjektívnej stránke, pretože nadobudol, prechovával a užíval vec, ktorá je výnosom z trestnej činnosti spáchanej inou osobou na území Slovenskej republiky a zatajil existenciu veci, ktorá je výnosom z trestnej činnosti spáchanej iným skutkom na území Slovenskej republiky tým, že zatajil jej pôvod z trestnej činnosti tým, že predmetný traktor mal byť zošrotovaný, napriek tomu, že vedel o tom, že tento traktor pochádza z trestnej činnosti a patrí obci, keďže predtým tento traktor užíval. Po subjektívnej stránke sa aj v tomto prípade jedná o priamy úmysel obžalovaného v zmysle § 15 písm. a/ Tr. zák., keďže obžalovaný svojím konaním chcel porušiť právne vzťahy chránené Trestným zákonom spočívajúce v ochrane cudzieho majetku a aj ich porušil.

Súd po vzájomnom vyhodnotení dôkazov nemal žiadne pochybnosti o vine obžalovaných zo spáchania žalovaných trestných činov, pričom poukazuje na nasledujúce skutočnosti, ktoré boli dôležité pri rozhodnutí súdu o uznaní viny.

V súvislosti s 1. skutkom vo výrokovej časti rozsudku súd konštatuje, že obžalovaný B. sa v podstate priznal ku spáchaniu tohto skutku, keď uviedol, že je pravdou, že an blok vyradil veci, ktoré sú uvedené v obžalobe, avšak nie s úmyslom ich zničenia, ale s tým, že nová starostka si tieto veci nájde a opätovne ich zaradí do majetku obce, pričom on kreoval zloženie vyraďovacej a likvidačnej komisie a o vyradení rozhodol on z nedostatku času po voľbách, pričom zároveň je pravdou, že pri domovej prehliadke u neho boli nájdené nejaké veci ako pokazená motorová kosačka, pokazené notebooky, vŕtačka, avšak väčšina z vecí, ktoré mal odcudziť sa nachádza v priestoroch obecného úradu, resp. v priestoroch pod správou obecného úradu.

V súvislosti s vyradovaním vecí uviedol, že členovia vyraďovacej komisie neboli prítomní pri vyradovaní a likvidovaní, pretože všetci poznali vyradzované veci, nič nelikvidovali a bol to on, kto dal taktiež podpísať členom komisie zápisnice.

V nadväznosti na túto výpoveď obžalovaného súd uvádza, že samotný starosta nemôže ani len zriaďovať komisie, pretože túto právomoc má len obecné zastupiteľstvo v zmysle §15 ods.1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších právnych predpisov a v zmysle § 8 ods. 3 toho istého zákona sa má majetok obce zveľaďovať a zhodnocovať, pričom také isté povinnosti starostovi vyplývajú aj zo zákona SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších právnych predpisov, a to konkrétne z §7 ods. 2 písm. a, b, c, podľa ktorého, orgány obce a organizácie sú povinné majetok obce zveľaďovať, chrániť a zhodnocovať, ďalej chrániť majetok pred poškodením, zničením, stratou, alebo zneužitím a používať všetky právne prostriedky na ochranu majetku. Takáto povinnosť starostovi vyplýva aj zo zásad hospodárenia s majetkom Obce Malčice. Z vyššie uvedených ustanovení príslušných právnych noriem a zásad hospodárenia jednoznačne vyplýva, že obžalovaný A. B. postupoval protizákonne, keď sám zriadil vyraďovaciu a likvidačnú komisiu a dal jej vyradiť majetok obce bez toho, aby vôbec členovia týchto komisií vedeli, aký majetok vyradzujú, resp. ich ešte uviedol do omylu, ako uvádzal vo svojej výpovedi svedok C. (že vyradzujú len polámané lopaty a hrable) a už samotné vyradenie tohto majetku obžalovaným znamená naplnenie znakov žalovaného trestného činu, pretože takýmto konaním došlo jednoznačne k odstráneniu týchto vecí z majetku obce a spôsobeniu väčšej škody podľa §125 Tr. zák. pre samotnú obec, čím obžalovaný ako starosta obce nielenže nezveľaďil a nechránil majetok obce, ale obec o majetok pripravil a ako bolo vykonaným dokazovaním preukázané, urobil tak s cieľom časť

týchto vyradených vecí si prisvojiť na úkor obce, keďže časť týchto vyradených vecí bola nájdená u samotného obžalovaného B. a ďalšia časť u obžalovaného D.. Súd nepovažuje za podstatnú obranu obžalovaného B., že vyradil veci z majetku obce s tým, že nová starostka následne tieto veci opätovne zaradí do majetku obce, pretože takejto obrane chýba akýkoľvek zmysel a je len účelová, pretože súd nevidí žiadny logický dôvod, aby odstupujúci starosta vyradil nejaké veci z obecného majetku (a k tomu ešte nie nejaké staré, ale v záručnej lehote) len z toho dôvodu, aby ich nový starosta zase zaradil do majetku obce a jednak zákon nedáva starostovi žiadne oprávnenie na takýto postup a už vôbec nie je súdu zrejmé, prečo potom časť tohto majetku, ktorý by bola mala nová starostka opätovne zaradiť do majetku obce sa nachádzal u obžalovaného B. (malotraktor, notebook, vŕtačka), resp. u spoluobžalovaného Tatára (traktor, vlečka). Obžalovaný B. je zo spáchania tohto žalovaného prečinu usvedčovaný aj svedeckou výpoveďou Ing. Hamzovej (nastupujúca starostka), ktorá vo svojej výpovedi poprela, aby bola kontaktovaná obžalovaným B. ohľadne snahy o odovzdanie nejakých obecných vecí, naopak uviedla, že obžalovaný jej úrad neodovzdal a až následne zistila z listinných dokladov (ktoré boli predložené polícii) vyradenie vecí aj v záručnej lehote, ktoré sú uvedené vo výrokovvej časti rozsudku, pričom časť z nich bola nájdená u obžalovaného B., resp. traktor a vlečka u obžalovaného D..

Obžalovaný B. je zo spáchania prečinu v 1. skutku rozsudku taktiež usvedčovaný aj svedeckou výpoveďou C. D., ktorej mal obžalovaný B. podľa jeho výpovede ponúkať odovzdanie kosačky, avšak svedkyňa toto tvrdenie poprela, taktiež je usvedčovaný svedeckou výpoveďou P. L., ktorému obžalovaný dal pokyn jednak najprv na spísanie drobného majetku a následne aj na jeho vyradenie a taktiež je usvedčovaný svedeckými výpoveďami obžalovaným dosadených členov vyradovacej a likvidačnej komisie E., H. a C., ktorí ani nekontrolovali a nemali prehľad o tom, aké veci vlastne vyradujú a to vrátane obecného traktora. V neposlednom rade je obžalovaný B. usvedčovaný aj listinnými dôkazmi, predloženými súčasťou starostkou obce P. I., z ktorých vyplýva, aký majetok v akej nadobúdacej hodnote, kedy a akou komisiou, zloženej ktorého dňa bol vyradený, pričom tieto listinné dôkazy sú podpísané samotným obžalovaným, ale aj zápisnicami a fotodokumentáciou z vykonanej domovej prehliadky, resp. prehliadky iných priestorov u obžalovaného B., resp. obžalovaného D. v súvislosti s nájdenými niektorými vecami, ktoré mali byť vyradené a zlikvidované. Z toho je zrejmé, že pre súd pri rozhodovaní nebol podstatný audítorský posudok, ktorý napadal obžalovaný B., ale podstatné boli okrem iných vyššie spomenutých dôkazov práve zabezpečené listiny dôkazy, ako aj odborné vyjadrenie o hodnote vyradených vecí.

V súvislosti s 2. skutkom rozsudku obžalovaný B. uviedol, že strelivo našla manželka a on ho chcel odovzdať na polícii, ale vzhľadom na domovú prehliadku to nestihol. Súd považuje túto časť výpovede za účelovú, pretože túto skutočnosť obžalovaný neuvádzal v prípravnom konaní, túto obranu zvolil až na hlavnom pojednávaní, pričom ak by bol chcel odniesť veci na políciu, tak to mohol urobiť už predtým, pretože domová prehliadka nebola vykonaná v deň, kedy mal nájsť strelivo, ale to neurobil, a ako poľovník si musel byť vedomý, že bez povolenia nemôže u seba držať predmetné strelivo, pričom sám vo svojej výpovedi uviedol, že strelivo nebolo vhodné do jeho zbraní a ak by ho bol chcel skutočne odovzdať polícii, tak stačilo nájdenie streliva telefonicky oznámiť na telefónne číslo 158. Obžalovaný tak však neurobil, strelivo a výbušniny neodovzdal, ale ako poľovník strelivo v rozpore s §12 ods.1 zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov doma prechovával a to aj napriek tomu, že nebol držiteľom zbrane, do ktorej by bolo možné predmetné strelivo použiť a taktiež nebol oprávnený nadobudnúť strelivo do vlastníctva, ako to predpokladá § 27 ods. 5 uvedeného zákona, keďže nebol držiteľom zbrojného preukazu s oprávnením skupiny F a zároveň nebol oprávnený prechovávať a zhromažďovať výbušniny TNT, ktorých nadobudnutie je upravené v zákone č. 58/2014 o výbušninách, výbušných predmetoch a munícii v znení neskorších právnych predpisov. Obžalovaný je zo spáchania trestných činov v 2. skutku rozsudku usvedčovaný aj zápisnicou a fotodokumentáciou z domovej prehliadky, v rámci ktorej bolo u obžalovaného nájdené rôzne strelivo a rozbušky a následne je usvedčovaný aj znaleckým posudkom, z ktorého vyplýva, že predmetné veci boli strelby schopné.

V súvislosti s 3. skutkom rozsudku súd konštatuje, že obžalovaný síce poprel prevzatie finančných prostriedkov na základe odstúpenia od zmluvy, avšak zo spáchania prečinu sprenevery je jednoznačne usvedčovaný nielen svedeckou výpoveďou N. D., od ktorého pre obec obžalovaný traktor kupoval, ale aj listinným dokladom o prevzatí finančnej sumy, ako aj znaleckým posudkom, ktorý potvrdil pravosť podpisu obžalovaného na doklade o prevzatí finančnej sumy a navyše je nepriamo usvedčovaný aj svedeckou výpoveďou C. D., ktorá potvrdila, že na základe žiadosti odovzdala manželovi 8000,- € a od manžela vedela, že predal obci traktor a potom musel vrátiť peniaze. Ak sa obžalovaný bránil tým, že

kritického dňa, uvedeného na doklade nemohol prevziať finančné prostriedky, pretože toho dňa len písal v advokátskej kancelárii odstúpenie od zmluvy a toto odstúpenie bolo poslané svedkovi D. poštou a nie osobne, tak k tomu súd uvádza, že ani samotná pracovníčka advokátskej kancelárie H. A. nevedela s istotou uviesť, či aj v tomto prípade bolo odstúpenie od kúpnej zmluvy zasielané poštou a naopak svedok D. jednoznačne potvrdil, že odstúpenie od zmluvy doniesol osobne obžalovaný B. a on osobne mu odovzdal finančné prostriedky. Súd konštatuje, že pravdivosť výpovede svedka D. potvrdzuje už vyššie uvedený listinný doklad o prevzatí finančných prostriedkov obžalovaným a súdu chýba jediný logický dôvod, na základe ktorého by obžalovaný svojim podpisom potvrdzoval niekomu prevzatie 8000,- € aj napriek tomu, že by tieto finančné prostriedky neprevzal.

V súvislosti so 4. skutkom rozsudku, týkajúceho sa obžalovaného C. D. súd konštatuje, že zo spáchania zločinu legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods.1, ods. 2 písm. c/ Tr.zák. úč. od 6.8.2024 je napriek popretiu obžalovaného D. jednoznačne usvedčovaný nielen svedeckou výpoveďou súčasnej starostky obce P. I., svedeckými výpoveďami N. D., F. H., C. Q., N. N., ale hlavne listinnými dôkazmi a to kúpnu zmluvou o kúpe traktora medzi obcou a svedkom D., technickým osvedčením traktora, zápisnicou a fotodokumentáciou o prehliadke iných priestorov a pozemkov u obžalovaného D., dokladom za zošrotovanie, ale aj rozporuplnými výpoveďami obidvoch obžalovaných.

Súd v prvom rade poukazuje na tú skutočnosť, že podľa výpovede obžalovaného D. je zaistený traktor jeho, ktorý kúpil od svedka Q., avšak tento svedok poprel, aby obžalovanému D. predal nejaký traktor. Svedok priznal, že obžalovaný D. mal záujem o jeden z troch traktorov a aj spísali zmluvu s tým, že do nej neskôr napíšu údaje traktora, pre ktorý sa obžalovaný rozhodne, ale potom si obžalovaný nevybral žiadny traktor a dohodli sa, že predmetnú zmluvu obžalovaný D. zničí, čo však obžalovaný neurobil. Ak teda svedok nepredal obžalovanému traktor, tak zaistený traktor nemôže pochádzať od svedka a potom je zrejmé, že obžalovaný Tatár nevypovedal pravdivo. Túto skutočnosť potvrdzuje aj výpoveď svedka D., ktorý potvrdil predaj traktora obci, keď za ním boli obidvaja obžalovaní, o čom svedčí aj kúpna zmluva a čo je podstatné, tak predložil aj technické osvedčenie traktora od pôvodného majiteľa s VIN číslom, ktoré je rovnaké, ako je na zaistenom traktore u obžalovaného D. v rámci vykonanej prehliadky iných priestorov a pozemkov u obžalovaného D. a predmetné VIN 2754 je zrejme aj zo znaleckého posudku. Ak teda predmetný traktor predal obci svedok D., tak nemohol ten istý traktor predať aj obžalovanému D.. Súd sa taktiež zaoberal tvrdením obidvoch obžalovaných o zošrotovaní traktora, o čom má svedčiť doklad o zošrotovaní, avšak samotný svedok Várady, ktorý je uvedený na doklade o zošrotovaní poprel, aby nejaký traktor zošrotoval a aby bol vôbec podpis na tomto doklade jeho, čo nasvedčuje tomu, že niekto vystavil fiktívny doklad o zošrotovaní traktora, aby ho následne mohol naďalej užívať obžalovaný D.. O nedôveryhodnosti výpovedí obidvoch obžalovaných ohľadne zošrotovania svedčia aj ich rozporuplné výpovede, keď obžalovaný B. uvádza, že zošrotovanie mal na starosti obžalovaný D. a práve on mu doniesol doklad o zošrotovaní traktora, avšak obžalovaný D. uviedol, že on len vydal traktor a viac sa o neho nezaujímal a teda ani nemohol nikomu odovzdať nejaký doklad o zošrotovaní. Vzhľadom na vyššie uvedené dôkazy súd považuje za vyvrátenú obranu obžalovaného D., že zaistený traktor nadobudol od svedka Q.. Súd s poukázaním na vyššie uvedené dôkazy považuje práve za preukázané, že obžalovaný D. predložil nepravdivý doklad o nadobudnutí zaisteného traktora za účelom zakryť bezdôvodné vyradenie obecného traktora z majetku obce, následné jeho fiktívne zošrotovanie s cieľom zadarmo sa dostať k obecnému majetku a užívať ho tak, ako užíval aj zaistenú obecnú vlečku, ktorá bola taktiež zaistená u obžalovaného D. a že bola obecná, potvrdili vo svojich výpovediach svedkovia Q. a R. v súvislosti s 1. skutkom rozsudku, keď podľa ich svedeckých výpovedí samotný obžalovaný D. predtým hovoril, že traktor aj vlečka sú obecné. Obžalovaný D. navrhol síce vypočuť svedka B. ohľadne vlečky, avšak tento svedok síce potvrdil predaj nejakej vlečky obžalovanému, ale bez konkretizácie času, pričom kúpu vlečky pre obec nepotvrdzuje len doklad o kúpe, ale aj svedecká výpoveď Q., ktorý vlečku pre obec zabezpečil. Súd nepovažuje za dôveryhodnú výpoveď svedka G., ktorý je blízkym príbuzným obžalovaného D. a ktorý si mal pamätať, že presne v r. 2014, kedy mal obžalovaný D. kúpiť traktor, spolu oslavovali kúpu traktora, pretože už len samotné tvrdenie svedka, aby si pamätal po toľkých rokoch oslavu kúpy traktora práve v roku 2014 súd nepovažuje vzhľadom na odstup času za pravdivé, pričom tento svedok ani nebol vypočutý v prípravnom konaní a na výpoveď na hlavnom pojednávaní bol podľa jeho výpovede kontaktovaný samotným obžalovaným.

Doplnením dokazovania po vrátení veci prvostupňovému súdu a to výpoveďou svedka H. k fotodokumentácii týkajúcej sa zaisteného traktora bolo preukázané, že zaistený traktor u obžalovaného D. s VIN 2754 bol svedkom Podrackým odpredaný svedkovi D., ktorý svojou

doplňujúcou výpoveďou k fotodokumentácii týkajúcej sa zaisteného traktora potvrdil, že tento zaistený traktor odpredal obci Malčice. Rozdielnosť VIN 2754 nosného rámu motora a VIN 3503 kabíny nie je rozhodujúca, nakoľko rozhodujúcim údajom pre identifikáciu zaisteného traktora v predmetnej veci je VIN číslo 2754, nosného rámu motora, ktoré je totožné s VIN 2754 na technickom preukaze. Z technického preukazu je zrejmé, že traktor s VIN 2754 bol prvýkrát evidovaný 13.3.1987, čo nevylučuje, že mohol byť vyrobený v roku 1986. Zároveň zo znaleckého posudku je zrejmé, že normohodiny na zaistenom traktore boli zistené v hodnote 3101,08 hodín, pričom na kúpnej zmluve obžalovaného D. je uvedený údaj 23000 normohodín, čo vylučuje kúpu tohto traktora obžalovaným Tatárom

Súd poznamenáva, že totožnosť skutku je daná konaním a následkom. Zmena rozsahu následku nemení totožnosť skutku bez ohľadu na štádium trestného konania, preto súd má za to, že v danom prípade u skutku 1 bola zachovaná jeho totožnosť.

Domová prehliadka u obžalovaného B. vykonaná v prípravnom konaní bola podľa názoru súdu zákonná a na jej podklade bolo následne začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie obžalovanému B..

Súd má za to, že k premlčaniu trestného stíhania vo vzťahu k 3. skutku u obžalovaného B. nedošlo, nakoľko po spáchaní tohto skutku obžalovaný B. spáchal skutky 1 a 2, ktoré prerušili plynutie premlčacej lehoty podľa § 87 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona účinného od 6.8.2024 a preto nedošlo k uplynutiu premlčacej lehoty podľa § 87 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona účinného od 6.8.2024.

Súd nevyhovel návrhu obhajoby obžalovaného B. na opakovanie výsluchu svedkov, nakoľko ich výpovede súd nepovažoval za rozhodujúce na riadne zistenie skutkového stavu a ani z iného dôležitého dôvodu nebolo potrebné bezprostredné vnímanie ich výpovedí podľa § 277a ods. 5 Trestného poriadku.

Súd poukazuje na vyššie uvedené svedecké výpovede, ale hlavne na listinné dôkazy, ktoré boli prečítané a na ktoré súd poukázal v odôvodnení rozsudku zastáva názor, že týmito dôkazmi bola jednoznačne preukázaná vina obžalovaných a zároveň vyvrátená obrana obžalovaných, ktorí popreli spáchanie trestných činov s tým, že uvádzali na svoju obranu konkrétne skutočnosti ku ktorým sa súd vyššie vyjadril, s tým, že nimi uvádzané skutočnosti nie sú pravdivé.

Súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považuje obranu obžalovaných za účelovú a nedôveryhodnú v snahe vyhnúť sa spravodlivému odsúdeniu za trestnú činnosť ktorej sa dopustili, súd takejto obrane neuveril a na základe vykonaného dokazovania uznal vinu obidvoch obžalovaných z trestných činov tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd na základe modifikácie prvého skutku obžaloby prokurátorom v záverečnom návrhu upravil skutok tak, že z neho vypustil časť vecí, a to 5 kusov kartotéky, pričom pri uznaní viny postupoval podľa Trestného zákona, účinného od 6.8.2024.

Súd pri ukladaní trestu postupoval v súlade s ustanovením §§ 34, 36, 37, 38 Tr. zák. úč. od 6.8.2024 s tým, že prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, následok, zavinenie, pohnútku, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy, s tým, aby uložený trest zabránil obžalovaným v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvoril podmienky na ich výchovu k tomu, aby viedli riadny život a súčasne odradil iných od páchania trestných činov a na základe týchto skutočností uložil obžalovanému A. B. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní tridsaťšesť mesiacov § 41 ods. 2 Tr. zák. (spáchal tri prečiny a jeden zločin) s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní dvadsaťštyri mesiacov. Súd prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a mal za to, že takto uložený trest vzhľadom na čas, ktorý uplynul od predmetnej trestnej činnosti je dostatočný pre nápravu obžalovaného, aby viedol v budúcnosti riadny život, aby sa nedopúšťal ďalšej trestnej činnosti, pričom takýto trest bude zároveň odradzujúco pôsobiť na iných a odradí ich od páchania trestnej činnosti, čím bude splnený účel trestu tak z hľadiska individuálnej, ako aj generálnej prevencie.

U obžalovaného D. súd v zmysle ust. § 44 Tr. zák. úč. od 6.8.2024 upustil od uloženia súhrnného trestu k trestu uloženému rozsudkom Špecializovaného trestného súdu Pezinok sp. zn. 2T/1/2021 zo dňa 19.5.2021, právoplatný dňa 19.5.2021, nakoľko pokladá trest odňatia slobody vo výmere 1 roka s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Súd zároveň odkázal poškodenú Obec Malčice s nárokom na náhradu škody na civilný proces vzhľadom k tomu, že súčasná starostka P. I. sa pri výsluchu na hlavnom pojednávaní nevedela definitívne vyjadriť ku škode, časť vecí bola vrátená, časť vecí bola nájdená a poškodená strana si na prvom hlavnom pojednávaní neuplatnila nárok na náhradu škody ohľadne trestného činu sprenevery a preto je potrebné ohľadne celkovej výšky škody vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje rámec dokazovania, potrebného pre rozhodnutie o vine a treste v danej veci.

S poukázaním na vyššie uvedené, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať, resp. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom alebo inou oprávnenou osobou môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať takéto odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného.