

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 4C/90/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4424204339  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2025:4424204339.3

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Kornéliou Harcovou v spore žalobcu: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E., B. XX, v zastúpení: Mgr. Natália Vindišová, advokátka, so sídlom Nitra, Mostná 2937/56, IČO: 56 199 350, proti žalovaným: 1.) F. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E., B. XX, 2.) A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E., G. X, o návrhu na obnovu konania, takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu na obnovu konania o d m i e t a.
- II. Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca svojou žalobou zo dňa 23.10.2024 sa domáhal obnovy konania, a to konania Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 6C/41/2011, ako aj konania sp. zn. 10C/95/2017. Svoju žalobu odôvodnil tým, že v pôvodných konaniach súd nevypočul svedkov, ktorých výsluch navrhoval, pôvodní žalovaní v konaní klamali pred súdom, žalovaní otvárali poštu matke, dôkazy svedčiace, že žalovaný čakal na vysúdenie majetku, aby sa ho násilím zmocnil, dôkazy, že či bude majetok, dôkazy odporujúce závetu, a to výpis zo Sociálnej poisťovne. Zároveň uviedol, že doplní a upresní žalobu advokát, o ktorého určenie požiadal s dátumom 12.10.2024 CPP Komárno.

2. Uznesením zo dňa 29.10.2024 bol žalobca vyzvaný, aby svoje podanie doplnil o pravdivé a úplne opísanie rozhodujúcich skutočností, hlavne nech uvedie, ktoré konanie žiada obnoviť, či konanie pod sp. zn. 6C/41/2011 alebo konanie sp. zn. 10C/95/2017, na základe akých dôvodov bola podaná žaloba na obnovu konania, kedy sa žalobca dozvedel o dôvode obnovy konania a či dôkazy, ktoré navrhuje, mal k dispozícii už počas pôvodného konania alebo či sa jedná o nové dôkazy. Žalobca prevzal uznesenie súdu 19.11.2024, dňa 05.12.2024 požiadal o predĺženie lehoty, pretože mu bola poskytnutá právna pomoc a advokát doplní žalobu po čerpaní vianočnej dovolenky. Súd poskytol žalobcovi lehotu, dňa 04.03.2025 bolo predložené doplnenie žaloby zo strany právneho zástupcu žalobcu, ktorý v doplnení žaloby uviedol: Žalobca sa domáha obnovy konania sp. zn. 6C/41/2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 9Co/2/2023-753 zo dňa 21.02.2024, rozsudok prvoinštančného súdu nadobudol právoplatnosť v I. a v II. výroku dňa 11.07.2022 a v III. a v IV. výroku dňa 04.04.2024, rozsudok krajského súdu nadobudol právoplatnosť dňa 04.04.2024.

Žalobca sa domáha obnovy konania v rozsahu výroku III. a IV., pričom svoju žalobu odôvodňuje tým, že v pôvodnom konaní neboli vypočutí svedkovia H. I., A. H. J. a policajt E., okrem toho v konaní sp. zn. 9C/212/2016 bola vyhotovená z pojednávania zvuková nahrávka, z ktorej vyplývajú jasné prejavy agresivity a násilia žalovaného v 1) rade voči poručiiteľke. O týchto dôkazoch sa žalobca dozvedel až po koncentrácii konania, ako aj žiada vypočuť svedkyňu H. K. a B. E. L., ktoré neboli v pôvodnom konaní vypočuté.

3. Súd vo veci rozhodol uznesením zo dňa 13.03.2025, ktorým žalobu na obnovu konania odmietol z dôvodu, že bola podaná oneskorene. Proti tomuto uzneseniu podala žalobkyňa odvolanie, pretože

namietala, že prvoinštančný súd nesprávne právne posúdil predmetnú žalobu, ale žalobu zamietol z dôvodu, že bola oneskorene podaná, pretože žalobkyňa sa oboznámila s rozsudkom Krajského súdu v Nitre, až dňa 28.08.2024, keď jej bol doručený rovnopis rozsudku, preto podala žalobu včas. Krajský súd v Nitre uznesením sp. zn. 7Co/31/2025-63 zo dňa 21.08.2025 zrušil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie a vrátil vec na nové rozhodnutie. V bode 12. odôvodnenia vytkol súdu prvej inštancie, že nebol pripojený pôvodný spis sp. zn. 6C/41/2011.

4. Podľa § 397 CSP, proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak

- a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,
- d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,
- e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo
- f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

5. Podľa § 398 CSP, žaloba na obnovu konania je prípustná aj proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy vzťahovať aj na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval; to platí primerane aj o platobnom rozkaze, ktorý nadobudol právoplatnosť.

6. Podľa § 399 CSP, žaloba na obnovu konania nie je prípustná proti rozhodnutiu, ktorého zmenu alebo zrušenie možno dosiahnuť inak.

7. Podľa § 400 CSP, žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

8. Podľa § 401 CSP, žalobu na obnovu konania môže podať intervenient, ak tvoril so stranou podľa § 400 nerozlučné spoločenstvo podľa § 77.

9. Podľa § 402 CSP, prokurátor môže podať žalobu na obnovu konania, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil.

10. Podľa § 403 ods. 1/ CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť.

11. Podľa § 403 ods. 2/ CSP Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

12. Podľa § 404 CSP, za splnenia podmienok, podľa § 403 ods. 1/ po troch rokoch od právoplatnosti rozhodnutia možno podať žalobu na obnovu konania, ak

- a) bol trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v civilnom súdnom konaní priznalo právo, neskôr podľa trestnoprávnych predpisov zrušený,
- b) nové dôkazy súvisia s novými vedeckými metódami, ktoré v pôvodnom konaní nebolo možné použiť, alebo
- c) ide o dôvody obnovy konania uvedené v § 397 písm. c) až e).

13. Podľa § 409 CSP, na konanie o žalobe na obnovu konania sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie.

14. Podľa § 410 CSP, žalobu na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodoval v prvej inštancii.

15. Podľa § 411 ods. 1/ CSP, rozsahom a dôvodmi žaloby na obnovu konania je súd viazaný.
16. Podľa § 411 ods. 2/ CSP Súd nie je viazaný rozsahom žaloby ak odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania.
17. Podľa § 412 ods. 1/ CSP, súd môže na návrh odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa.
18. Podľa § 412 ods. 2/ CSP, ak nejde o rozhodnutie, ktoré ukladá povinnosť plniť, môže súd na návrh odložiť jeho právoplatnosť, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa; ustanovenie § 230 tým nie je dotknuté.
19. Podľa § 412 ods. 3/ CSP, právne vzťahy niekoho iného než strany nie sú odložením právoplatnosti podľa odseku 2 dotknuté.
20. Podľa § 413 ods. 1/ CSP, súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak
- a) bola podaná oneskorene,
  - b) bola podaná neoprávnenou osobou,
  - c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná,
  - d) ide o dôvod uvedený v § 129 alebo
  - e) je zjavne nedôvodná.
21. Podľa § 413 ods. 2/ CSP, ak sa postupuje podľa odseku 1, žalobu na obnovu konania netreba doručovať ostatným subjektom na vyjadrenie.
22. Podľa § 414 CSP, ak súd žalobu na obnovu konania neodmietne, rozhodne rozsudkom, či obnovu konania povolí alebo zamietne.
23. Podmienkami prípustnosti každej žaloby na obnovu konania sú spôsobilý predmet, voči ktorému žaloba smeruje, zákonný dôvod obnovy, o ktorý sa žaloba musí opierať, lehoty, počas ktorých musí byť žaloba na obnovu konania podaná, osoba spôsobilá k podaniu žaloby, osobitné náležitosti žaloby na obnovu konania a príslušnosť súdu k prejednaniu žaloby na obnovu konania, ktorých splnenie alebo nesplnenie je súd povinný skúmať z úradnej moci (rozhodnutie NSSR 3 Obo 138/2009). Základným predpokladom obnovy konania je, aby dôkazy, ktoré v dobe pôvodného rozhodovania už existovali, nemohla strana bez svojej viny použiť. Pri inom výklade ustanovenia § 228 odsek 1 písmeno a) O.s.p./ §407 a §408 CSP by sa totiž cestou obnovy konania mohla domáhať revízie právoplatne skončeného súdneho konania každá strana, ktorej dôkazným návrhom nebolo vyhovené ( rozhodnutie NSSR 4 Cdo 18/2010).
24. Súd prvej inštancie dňa 02.09.2025 pripojil spis tunajšieho súdu sp. zn. 6C/41/2011. Z predmetného spisu je zrejmé, že v tomto konaní bola žalobkyňou A. B. C., ktorá v čase podania žaloby dňa 04.02.2011 nebola právne zastúpená, následne bola v konaní zastúpená B. A. H., ktorá bola ustanovená za právneho zástupcu žalobkyne rozhodnutím CCP Nitra (plná moc založená na čl. 128 spisu). Táto právna zástupkyňa požiadala listom zo 06.02.2019 CPP Nitra o zmenu advokáta pre žalobkyňu, následne na základe plnej moci z 20.05.2019 založenej do spisu dňa 29.05.2019 na čl. 459 zastupoval žalobkyňu AK A. B. M., s.r.o. Tento právny zástupca zastupoval žalobkyňu aj na pojednávaní dňa 10.06.2022, na ktorom bol vyhlásený rozsudok (čl. 681 spisu). Následne bol rozsudok súdu prvej inštancie dňa 24.06.2022 (čl. 685) doručený právnenému zástupcovi žalobkyne, ktorý podal odvolanie proti rozsudku dňa 08.07.2022, spis bol predložený odvolaciemu súdu dňa 03.01.2023. Krajský súd v Nitre rozsudkom sp. zn. 9Co/2/2023-753 zo dňa 21.02.2024 rozhodol tak, že rozsudok súdu prvej inštancie v jeho napadnutej časti potvrdil. Predmetný rozsudok bol doručovaný podľa úpravy na čl. 766 spisu právnenému zástupcovi žalobkyne AK A. B. M., s.r.o., ktorý rozsudok prevzal podľa doručenky na čl. 767 spisu dňa 12.03.2024. Tento rozsudok odvolacieho súdu nadobudol právoplatnosť dňom 04.04.2024. V spise sa nachádza žiadosť žalobkyne zo 16.07.2024, ktorým žiadala zaslať rozsudok odvolacieho súdu, ktorý jej bol zaslaný tunajším súdom dňa 23.08.2024. Podľa tvrdenia žalobkyne jej právny zástupca nezaslal predmetný rozsudok, ani na jej opakované urgencie a tento rozsudok bol doručený žalobkyňi až 23.08.2024.

25. Súd opätovne posúdil nárok žalobkyne, a to jej žalobu o obnovu konania a s poukazom na hore uvedené skutočnosti, pričom súd prvej inštancie prihliadol na to, či bola dodržaná lehota na podanie žaloby na obnovu konania v zmysle § 403 a § 404 CSP. Objektívnou podmienkou prípustnosti žaloby na obnovu konania je zachovanie zákonných lehôt, ktoré CSP na podanie žaloby na obnovu konania predpisuje. Ide o kombináciu subjektívnej lehoty, t. j. takej, ktorej začiatok je stanovený subjektívnym okamihom dozvedenia sa o dôvode obnovy konania, resp. subjektívnym momentom, od ktorého sa mohol dôvod obnovy konania uplatniť a objektívnej lehoty, ktorej začiatok je stanovený právoplatnosťou napádaného rozhodnutia. Z vyjadrenia žalobkyne, ako aj z obsahu žaloby, je zrejmé, že žalobkyňa navrhovala výsluch svedkov už v predchádzajúcom konaní, a to v konaní sp. zn. 6C/41/2011, a to konkrétne výsluch JUDr. E. L., advokátky, ktorá mala mať vedomosť o duševnom stave matky žalobcu a H. K., ktorá mala mať podobné problémy s rodinným domom a ktorá mala vidieť, že s matkou žalobcu sa nedalo rozprávať. Súd nepripustil výsluch týchto svedkov z dôvodu, že žalobkyňa už počas konania mala vedomosť o týchto skutočnostiach, ku ktorým sa mali svedkovia vyjadriť, avšak ich výsluch navrhla až na poslednom pojednávaní vo veci samej.

26. Žalobkyňa podala žalobu na obnovu konania dňa 23.10.2024, teda v zmysle § 403 ods. 1/ CSP nebola dodržaná subjektívna lehota na podanie žaloby na obnovu konania. Z pripojeného spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 6C/41/2011 je zrejmé, že súd žalobu o určenie neplatnosti závetu zamietol vo výroku III. a žiadnej zo strán nepriznal náhradu trov konania vo výroku IV. Oba tieto výroky boli napadnuté odvolaním, Krajský súd v Nitre rozhodol o odvolaní žalobcu rozsudkom sp. zn. 9Co/2/2023-753 zo dňa 21.02.2024, pričom tento rozsudok krajského súdu, ktorým bol potvrdený rozsudok okresného súdu, bol doručený právnomu zástupcovi žalobcu dňa 12.03.2024 a nadobudol právoplatnosť dňa 04.04.2024. Takto žalobkyňa začala plynúť subjektívna lehota na podanie žaloby na obnovu konania dňom minimálne 05.04.2024, aj keď sa žalobkyňa podľa názoru súdu mohla objektívne už skôr dozvedieť a oboznámiť s rozsudkom odvolacieho súdu, pretože jej advokátovi bol predmetný rozsudok doručený 12.03.2024, avšak nie je možné presne zistiť, kedy právny zástupca žalobkyne, žalobkyňa tento rozsudok doručil. Z toho dôvodu súd odvodzuje plynutie subjektívnej lehoty na podanie žaloby na obnovu konania, počnúc po právoplatnosti predmetného rozsudku Krajského súdu v Nitre sp. zn. 9Co/2/2023-753 zo dňa 21.02.2024, ktorý nadobudol právoplatnosť 04.04.2024. Subjektívna lehota uplynula žalobkyňa k 04.07.2024, žalobkyňa podala žalobu 23.10.2024, teda zrejme po uplynutí subjektívnej lehoty na podanie žaloby. Napriek tomu, že súd si pripojil pôvodný spis sp. zn. 6C/41/2011 Okresného súdu Nové Zámky, súd nezistil žiadne nové skutočnosti z tohto spisu, je zrejmé, že žalobkyňa bola kvalifikovane zastúpená advokátom, do spisu bola riadne predložená plná moc, v priebehu konania nedošlo k výpovedi plnej moci advokátovi. Subjektívny pocit žalobkyne, že jej právny zástupca poškodzuje jej záujmy a že jej nedoručil rozsudok odvolacieho súdu, neboli v konaní žiadnym spôsobom preukázané, rozsudok odvolacieho súdu bol doručený právnomu zástupcovi žalobkyne v zmysle ust. § 110 ods. 1/ CSP o čom svedčí doručka v spise.

27. Súd mal za to, že žaloba na obnovu konania bola podaná zo strany žalobkyne oneskorene, pretože neprihliadol súd na objektívnu lehotu troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia, pretože žalobkyňa neuviedla ani jeden dôvod, na základe ktorého by žalobkyňa predložila nejaký nový dôkaz, o ktorom sa dozvedela po právoplatnosti rozsudku odvolacieho súdu alebo o dôvode obnovy. Je zrejmé, že žalobkyňa už v pôvodnom konaní sp. zn. 6C/41/2011 sa domáhala výsluchu svedkov, ale ani v tomto pôvodnom konaní neboli svedkovia vypočutí s poukazom na sudcovskú koncentráciu konania podľa § 153 CSP, pretože súd konštatoval, že žalobkyňa mala vedomosť o týchto svedkoch už počas konania, ktoré začalo už v roku 2011, ale návrh na ich výsluch svedkov žalobkyňa predniesla až na poslednom pojednávaní dňa 12.05.2022. Čo sa týka ostatných svedkov, ktorých žalobkyňa navrhla v tomto konaní vypočuť, tak sa jedná o nejasne a neúplne špecifikované osoby, ktorí nie je zrejmé k čomu majú byť vypočutí, teda sa nejedná o nové dôkazy, ktoré by odôvodnili obnoviť nové právoplatné konanie. Subjektívna lehota na podanie žaloby na obnovu konania, musí byť dodržaná v rámci objektívnej trojročnej lehoty, ktorá plynie od právoplatnosti rozhodnutia. Výnimkou z objektívnej trojročnej lehoty sú taxatívne stanovené dôvody uvedené v § 404 CSP, ktoré však v tomto konaní žalobkyňa nepreukázala. Súd mal za to, že žalobkyňa podala žalobu na obnovu konania oneskorene, preto súd túto žalobu v zmysle § 413 ods. 1/ písm. a) CSP odmietol.

28. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2/ CSP tak, že žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania, pretože žaloba o obnovu konania bola odmietnutá, žalovaným nebola

žaloba ani doručená, preto im žiadne trovy v konaní nemohli vzniknúť, navyše žalobkyňa je zastúpená prostredníctvom Centra právnej pomoci, teda je oslobodená od platenia súdneho poplatku.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.