

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 41C/40/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125257061  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Lenka Augustínová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:6125257061.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Lenkou Augustínovou, v právnej veci žalobcu: SetCar sk, a.s., so sídlom Ulica priemyselná 10, 038 52 Sučany, IČO: 50 387 189, zastúpeného právnym zástupcom: Advokátska kancelária JUDr. Tomáš Zboja, advokát, so sídlom Kuzmányho 4, 036 01 Martin, IČO: 55 732 453, proti žalovanému: Komunálna poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, 811 05 Bratislava- Staré Mesto, IČO: 31 595 545, zastúpeného právnym zástupcom: JUDr. Felix Neupauer, advokát, Advokátska kancelária FELIX NEUPAUER & PARTNERS, so sídlom Šoltésovej 7325/14, 811 08 Bratislava, IČO: 56 711 832, v konaní o zaplatenie 2576,98 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2576,98 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,90 % ročne zo sumy 2576,98 eur od 16.02.2025 do zaplatenia, a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom okresnom súde dňa 30.04.2025 domáhal voči žalovanému rozhodnutia súdu, ktorým by súd žalovaného zaviazal titulom náhrady škody zaplatiť žalobcovi sumu 2576,98 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,90 % ročne zo sumy 2576,98 eur od 16.02.2025 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe škodovej udalosti evidovanej u žalovaného pod č. XXXXXXXXXX došlo ku škode na vozidle poškodeného. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla poisteného u žalovaného. V dôsledku uvedeného bol poškodený nútený užívať náhradné vozidlo na zabezpečenie svojich potrieb, a to zapožičaním si náhradného vozidla u žalobcu. Po ukončení nájmu žalobca vystavil poškodenému faktúru č. XXXXXX, priloženú v prílohe, ktorú si tento uplatnil na náhradu u žalovaného. Oznámením o poistnom plnení, priloženom v prílohe, žalovaný oznámil poškodenému šetrenie udalosti tak, že neuznal uplatnenú výšku v plnom rozsahu. Poškodený predtým uzatvoril so žalobcom zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorej predmetom bol nárok na náhradu škody vyplývajúcej z predmetnej poistnej udalosti z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla a uvedenú skutočnosť oznámil žalovanému. Žalobca oprel nárok na náhradu škody v zmysle § 4 ods. 1, 2, § 11 ods. 7 a § 15 ods. 1 zákona o PZP a v zmysle § 442 ods. 1 OZ.

3. Okresný súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel dňa 27.03.2025 vydal platobný rozkaz (č.l. 19 spisu).

4. Žalovaný podal proti platobnému rozkazu odpor s tým, že nárok neuznáva v celom rozsahu a považuje ho za nedôvodný. Namietal, že žaloba neobsahuje náležitosti podľa § 132 CSP. Mal za to, že žaloba neobsahuje civilným sporovým poriadkom obligatórne vymedzené skutkové tvrdenia. Rovnako namietal aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v spore. Taktiež namietal oprávnenosť doby prenájmu, ako aj ceny prenájmu náhradného motorového vozidla. Uviedol, že priznal denný nájom 42,41 eur/deň ako primerané náklady na obdobné vozidlo. Nepriznal 17 dní prenájmu. Za primeranú dobu považoval čas na objednanie náhradných dielov, presun vozidla medzi jednotlivými pracoviskami, vykonanie obhliadky počas prenájmu a dni pracovného pokoja, t.j. 22 dní. O uvedenom sa žalobca dozvedel z oznámenia o poistnom plnení. Plnenie žalovaného považoval za maximálne možné a objektívne preukázané. Nároky žalobcu tak považoval za nepreukázané, neoprávnené a nedôvodné.

5. Žalobca v replike odpor označil za nedôvodný. Trval na podanej žalobe a tam uvedenej argumentácii. Konštatoval splnenie všetkých zákonom predpokladaných podmienok pre priznanie uplatneného nároku podľa § 442 ods. 1 OZ v spojení s § 4 ods. 1, 2 a § 15 ods. 1 zákona o PZP. Uviedol, že k škodovej udalosti došlo 03.10.2024. Škodová udalosť bola spôsobená motorovým vozidlom poisteným u žalovaného. Zdôraznil tiež, že poškodený prišiel o možnosť využívať svoje vlastné motorové vozidlo nie vlastným zavinením, ale zavinením klienta žalovaného, a teda nájom náhradného vozidla bol nutný. Náhradné vozidlo využíval poškodený na ten istý účel ako svoje vlastné vozidlo, a to v súvislosti so zabezpečením svojich súkromných, rodinných a pracovných potrieb. Žalobca podpísal zmluvu o nájme č. XXX/XXX zo dňa 14.10.2024. Bola mu za nájom vystavená faktúra č. XXXXXX zo dňa 21.11.2024 splatná dňa 05.12.2024 na sumu 3510 eur. Žalovaný uhradil faktúru len čiastočne. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 08.11.2024 bola pohľadávka postúpená na žalobcu. Nie je tak možné od poškodeného spravodlivo požadovať, aby protiprávne konanie inej osoby bol obmedzený v užívaní svojho vlastníctva a aby upustil od svojho zaužívaného spôsobu fungovania. Poškodený si tak musel prenajať motorové vozidlo od žalobcu, nemal iné voľné vozidlo, ktoré by poškodené vozidlo nahradilo. Poškodený má nárok na náhradu nákladov vynaložených na prenájom náhradného vozidla do doby, než bude môcť používať svoje vlastné motorové vozidlo, do reparácie škody. Mal za to, že žaloba obsahuje všetky podstatné náležitosti a dostatočne špecifikované skutočnosti. Je zrejme, že žalobca si uplatnil voči žalovanému nárok na náhradu škody, postúpený poškodeným titulom zmluvy o postúpení pohľadávky. Mal za to, že je aktívne vecne legitimovaný v spore z dôvodu započítania. Započítaním, ktoré je obsiahnuté v zmluve o postúpení pohľadávky, došlo k zmenšeniu majetku a tým ku vzniku škody na strane poškodeného. Uviedol, že došlo k odplatnému postúpeniu pohľadávky na náhradu škody, k vzájomnému zápočtu nároku na úhradu fakturovaného nájomného s nárokom na zaplatenie odplaty za postúpenie pohľadávky. Mal za to, že boli splnené podmienky podľa § 524 a nasl. OZ. Poisťovateľ je povinný plniť poškodenému, alebo osobe poškodeným určenej, v danom prípade postupníkov, keď poškodený postúpenie pohľadávky žalovanému riadne oznámil. Sporná bola doba nájmu len v súvislosti s dobou opravy. Žalovaný nepreukázal ani nepodložil priznanie nájmu skrátených o 17 dní. Uvedené krátenie plnenia zo strany žalovaného tak označil za neoprávnené a svojvoľné. Nesúhlasil, že oprava bola zbytočne zdĺhavá. Trvanie opravy fakticky nič nemení na obmedzení poškodeného, ktoré poškodený nedokázal ovplyvniť. Poškodený nie je ani povinný hľadať najrýchlejší servis, aby vyhovel poisťovní škodcu. Žalovaný si svojvoľne určil dobu trvania nájmu. Poškodený nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť dobu trvania opravy poškodeného vozidla a jeho zotrvanie v autoservise. Poškodený ako laik nemôže vopred vedieť ako dlho bude trvať oprava. Počas opravy je poškodený nútený používať náhradné vozidlo. Poškodený a ani žalobca nie je povinný vykonávať prieskum v servisoch ohľadne dĺžky opravy. Žalovaný vôbec nebral do úvahy reálnu dobu, počas ktorej bol poškodený v dôsledku ním nezavinenej situácie vylúčený z užívania vozidla. Poškodený žiadnym spôsobom nemohol ovplyvniť dobu trvania opravy vozidla a jeho zotrvanie v autoservise. Navyac žalovaný trvanie nájmu len 22 dní ničím nepreukázal. Rovnako poškodený nie je povinný hľadať najlacnejšiu požičovňu a robiť výber požičovní podľa podmienok, ktoré požičovne ponúkajú, ku spokojnosti poisťovne. Jednalo by sa o neprimerané zaťažovanie poškodeného, ktorý je už tak zaťažený dopravnou nehodou, ktorú nespôsobil. Žalovaný nepreukázal denný nájom vo výške iba 42,41 eur. Žalovaný nepreukázal, že by fakturovaná suma nájmu uplatnená žalobcom bola neprimeraná v danom čase a mieste. Žalovaný len doložil neúplný cenník požičovne globalcar, iRent, a Tempus, z ktorého nevyplýva konečná suma. Nedoložil ani len všeobecné obchodné podmienky. Nevyplývajú podmienky prenájmu k prípadným ďalším nákladom. Navyac globalcar sídli v Bratislave, nie v Žiline, účtujú si poplatok za prístavenie vozidla a žiadajú uhradiť vopred depozit. Autopožičovňa i Rent nie je autopožičovňa ako taká, ale prostredníctvom nej sa dajú vyhľadať iné autopožičovne. Žalovaný predložil autopožičovne so sídlom v Košiciach a Bratislave. Žalovaný len účelovo vybral najlacnejšie požičovne. Poškodený nie je

povinný robiť prieskum. Žalovaný ani nepreukázal dostupnosť ním uvedeného motorového vozidla. Predmetné cenníky neodzrkadľujú skutočné náklady poškodeného, ktoré by musel vynaložiť. Nebolo preukázané, že vozidlá boli dostupné, že by ich požičovňa poškodenému prenajala a že by už neúčtovala ďalšie náklady. Navyše poškodený v týchto prípadoch uvedených poisťovňou by musel zložiť depozit, čo u žalobcu takáto zmluvná podmienka nebola daná. Pri stanovení denného nájmu je potrebné zohľadňovať viaceré faktory, ktoré majú vplyv na konečnú cenu, čo žalovaný nepreukázal. Nie je správne a zákonné, aby si poisťovňa sama stanovila obvyklú cenu, ktorá jej vyhovuje. Cenníky predložené žalovaným neboli čo sa podmienok týka obdobné a porovnateľné ako dojednané so žalobcom.

6. Okresný súd nariadil pojednávanie na deň 22.09.2025, na ktorom vec prejednal, vykonal dokazovanie a rozhodol vo veci samej, a to bez účasti žalovaného. Žalovaný sa riadne a včas ospravedlnil.

7. Právny zástupca žalobcu pred súdom zotrval na doterajšej argumentácii v spore.

8. Podľa záznamu o dopravnej nehode k tejto došlo dňa 03.10.2024.

9. Zmluvou o nájme č. XXX/XXX zo dňa 14.10.2024 žalobca ako prenajímateľ a poškodený ako nájomca uzavreli zmluvu o prenájme motorového vozidla od 14.10.2024 počas opravy. Vozidlo poškodený vrátil dňa 22.11.2024. Cena denného nájmu bola vo výške 96 eur. Účelom boli podnikateľské aktivity okres ZA, TR kraja.

10. Žalobca vystavil poškodenému faktúru č. XXXXXX splatnú dňa 05.12.2024 na sumu 3510 eur za prenájom náhradného vozidla podľa zmluvy o nájme č. XXX v čase od 14.10.2024 do 21.11.2024 t.j. 39 dní, s denným nájmom 75 eur + 20 % DPH.

11. Poškodený ako postupca na žalobcu ako postupníka postúpil zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 21.11.2024 za odplatu svoju peňažnú pohľadávku voči žalovanému vo výške 3510 eur z titulu poistného plnenia, ktorá odplata zodpovedá sume 3510 eur z titulu faktúry č. XXXXXX. Vzájomné nároky, a to úhrada odplaty za postúpenie pohľadávky a úhrada nájmomného za náhradné vozidlo sa podpisom zmluvy započítali. Žalobca si bude pohľadávku vymáhať vo vlastnom mene a na vlastný účet.

12. Poškodený oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky listom zo dňa 21.11.2024.

13. Žalovaný žalobcovi listom zo dňa 31.01.2025 oznámil že dňa 31.01.2025 ukončil šetrenie poistnej udalosti titulom nájmu náhradného vozidla, s tým, že poistné plnenie priznal za 22 dní nájmu vozidla. Priznaná suma bola 933,02 eur, t.j. 42,41 eur denný nájom x 22 dní. V dobe nájmu je zahrnutý čas opravy, technologické postupy, čas objednania náhradných dielov, čas potrebný na presun vozidla medzi pracoviskami, vykonané obhliadky, dni pracovného pokoja.

14. Podľa dotazníka pre poškodeného k škodovej udalosti poškodené vozidlo bolo odovzdané servis 14.10.2024 a vyzdvihnuté zo servisu poškodeným dňa 22.11.2024.

15. Žalovaný predložil cenníky v regióne Bratislava a motorové vozidlá dostupné v Bratislave a Košiciach (č.l. 30-31 spisu). Autopožičovňa Tempus jediná v regióne Žilina (č.l. 32 spisu), ktorý cenník žalovaný predložil poskytovala na prenájom motorové vozidlo Daciu duster s denným nájmom 31 eur/deň. Obchodné podmienky tejto požičovne žalovaný nepredložil.

16. Na základe takto zisteného skutkového stavu veci okresný súd danú vec posúdil podľa príslušných zákonných ustanovení.

17. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

18. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z., poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení, b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci, c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa

písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nespĺnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie, d) ušlého zisku.

19. Podľa § 11 ods. 6, 7 zákona č. 381/2001 Z.z. Poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný, b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené. Poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

20. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

21. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhradza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

22. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

23. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

24. Okresný súd primárne posúdil námietku, že žaloba nespĺňa náležitosti podľa § 132 CSP a námietku nedostatku vecnej legitímácie žalobcu. Okresný súd jednu aj druhú uvedenú námietku vyhodnotil ako nedôvodnú. Žaloba spĺňa všetky náležitosti vyžadované CSP, aby okresný súd mohol žalobu vecne prejednať a rozhodnúť. Okresný súd tiež dospel k záveru, že žalobca je v danej veci aktívne vecne legitimovaný. Súd posúdil, že v dôsledku Zmluvy o postúpení pohľadávky je daná aktívna legitímácia žalobcu, pričom postúpená pohľadávka mala charakter budúcej pohľadávky, keďže jej vznik bol viazaný na ďalšie právne úkony, ktoré sú obsahom danej zmluvy, a to odplatosť postúpenia a vzájomné započítanie pohľadávok. Strany zmluvy si dohodli odplatu postúpenia vo výške 1260 eur. Dohodli sa, že ich vzájomné nároky (na úhradu odplaty za postúpenie a na úhradu nájomného) sa podpisom zmluvy započítavajú. Postúpenie bolo žalovanému oznámené. Zo Zmluvy o postúpení nepochybne vyplýva predmet - postúpenie pohľadávky vo výške 3510 eur voči žalovanému, pričom postúpenie je odplatné za odplatu vo výške 3510 eur, ktorá zodpovedá faktúre č. 240682. Zmluvné strany sa dohodli, že si vzájomné nároky - úhrada odplaty a úhrada nájomného, započítavajú. Z toho dôvodu okresný súd posúdil, že je daná aktívna legitímácia žalobcu. Zmluvou o postúpení došlo jednak k postúpeniu pohľadávky a zároveň k vyporiadaniu záväzkov medzi poškodeným ako nájomcom a žalobcom ako prenajímateľom, a teda úhrada nájomného supluje samotné postúpenie a teda je daná aktívna legitímácia, pričom nejde o pohľadávku, ktorá by nemohla byť predmetom postúpenia podľa § 525 Občianskeho zákonníka.

25. V danom prípade bolo nesporné, že žalobca prenajal poškodenému vozidlo počas trvania opravy vozidla poškodeného poistencom žalovaného. Na základe zmluvy o nájme č. XXX/XXX A. dňa 14.10.2024 poškodený užíval vozidlo v uplatnenom rozsahu od 14.10.2024 do 22.11.2024 (odovzdal vozidlo späť žalobcovi 22.11.2024), na základe čoho vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie nájomného. Tento nárok bol aj vyúčtovaný faktúrou č. XXXXXX s dátumom splatnosti 05.12.2024 na sumu 3510 eur za nájom vozidla od 14.10.2024 do 22.11.2024. Záväzok nájomcu vznikol užívaním vozidla, nie vyúčtovaním a je úplne nezávislý od vôle škodcu, či poisťovne, ktorá likviduje po škodcovi poistnú

udalost'. Následne dňa 21.11.2024 poškodený zmluvou o postúpení pohľadávky postúpil pohľadávku voči žalovanému ako poisťovní titulom náhrady škody poškodením vozidla, ktorá mu vznikla tým, že počas nemožnosti užívania poškodeného vozidla si musel zapožičať náhradné vozidlo za odplatu 3510 eur. Zo zmluvy o nájme, ako aj z vystavenej faktúry je zrejmé, že bolo prenajaté náhradné vozidlo od 14.10.2024 do 22.11.2024. Žalovaný poukázal poistné plnenie za nájom vo výške 933,02 eur za 22 dní nájmu dňa listom zo dňa 31.01.2025 (č.l. 14 spisu). Žalobca riadne preukázal dôvodnosť a opodstatnenosť svojho nároku a primeranosť dĺžky nájmu (od 14.10.2024 do 22.11.2024). Poškodený si svoju povinnosť splnil a poškodené motorové vozidlo odovzdal do opravy. V zmysle ustálenej súdnej praxe škodca je povinný nahradiť škodu v rozsahu nutne a účelne vynaložených nákladov. Skutočnou škodou je aj škoda spočívajúca v tom, že poškodený musí vynaložiť vyššie náklady na požičanie veci, ktorá mu má nahradiť vec, ktorá sa stala v dôsledku poškodenia dočasne nepoužiteľnou vecou v porovnaní s nákladmi na použitie poškodenej veci. Zaplatením požičovného sa zmenší majetkový stav poškodeného. Škodou je požičovné zaplatené za vypožičanie vozidla porovnateľného s poškodeným vozidlom, ak prevyšuje výdavky spojené s užitím vlastného vozidla. Pri zohľadnení nespornej skutočnosti vyplatenia poistného plnenia nájmu žalobcovi žalovaným v sume 933,02 eur je potom žalobcom v tomto konaní pohľadávka vo výške 2576,98 eur uplatnená dôvodne (fakturovaná suma za nájom 3510 – priznané poistné 933,02 = 2576,98 eur) a toto právo bolo žalobcovi priznané ako právo na náhradu škody podľa § 15 ods. 1 v spojení s § 4 ods. 1, 2 zák. č. 381/2001 Z.z. a podľa všeobecných hmotnoprávných ustanovení vyplývajúcich z úpravy § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, na základe skonštatovania súdu vychádzajúceho z výsledkov vykonaného dokazovania vyhodnotených podľa § 191 CSP. Súd vykonané dokazovanie hodnotil v zmysle § 191 CSP podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a na zákonné ustanovenia súd posúdil skutkovú a právnu dôvodnosť žaloby tak, ako vyplýva z výrokovej časti tohto rozhodnutia. Žalobca preukázal všetky svoje tvrdenia. Je nepochybné, že poškodený si zapožičal vozidlo na základe písomnej zmluvy s riadne dohodnutou cenou nájmu, a následne skutočne fakturovanou cenou a to po dobu zotrvania vozidla v oprave, a tieto náklady spojené s nájmom sú v zmysle ustálenej judikatúry škodou spočívajúcou vo vynaložení nákladov poškodeného na požičanie veci, ktorá mu má nahradiť vec, ktorá sa stala v dôsledku poškodenia dočasne nepoužiteľnou vecou bez zavinenia poškodeného. Súd nezistil žiadny dôvod neposkytnúť poškodenému, resp. žalobcovi náklady nájmu v plnej uplatnenej výške od 14.10.2024 do 22.11.2024, pokiaľ žalovaný, na ktorom ležalo dôkazné bremeno, relevantným spôsobom nepreukázal opodstatnenosť jeho obrany, že oprávnený nárok nájmu je len 22 dní. Súd posúdil, že skutočná výška škody v zmysle § 442 Občianskeho zákonníka je aj žalovaná istina, t.j. náklady spojené s odstraňovaním následkov poškodenia, medzi ktoré v zmysle ustálenej súdnej praxe patria aj náklady za prenájom motorového vozidla. Pre posúdenie nutnosti a účelnosti je podstatné, že v dôsledku škodovej udalosti zavinenej klientom žalovaného nemohol poškodený užívať svoje motorové vozidlo, nakoľko bolo potrebné zabezpečiť jeho opravu, v dôsledku čoho si musel prenajať vozidlo až do vydania vozidla. Z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že skutočnou škodou je vyplatené nájomné za prenajaté vozidlo, nie individuálne úvahy, prípadne individuálne výpočty zamestnanca žalovaného. Žalobca žiada úhradu nákladov za nájom náhradného vozidla len a výlučne počas doby opravy, resp. zotrvania poškodeného vozidla v oprave a jeho vydania od t.j. od 14.10.2024 do 22.11.2024, resp. vydania a vrátenia vozidla, nie v čase skôr, ani neskôr. Súd mal vykonaným dokazovaním riadne preukázanú dobu nájmu (od 14.10.2024 do 22.11.2024), pričom z listín, ako je zmluva o prenájme, faktúra, či dotazník vyplýva odôvodnená dĺžka opravy a opodstatnenosť dĺžky nájmu, ako aj nutnosť užívania náhradného vozidla poškodeným v čase opravy jeho poškodeného vozidla, a to minimálne do skončenia opravy a vydania a vrátenia opraveného vozidla 22.11.2024. Okresný súd tiež zdôrazňuje, že pokiaľ ide o oprávnenú dobu nájmu, resp. oprávnené obdobie, počas ktorého je možné preplatenie nákladov za zapožičanie náhradného motorového vozidla, je to minimálne do skončenia opravy vozidla a jeho vydania (22.11.2024). Okresný súd navyše dopĺňa, že má v zmysle textácie § 11 ods. 6, 7 zákona o PZP za to, že zásadným kritériom pre posúdenie primeranosti a účelnosti dĺžky prenájmu náhradného motorového vozidla je doručenie oznámenia o poistnom plnení a poukaz finančných prostriedkov, ak na ne vzniká nárok poškodenému ako oprávnenému. Okresný súd dospel k záveru, že až do momentu, kým poisťovateľ poškodenému neoznámí ukončenie poistnej udalosti, neoznámí poistné plnenie a v akej výške mu poistné plnenie poskytne a až do momentu poskytnutia plnenia, má poškodený nárok na náhradné vozidlo. Až odo dňa nasledujúceho po tomto oznámení a po poskytnutí plnenia, poškodený nemá nárok na náhradné vozidlo a od tohto momentu poškodenému teda nevzniká ani právo na náhradu škody vznikutej v súvislosti s prenájomom náhradného motorového vozidla. V tomto smere okresný súd poukazuje na závery ÚS SR, ktorý ustálil, že dobu od zapožičania náhradného vozidla do momentu oznámenia o ukončení likvidácie poistnej udalosti a o výške poistného

plnenia treba považovať za relevantnú, keď kontinuálne pretrváva potreba používania náhradného motorového vozidla a s tým spojené primerané náklady (III. ÚS 602/2022, III. ÚS 476/2024, III. ÚS 322/2025). Z výsledkov vykonaného dokazovania v danej veci je zrejmé a medzi stranami sporu zároveň aj nesporné, že poškodený vrátil prenajaté vozidlo dňa 22.11.2024, hoci žalovaný ukončil šetrenie poistnej udalosti a plnil poistné plnenie až po 31.01.2025. Oprávnená doba nájmu, v zmysle viazanosti súdu rozsahom žaloby, tak ako si žalobca uplatnil, je tak minimálne do 22.11.2024, podľa vyššie uvedeného by bola, až do minimálne 31.01.2025, kedy žalovaný plnenie poistného oznámil. Podľa názoru okresného súdu až deň pripadajúci na deň doručenia oznámenia o poistnom plnení a následne samotné poistné plnenie, kedy sa žalobca mohol oboznámiť s výsledkami šetrenia a výškou poisteného plnenia je v zmysle § 11 ods. 6,7 zákona o PZP rozhodným dňom. Okresný súd má tak za to, že v danom prípade najskôr až týmto dňom, sa poškodený dozvedel, resp. mohol dozvedieť o ukončení poistnej udalosti a výške poistného plnenia za opravu, aby mohol opravené vozidlo po uhradení ceny opravy z autoservisu vyzdvihnúť a nájom náhradného vozidla ukončiť. Nie je možné od poškodeného očakávať, že musí mať k dispozícii finančné prostriedky na úhradu opravy poškodeného vozidla v momente času vystavenia faktúry, ktorého poškodenie nezavinil a zároveň nemožno od autoservisu žiadať odovzdať opravené motorové vozidlo bez úhrady opravy s rizikom nezaplatenia za vykonané služby. Žalobca má tak právo na preplatenie prenájmu motorového vozidla za dobu skutočného užívania náhradného motorového vozidla tak ako si uplatnil, t.j. od 14.10.2024 do 22.11.2024. Okresný súd má v zmysle rozhodovacej praxe súdov vyššej inštancie, či ÚS SR za to, že § 11 ods. 6 a 7 zákona o PZP je zásadným a podstatným pre posúdenie oprávnenosti doby nájmu. Je potrebné uviesť, že poškodený nemohol ovplyvniť dobu, za ktorú žalovaný ukončil šetrenie poistnej udalosti a vyplatil škodu, a preto mu nemôže byť na škodu, že mal po tento čas zapožičané náhradné motorové vozidlo, hoci v danej veci vozidlo vrátil oveľa skôr 22.11.2024. Okresný súd zdôrazňuje, že sa jedná o časovú súvislosť riešenia likvidácie škodovej udalosti, ktorú poškodený nemôže nijak ovplyvniť. Poškodený nezavinil ani dopravnú nehodu, a ani potrebu opravy. Rovnako poškodený nemôže ovplyvniť dĺžku trvania opravy, vydanie vozidla autoservisom až po úhrade faktúry za opravu, resp. doručení krycieho listu, čo je zaužívaná a bežná prax. Súd poukazuje na to, že z predložených listín nepochybne vyplýva nevyhnutnosť a potreba prenajatého vozidla poškodeným, keďže vozidlo mal poškodený nutne a dôvodne k dispozícii minimálne do 22.11.2024 (tak ako si uplatnil), tak ako vyplýva aj z listinných dôkazov. Poškodený si tak uplatnil prenájom vozidla od 14.10.2024 do 22.11.2024 dôvodne, preto mu súd tento nárok priznal. Okresný súd poukazuje aj na nález III. ÚS 602/2022-34 zo dňa 16.02.2023, podľa ktorého poškodený má nárok na náhradu nákladov v dôsledku škodovej udalosti do momentu, kedy sa opravené vozidlo dostane do dispozičnej sféry poškodeného na používanie, t.j. podľa názoru okresného súdu v zmysle vyššie uvedeného minimálne do vydania vozidla, prevzatia vozidla a doručenia krycieho listu. V zmysle vyššie uvedených právnych záverov okresný súd preto nepovažoval za potrebné vykonávať k oprávnenosti doby nájmu dokazovanie, má za to, že dôvodnosť trvania opravy žalobca preukazovať nemusí. Ak žalovaný spochybňoval oprávnenú dobu nájmu uplatnenú a preukázanú žalobcom, na žalovanom ležalo dôkazné bremeno (III. ÚS 322/2025). Žalovaný nepreukázal oprávnenú dobu nájmu len 22 dní, namiesto uplatnených 39 dní. Navyše aj z listinných dôkazov jednoznačne vyplýva, že poškodený bol odkázaný na náhradné motorové vozidlo. V zmysle zákona ako aj súdnej judikatúry má poškodený nárok na prenajaté vozidlo do času, kedy sa opravené vozidlo dostane minimálne do dispozičnej sféry poškodeného na používanie. Okresný súd má za to, že uplatnený nárok je dôvodný, a to z titulu zmluvy o nájme, ktorá bola uzatvorená platne, keď strany zmluvy si dohodli podstatné náležitosti, a to predmet nájmu, dobu nájmu a výšku nájomného, a následne platného postúpenia, v súlade so zákonom.

26. Rovnako okresný súd dospel k záveru, že žalobca preukázal všetky svoje tvrdenia aj ohľadne uplatnenej dennej výšky prenájmu náhradného vozidla 75 eur bez DPH (96 eur/deň)(č.l. 11 spisu). Je nepochybné, že poškodený si zapožičal vozidlo na základe písomnej zmluvy s riadne dohodnutou cenou nájmu 96 eur/deň, a následne skutočne fakturovanou cenou fa. č. XXXXXX, a tieto náklady spojené s nájmom sú v zmysle ustálenej judikatúry škodou spočívajúcou vo vynaložení nákladov poškodeného na požičanie veci, ktorá mu má nahradiť vec, ktorá sa stala v dôsledku poškodenia dočasne nepoužiteľnou vecou a nemožno nepriaznivost' stavu umocňovať u poškodeného jeho neprimeraným zaťažovaním v tom, aby v sieti požičovní zisťoval a hľadal požičovňu s čo najnižšou cenou denného nájmu, prípadne zaťažovať poškodeného tým, aby hľadal najlacnejšiu požičovňu na prospech poisťovne. V tejto situácii nespôsobenej poškodeným, nemožno poškodeného zaťažovať, aby zisťoval jednotlivé obchodné podmienky rôznych požičovní, študovať všeobecné obchodné podmienky a hľadať k spokojnosti poisťovne žalovaného, čo najlacnejšiu požičovňu, resp. takú požičovňu s takým denným nájmom, s ktorým by bola (ak vôbec) poisťovňa spokojná. Takým prístupom by bol poškodený neprimerane a

nedôvodne zaťažovaný, zvlášť na to, že on bol ten poškodený bez vlastného zavinenia. Súd nezistil žiadny dôvod neposkytnúť poškodenému, resp. žalobcovi náklady nájmu v plnej uplatnenej výške 75eur/deň (75 eur x 39 dní + 20% DPH, 96 eur/deň). Z prieskumu trhu doloženého žalovaným, na ktorom aj v tomto smere ležalo dôkazné bremeno, lebo on nevyplatil uplatnené poistné a toto krátil, a teda žalovaný musel preukazovať dôvodnosť takéhoto postupu a uniesť svoje dôkazné bremeno, nebolo zistené, že denný nájom prenajatého motorového vozidla 96 eur bolo neprimerane vysoké. Žalovaný len doložil cenníky prenájmu vo väčšine z regiónu Bratislava a Košice, teda mimo miesta dopravnej nehody. K cenníku spoločnosti Tempus v Žiline žalovaný nedoložil všeobecné obchodné podmienky požičovne, tieto neoboznámil. Neboli žalovaným uvádzané žiadne ďalšie podmienky nájmu vozidla ako napríklad platba vopred, dodatočné poplatky, depozit a iné. Nebolo zo strany žalovaného ani preukázané, že vozidlo, ku ktorému cenník predložil na preukázanie svojich tvrdení bolo v mieste a čase dopravnej nehody k dispozícii. Len predloženie takéhoto cenníka a v takejto forme nebolo spôsobilé spochybniť uplatnený nájom žalobcom. Žalovaný relevantným spôsobom nepreukázal, že nájom uplatnený žalobcom nie je primeraný v danom mieste a čase dopravnej nehody. Žalovaný nedoložil všeobecné obchodné podmienky autopožičovne a nežiadal tieto ani oboznámiť. Na tomto mieste okresný súd uvádza, že hoc sú všeobecné obchodné podmienky verejne dostupné, súd nie je povinný tieto z vlastnej iniciatívy vyhľadávať a z týchto vyčítavať. Strana sporu je povinná listinné dôkazy predložiť, resp. navrhnúť aby tieto zabezpečil súd a zároveň je povinná uviesť rozsah v akom má okresný súd takýto listinný dôkaz oboznámiť a na akú spornú okolnosť. Vyčítavanie súdom z listinných dôkazov z vlastnej iniciatívy by spôsobilo porušenie zásady rovnosti strán sporu. V danom prípade zo strany žalovaného v rámci dôkazného bremena k uvedenému nedošlo. K dôkaznému bremenu žalovaného okresný súd poukazuje na závery ÚS SR, z ktorých možno aj v danej veci k výške denného nájmu (nielen doby nájmu) analogicky vyvodiť, že dôkazné bremeno leží na poisťovni ako žalovanom, keďže v prospech nej mali byť skutočnosti, že náklady uplatneného prenájmu náhradného vozidla čo do času alebo výšky neboli účelné (III. ÚS 322/2025). Tento záver ústavného súdu vyplýva už z uznesenia ÚS II. 38/2015, podľa ktorého nositeľom dôkazného bremena je tá procesná strana, ktorá tvrdí určité skutočnosti a vyvodzuje z nich pre seba priaznivé dôsledky. V tomto prípade bolo na žalovanom, aby preukázal dôvodnosť krátenia poistného plnenia. Okresný súd posúdil, že skutočná výška škody v zmysle § 442 Občianskeho zákonníka je aj žalovaná istina, t.j. náklady spojené s odstraňovaním následkov poškodenia, medzi ktoré v zmysle ustálenej súdnej praxe patria aj náklady za prenájom motorového vozidla. Pre posúdenie nutnosti a účelnosti je podstatné, že v dôsledku škodovej udalosti zavinenej klientom žalovaného nemohol poškodený užívať svoje motorové vozidlo. Z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že skutočnou škodou je vyplatené nájomné za prenajaté vozidlo, nie individuálne úvahy, prípadne individuálne výpočty zamestnanca žalovaného (č.l. 29 spisu). Poškodený nemá nijakú povinnosť, na základe ktorej by mal po dopravnej nehode podrobne skúmať obchodné podmienky rôznych požičovní. Predsa poškodený bol obmedzený už samotným poškodením vozidla, nie je dôvod, aby zavinením inou osobou bol obmedzovaný ešte viac. Bolo by absurdné požadovať od poškodeného, ktorý je poškodením inou osobou obmedzovaný v jeho vlastníckom práve, aby pri zabezpečení náhradného vozidla sa „zdržoval“ hľadaním a porovnávaním požičovní s možnosťou, čo najnižšej ceny denného nájmu. Na ťarchu poškodeného za danej skutkovej situácie, ktorú poškodený nezavinil, by nemohlo byť ani to, keby poškodený prišiel do prvej možnej požičovne a tam si hneď prenajal motorové vozidlo za nimi vyžadovaný denný nájom, bez toho aby preskúmaval, či v inej požičovni by prenájom mohol byť lacnejší. Okresný súd nevidí dôvod, aby sa poškodený z časového hľadiska zdržiaval hľadaním pre poisťovňu žalovaného vhodnej a vyhovujúcej požičovne. Súd mal vykonaným dokazovaním riadne preukázanú cenu nájmu 96 eur/deň, pričom z listín, ako je zmluva o prenájme, protokol, faktúra, vyplýva odôvodnená cena denného nájmu. Žalobca má tak právo na preplatenie prenájmu motorového vozidla tak ako si uplatnil 96eur/deň, ktorá zodpovedá adekvátnej a primeranej cene nájmu motorového vozidla. Súd poukazuje na to, že z predložených listín nepochybne vyplýva nevyhnutnosť a potreba prenajatého vozidla poškodeným, keďže vozidlo mal poškodený nutne a dôvodne k dispozícii pri dennom nájme 96 eur (tak ako si uplatnil). Poškodený si tak uplatnil prenájom vozidla v cene nájmu 96 eur/deň dôvodne, preto mu súd tento nárok priznal. Okresný súd má za to, že uplatnený nárok je dôvodný z titulu zmluvy o nájme, ktorá bola uzatvorená platne, keď strany zmluvy si dohodli podstatné náležitosti, a to predmet nájmu a výšku nájomného, a následne platného postúpenia, v súlade so zákonom. Žalovaný nepreukázal, že denný nájom v danej veci je nadhodnotený tak, že by bolo možné dospieť k záveru, že to nie je cena obvyklá v danom mieste a čase. Žalovaným predloženými listinnými dôkazmi nebolo preukázané, že by suma 96 eur/deň nejak obzvlášť významným spôsobom vybočovala, aby bola vyhodnotená ako neobvyklá alebo neprimeraná. Žalobca svoj nárok preukázal

doloženými listinnými dôkazmi k žalobe, na druhej strane žalovaný nepreukázal nedôvodnosť výšky nároku podanej žaloby.

27. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania, tak že od nasledujúceho dňa po skončení šetrenia poistnej udalosti 31.01.2025 začala plynúť 15-dňová lehota na poskytnutie plnenia, ktorá uplynula 15.02.2025, t.j. nasledujúci deň od 16.02.2025.

28. Podľa § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z.z., ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

29. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. So splnením záväzku zaplatiť žalobcovi náhradu škody je žalovaný v omeškaní, v nadväznosti na čo žalobca dôvodne uplatnil úrok z omeškania. Súd posúdil primeranosť uplatnenej výšky úrokov z omeškania s poukazom na zaužívanú súdnu prax, preto súd danú sadzbu osobitne nedokazoval. Táto naviac zodpovedá výške stanovenej zákonom, teda podľa vyššie uvedených ustanovení § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z.. V rozhodnom čase pre určenie výšky úroku z omeškania bola výška základnej úrokovej sadzby ECB vo výške 2,90 % ročne (súd má o tomto vedomosť zo svojej činnosti, § 186 CSP). Žalobcovi tak vznikol nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 7,90 % ročne z priznanej sumy. Súd posúdil, že žalovaný sa dostal do omeškania nasledujúcim dňom po uplynutí zákonom stanovenej lehoty t.j. po uplynutí 15 dní po skončení prešetrovania poistnej udalosti k výške nájmu, a to v súlade so zaužívanou súdnou praxou vyšších súdov. Súd teda posúdil, že žalovaný sa dostal v danej veci do omeškania od 16.02.2025, keďže súd vychádzal z dátumu skončenia šetrenia poistnej udalosti k nájmu 31.01.2025 začala plynúť 15-dňová lehota na poskytnutie plnenia za nájom, ktorá uplynula dňa 15.02.2025. Žalovaný neopodstatnene neposkytol poistné plnenie za nájom v plnej uplatnenej výške a svojvoľne a bez relevantných dôvodov posúdil nižšie plnenie. Keďže žalovaný svojvoľne poskytol nižšiu sumu - poníženú o 2576,98 eur (t.j. o žalovanú istinu), a to bez relevantných dôvodov, bez riadneho a opodstatneného odôvodnenia, bez faktického základu, nemožno posúdiť začiatok omeškania neskôr než nasledujúcim dňom po uplynutí 15-dňovej lehoty stanovenej na poskytnutie plnenia (rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach z 09.04.2015, sp. zn. 2Co/240/2014, podľa ktorého žalovaný sa dostal do omeškania uplynutím 15-dňovej lehoty) a s týmto názorom sa súd stotožňuje. Okresný súd tiež poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8Co/132/2019 zo dňa 27.09.2019 a tiež na Nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 309/2020-33 zo dňa 14.10.2021 a rozhodnutie NS SR sp. zn. 3Obdo/27/2021.

32. V závere súd dodáva, že nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranou sporu, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami sporu. Z uvedeného dôvodu sa súd zaoberal len podstatnými námietkami vo vzťahu k prejednávanej veci, ktoré považoval z hľadiska skutkového a právneho posúdenia veci za relevantné.

33. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. O nároku na náhradu trov konania okresný súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1, 2 CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol voči žalovanému úspešný v celom rozsahu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

36. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia