

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 28T/53/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6625010435  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2025:6625010435.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. septembra 2025, takto

r o z h o d o l :

**r o z h o d o l :**

Obžalovaný A. B. nar. XX. XX. XXXX C. C. D., trvale bytom C. D., t. č. E. E. XX, F., ČR, občan SR,

ktorému sa kladie za vinu, že

- v dobe od mesiaca september 2024 doposiaľ v Českej republike, na bližšie nezistených miestach si ako otec maloletej F. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky G. B., nar. XX. XX. XXXX, trv. bytom C. H. H. XX riadne neplní svoju zákonom stanovenú vyživovaciu povinnosť voči oprávnenej, ktorej rozsah mu bol určený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 14P/21/2019 – 101 zo dňa 11. 09. 2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 09. 10. 2019, na základe ktorého je A. B. povinný mesačne prispievať výživným na maloletú F. B. sumou 90,- Eur a to počnúc dňom 09. 10. 2019 so splatnosťou vždy do 15. dňa v tom – ktorom mesiaci vopred k rukám matky, pričom A. B. si bol v predmetnom období svojej vyživovacej povinnosti vedomý, ale nevyvinul dostatočnú snahu o získanie finančných prostriedkov na úhradu výživného, hoci mu v tom nebránili žiadne objektívne prekážky, čím matke G. B. za predmetné obdobie od mesiaca 9/2024 vrátane do mesiaca 6/2025 vrátane dlhuje na výživnom celkovo sumu vo výške 350,- Eur, nakoľko došlo ku čiastočnej úhrade, pričom takto konal aj napriek tomu, že bol dňa 22. 08. 2024 trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec pod č. k. 285T/54/2024 – 91, právoplatný 11. 09. 2024 odsúdený za prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 12 mesiacov s povinnosťou podľa § 50 ods. 2 Tr. zák. náhrady omeškaného výživného,

teda

- najmenej dva mesiace v období dvoch rokov mal úmyselne neplniť zákonnú povinnosť vyživovať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

čím spáchal

- prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zák.

sa podľa § 285 písm. f) Tr. por. spod obžaloby oslobodzuje, nakoľko podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. por. trestnosť činu zanikla.

**o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor podal dňa 04. 07. 2025 na obvineného A. B. obžalobu, ktorou ho vinil, že skutkom vymedzeným v nej sa mal dopustiť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zák. Na hlavnom pojednávaní dňa 22. 09. 2025 potom, ako zákonná zástupkyňa maloletej poškodenej uviedla, že obžalovaný si medzičasom vyživovaciu povinnosť splnil a zaplatil celé zameškané výživné, navrhol obžalovaného spod obžaloby oslobodiť podľa § 285 písm. f) Tr. por. s odkazom na § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Obžalovaný sa hlavného pojednávania dňa 28. 08. 2025 nezúčastnil, avšak predvolanie naň mal riadne vykázané doručenkou zo dňa 04. 09. 2025, pričom zároveň bol upozornený na možnosť konať v jeho neprítomnosti. Súd na základe uvedeného konal v jeho neprítomnosti.

Zákonná zástupkyňa maloletej poškodenej G. B. uviedla, že obžalovaný je biologickým otcom maloletej F. B., nar. XX. XX. XXXX. Dieťa bolo súdnym rozhodnutím zverené do jej osobnej starostlivosti a obžalovaný bol zaviazaný prispievať pravidelným mesačným výživným 90,- Eur. Medzičasom si obžalovaný vyživovaciu povinnosť z titulu zameškaného výživného splnil a plní si aj bežnú vyživovaciu povinnosť, pričom podotkla, že dieťa nebolo vystavené stavu núdze, keď si túto vyživovaciu povinnosť riadne neplnil.

Súd s poukazom na ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. por. a § 168 Tr. por. vykonal dôkazy jednotlivo a v ich vzájomnej súvislosti, pričom ich vyhodnotením dospel k záveru, že trestnosť činu zanikla.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák., trestnosť trestného činu zaniká ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 a ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 285 písm. f) Tr. por. súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak trestnosť činu zanikla.

Keďže v prejednávanej trestnej veci trestnosť činu zanikla potom, ako si obžalovaný vyživovaciu povinnosť podľa skutku obžaloby splnil, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b)), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2);

odvolanie proti výroku o vine § 257 ods. 5 nie je prípustné,

- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh – pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného) a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného, obhajca, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),

- orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods.1),

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c)), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),

- zúčastnená osoba pri nesprávnom výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), resp. § 45 ods. 1).