

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 21Nt/23/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4124011033
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Sopúch
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:4124011033.9

Uznesenie

Okresný súd Nitra, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Sopúcha a prísediacich sudcov A. B. C. a D. E. A., v trestnej veci proti odsúdenému B. F., o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania v trestnej veci pôvodne vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 2T/153/2013, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 22.09.2025, takto

rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku, návrh odsúdeného B. F., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom A. C., G. XXX/XX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody Želiezovce, zo dňa 15.07.2024 na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 2T/153/2013, v ktorej súd o obžalobe rozhodol rozsudkom 2T/153/2013 dňa 22.08.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 2To/9/2015 dňa 27.01.2016 a ktorými súdy obžalovaného uznali za vinného a uložili mu trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov so zaradením jeho výkonu so stredným stupňom stráženia, z a m i e t a, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Odsúdený B. F. (ďalej v texte len „odsúdený“) podal dňa 15.07.2024 na Okresný súd Nitra (ďalej v texte len „súd“) prostredníctvom obhajkyne žiadosť o povolenie obnovy konania, v právoplatne skončenej trestnej veci, pôvodne vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 2T/153/2013.

Návrh na povolenie obnovy konania odsúdený zdôvodnil tým, že s odstupom času nadobudol informácie, ktoré v prípade povolenia obnovy konania budú podporné vykonanými dôkazmi, ktoré budú odôvodňovať zmenu už vydaného odsudzujúceho rozhodnutia.

Odsúdený v návrhu žiadal, aby bol vo veci opätovne vypočutý a aby boli vypočutí svedkovia H. I. a C. H. (v pôvodnom konaní spoluobvinení), z dôvodu, že orgány činné v trestnom konaní nevedli vyšetrowanie v zmysle zákonných zásad trestného konania.

Odsúdený zastával názor, že vykonaním uvedených dôkazov, ktoré mali byť súdu fakticky predtým neznáme a ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom, na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Súd z pripojeného spisu zistil, že rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 2T/153/2013, zo dňa 22.08.2014, právoplatným dňa 27.01.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 2To/9/2015, bol odsúdený uznaný za vinného z obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c), odsek 4 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno i) Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) rokov, na

výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a zároveň mu bol uložený ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Proti predmetnému rozsudku podal odsúdený dovolanie, ktoré bolo Najvyšším súdom Slovenskej republiky uznesením zo dňa 11.01.2018, sp. zn. 4Tdo/85/2016, podľa § 382 písmeno c/ Trestného poriadku odmietnuté.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra, sp. zn. 2T/153/2013 súd zistil, že v konaní pred súdom prvého stupňa, odsúdený využil svoje právo a odmietol vypovedať. Namietal, že jeho výsluch nebol vykonaný zákonným spôsobom, lebo nemal obhajcu ani okuliare, aby si mohol prečítať zápisnicu a pri úkone nebol prítomný tlmočník. Vzhľadom na to, využil svoje právo a odmietol vypovedať a tak boli na návrh prokurátora jeho výpoveď z prípravného konania zo dňa 12.03.2012 a výpoveď pred sudcom pre prípravné konanie zo dňa 14.03.2012 prečítané na hlavnom pojednávaní, ktorému návrhu súd vyhovel.

Odsúdený B. F. (v procesnom postavení obvineného) v prípravnom konaní pred sudcom pre prípravné konanie pri rozhodovaní o návrhu na jeho vzatie do väzby po zákonom poučení, za prítomnosti obhajcu uviedol, že je 30 rokov ženatý, má dve deti, vlastný dom, vlastný obchod a považuje sa za dobrého človeka. So J. sa stretol u Végha v obchode, kde sa rozprávali kto sa čomu venuje, robil dopravu a sťažoval sa, že má problémy, málo roboty a ak robotu má, tak na dlhú splatnosť. Poradil mu teda adresu špedičnej firmy, kde môže nájsť robotu s dobrou splatnosťou. Nechcel tým urobiť nič zlé, ale bál sa ísť na políciu, pretože Végh mu hovoril, že dotýčný sa mu vyhrážal zabitím. Dopravu robil od roku 1988 a vo veľkom od r. 2003. J. poradil firmu K. L. B., pretože vedel, že platia v 14 dňovej splatnosti a mal 2 ročné osobné skúsenosti s touto firmou.

Z obvinených poznal Végha, lebo kupoval od neho parkety, J. videl len dva krát, M. videl iba raz, keď ho viezli z Nových Zámkov do Nitry, osobu J. Koch nepoznal, a nepoznal ani Guzmického a Opršala a nikdy sa s nimi nestretol. J. kázal H. priviezt' M. do Nitry, jemu sľúbil 100 eur za dohodenie roboty a preto s nimi išiel do Nitry. M. doniesli, lebo mal šoférovať kamión. So J. sa stretli na pumpe, alebo v obchodnom dome, ale peniaze mu nedal. Boli spolu na aute s H. a M. bol väčšinou s nimi, potom ho ale J. zobral ku kamiónu na svojom aute na pumpu, ako sa ide do Nitry zo smeru Nové Zámky. V Nitre bol s H., nakúpil jedlo, boli v obchodnom dome a na kávu. Z Nitry odchádzali spolu s H. na aute, M. išiel na kamióne, oni išli pred ním na parkovisko pred Komárnom, kde M. odstavil kamión. M. zobrali domov do Komárna vyložili ho a potom odviezol H. domov aj jeho.

Súd na verejnom zasadnutí konanom dňa 22.09.2025 za účelom rozhodovania o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania vykonal dokazovanie za prítomnosti všetkých procesných strán a splnenia zákonných podmienok podľa § 293 a § 295 Trestného poriadku, predvolal na verejné zasadnutie a vypočul svedkov C. H., ktorý bol v pôvodnom konaní ako spoluodsúdený, N. J., H. M., O. J., oboznámil žiadosť odsúdeného na povolenie obnovy konania (č. I. 1-2), rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/153/2013 na č.l. 8-33, uznesenie Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 2To/9/2015 na č.l. 34-41, Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Tdo/85/2016 na č.l. 42-49.

Súd vykonal výsluch odsúdeného, ktorý po zákonnou poučení prečítal svoje písomné odôvodnenie, ktoré bolo založené do spisu a v ostatnom sa pridržiaval písomne podaného odôvodnenia.

Obhajkyňa zotrvala v celom rozsahu na obsahu návrhu na obnovu konania a navrhla vo veci vypočúť svedka H. I., C. H. a H. M..

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.05.2025 bol vypočutý svedok C. H., ktorý k veci uviedol, že v prejednávanej trestnej veci bol právoplatne odsúdený a bol mu ložený trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov, vo veci bol odsúdený ako spolupáchateľ odsúdeného B. F.. Ako novú skutočnosť uviedol, že B. F. v tejto trestnej veci nevedel o celej trestnej veci, nevedel, že kamión bude odcudzený. Na otázku predsedu senátu, prečo túto skutočnosť neuviedol skôr, ale až po právoplatnom odsúdení, svedok uviedol, že v trestnom konaní využil právo nevypovedať, lebo mal na to aj dôvody, nakoľko teraz to už nie je také podstatné. Stále veril tomu, čo mu radili obhajcovia, nikdy nebol na súde ani odsúdený, tak počúval rady obhajcov. Odsúdenému bolo kladené za vinu, že zabezpečil špeditéra.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.05.2025 bol vypočutý svedok N. J., ktorý k veci uviedol, že o samotnom prípade sa dozvedel od B. F. v ÚVTOS Želiezovce, kde mu počas vychádzok a následne pri osobnom kontakte ozrejmil samotný priebeh trestného činu. Viackrát mu hovoril o tom, že tento trestný čin nespáchal a že o ňom nevedel.

Svedok ďalej uviedol, že ak by sa viackrát nestretol s takýmto tvrdením, tak by to nebral vážne a tým, že mu odsúdený B. F. ukázal aj odôvodnenie rozsudku, mal za to, že hovorí pravdu. Odsúdený mu hovoril, že o samotnom skutku nevedel a bol akoby prizvaný ako obstarávateľ dopravy. Mal byť odsúdený na základe výpovede p. C. a neznámeho šoféra, čo vlastne šofér na súde poprel a p. C. ozrejmil ako došlo k jeho výpovedi. Mal byť týždeň izolovaný v nejakej opustenej budove, kde mu mala byť predložená výpoveď, teda ako má vypovedať. Za to mal mať uzavretý prípad a mala mu byť uložená len podmienka. Toto všetko vedel od p. H. a C., s ktorým bol vo výkone trestu v Nitre. Predtým ich osobne nepoznal a o tomto skutku nevedel povedať nič.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.05.2025 bol vypočutý svedok H. M., ktorý k veci uviedol, že odsúdeného B. F. nepoznal. Spoznali sa v ÚVTOS Želiezovce na spoločných vychádzkach, kde sa zoznámili, pričom mu odsúdený B. F. mal povedať, že za aký trestný čin bol odsúdený. Svedok uviedol, že poznal osoby C. a H., že ako odsúdený robil v ÚVTOS Želiezovce v kuchyni a stretávali sa pri výdaji alebo na spoločných vychádzkach. C. mu spomenul, že vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Želiezovce je nejaký človek nevinne, že to mal byť odsúdený F.. Odsúdený F. mal iba poskytnúť spoluprácu ohľadne dopravy, že robil špedíciu dopravy a mal dostať nejaké percenta, nejakých 100,-Eur z dopravy, odsúdili ich za spreneveru tovaru a pritom odsúdili aj Nagya. S odsúdeným sa dali do reči a on mu tiež potvrdil, že nič neurobil. Na dnešnú výpoveď ho nikto nenahováral, rozprával sa s odsúdeným a spýtal sa ho, či by bol ochotný to na súde potvrdiť. S odstupom času si nepamätal dôvod, prečo C. vypovedal proti odsúdenému F.. C. sa mal na niečo sťažovať, nevedel presne uviesť na čo, malo to byť v tom smere, že výpoveď, ktorú dal na F. nemohol zmeniť. O týchto skutočnostiach sa bavil s C. a F. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Želiezovce niekedy od 2022 do apríla, mája 2023, vtedy povedal, že bude vypovedať na súde. N. J. spoznal vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Želiezovce.

Odsúdený k výpovedi svedka uviedol, že so svedkom H. nebol kamarát, spoznal ho v obchode a prerábal dom a tam ho poznal. Preto podal obnovu konania, lebo ho zaradili do výkonu trestu do Želiezoviec, tam sa dozvedel, že Végh porozprával o tom ako to bolo, teda o celom prípade, že ho mala nahovárať NAKA, 5 dní v opustenej budove, že čo má povedať na neho. Chcel sa dostať k tomu policajťovi z NAKY, pretože mu na dom nosil tovar, ale nevedel sa s ním spojiť. Potom mu povedal, že mu nemohol zdvíhať telefón a urobil chybu, že mu dal telefónne číslo. Potvrdil, že to čo povedal svedok, bola pravda, že mal z furmanky dostať len 100,-Eur. S M. a J. sa zoznámil na vychádzke. So J. sa rozprával 5 minút, dal mu telefónne číslo na špedíciu. Odsúdený nerobil špedíciu len pre seba, mal aj kamióny, bol konateľ firmy a mal spoločníka.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 22.09.2025 bol vypočutý svedok O. J., ktorý k veci uviedol, že odsúdený B. F., je takisto vinným ako on, odsúdený organizoval to, že mal byť kamión nakladaný a odsúdený mal známeho špeditéra. Úloha odsúdeného bola, aby naložil kamión.

Úloha svedka bola, organizovať falošné – „koňové firmy“. Pred tým, ako súd konal o obnove konania mu 28.10.2023 volala manželka odsúdeného B. F., že B. chce dať obnovu konania, že nech rozpráva tak, aby mu pomohol. Pamätal si tento dátum presne, pretože v ten deň mal pohreb jeho bratranec P. A. a stále mu cez pohreb vyvolávala žena Arnolda Nagya.

Odsúdený k výpovedi svedka uviedol, že sa svedka nepoznal a nikdy v živote ho nevidel. Mal jedného kamaráta z Dunajskej Stredy, s ktorým viackrát robili takéto veci. Odsúdený ďalej uviedol, že so J. ho zoznámil kamarát H., ktorý mal vedomosť o tom, že robí v doprave a poprosil ho, že má kamaráta, ktorý chce mať nejaké furmanky. On mu povedal, že ho zavolá tam, kde Végh pracoval. Végh ho zavolať, aby tam prišiel, že p. J. je tam. Odsúdený mu dal telefónne číslo na viedenskú špedičnú firmu, kde mu dajú robotu a kde mu zaplatia a dohodli sa, že za každú furmanku mu dá 100,-Eur a potom nič z toho nebolo a on nevedel, že čo sa chystá.

Svedok O. J. uviedol, že presne tak to bolo, že p. H. ho zoznámil s F., pričom F. povedal, že o čo presne ide a že ten tovar bude ukradnutý a v ten deň, keď ukradli kamión, odsúdený F. s ním sedel v aute a za pár dní tak za to dostal 15.000,-Eur. Svedok O. J. uviedol, že presne tak to bolo, že on nemá prečo klamať, keďže si to už odsedel a oľutoval to.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra vo svojom konečnom návrhu uviedol, že s poukazom na vykonané dokazovania ako aj listinné dôkazy má za to, že neexistuje dôvod na rozhodnutie súdu o povolenie obnovy konania, preto navrhol s poukazom na § 399 odsek 2 Trestného poriadku zamietnuť návrh na povolenie obnovy konania podaným odsúdeným B. F..

Obhajkyňa odsúdeného v konečnom návrhu uviedla, že v tomto návrhu na obnovu konania navrhovali vykonanie dôkazov a to výsluchy svedkov C., H., J. a M., pri vykonaní ktorých vyšli najavo skutočnosti, ktoré boli uvedené a so skutočnosťami a dôkazmi súdu skôr známymi by mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine. Obnovou konania sa odsúdený dožaduje nápravy právoplatného rozsudku, ktorým bol uznaným vinným, nakoľko je v rozpore so skutkovým stavom veci, pretože z vykonaných dôkazov vyšli najavo skutočnosti, ktoré odôvodňujú uložiť iné rozhodnutie vo veci odsúdeného. Podľa jej názoru, tieto dôkazy troch svedkov sú tak závažného charakteru, že odôvodňujú zásah stabilít a nezmeniteľnosti právoplatného rozhodnutia. Obhajkyňa zastávala názor, že z konania odsúdeného, s ohľadom na dôkazné prostriedky vykonané v pôvodnom konaní, možno konštatovať, že v konaní absentovala trestno-právna zodpovednosť odsúdeného. Obhajkyňa z uvedených dôvodov navrhla, aby súd povolil obnovu konania u odsúdeného.

Odsúdený v konečnom návrhu uviedol, že v prejednávanej trestnej veci ho nepoznal ani Ludmický a ani Opršal. V tejto veci bol vypočutý Q. M., ktorý bol šoférom ako drogový závislý človek a vypovedal, že ho nepoznal a že na výpoveď ho nahovorili prokurátor a vyšetrovateľ, pričom to povedal pred súdom, pod prísahou a potom si tykal s prokurátorom. Végha poznal tak, že prerábala byt a on robil v obchode s parketami, pričom tam bol viackrát s nákladným autom, on sa ho opýtal, že čo robí a keď mu povedal, že robí dopravu, tak ho zoznámil so J.. Odsúdený ďalej uviedol, že on nezabezpečoval žiadnu robotu, len J. dal telefónne číslo na špedičnú firmu. Špedičnú firmu poznal tak, že mal program RAAL, odtiaľ poznal špedičné firmy. Keď sa dozvedel, že ukradli tovar, mal známeho, čo pracoval na NAKA, čo sa zaoberalo touto vecou, hľadal ho ale nedvíhal mu telefón a nevedel s ním hovoriť. Poznal ho, lebo staval dom a on mu robil furmanku. Potom bol navštíviť aj Sztakovicových rodičov, bola doma len jeho mama, porozprávali sa a spolu plakali, že čo urobil jej syn. Potom navštívil aj Véghových rodičov a aj tam povedal, že čo sa stalo. Dozvedel sa, že J. a H. takéto furmanky robili spolu aj viackrát. Odsúdený nevedel o čo sa jedná, oni ho podviedli, nevedel prečo J. takto teraz rozprával.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Súd po vykonaní dokazovania na verejnom zasadnutí, najmä výsluchom svedkov C. H., N. J., H. M., O. J., preštudovaní pripojeného spisu Okresného súdu Nitra, sp. zn. 2T/153/2013, samotného návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania vrátane jeho doplnenia a po vyjadrení všetkých procesných strán na verejnom zasadnutí skúmal, či sú v danom prípade splnené zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania v súlade s ustanovením § 394 Trestného poriadku.

Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, teda nejde o ďalší riadny opravný prostriedok, nejde o ďalší druh odvolania, v rámci ktorého by odsúdený mohol žiadať o opätovné prehodnotenie už vykonaných dôkazov, resp., aby sa súd opätovne zaoberal obhajobou odsúdeného, ktorá už bola známa v pôvodnom konaní. Akýkoľvek zásah do právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu je preto prípustný len vo výnimočných prípadoch.

Účelom obnovy konania, ako mimoriadneho opravného prostriedku, je odstrániť nedostatky v skutkových zisteniach právoplatných rozhodnutí, pokiaľ dodatočne vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli rozhodujúcemu orgánu skôr známe. Skutočnosťou skôr neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, alebo ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci a ktorá nebola predmetom dokazovania alebo zisťovania pred rozhodnutím, ktorého sa obnova týka. Z hľadiska splnenia podmienok obnovy konania nie je rozhodujúce, či o skutočnostiach alebo o dôkazoch, ktoré sa v návrhu uplatňujú vedel v pôvodnom konaní navrhovateľ, ale je rozhodujúce, či tieto skutočnosti alebo dôkazy boli alebo neboli známe súdu (R 10/1976).

Obnova konania je založená na skúmaní a hodnotení nových skutočností alebo dôkazov, ktoré sú súdu predložené ako reálne skutočnosti alebo dôkazy, teda v konaní o povolenie obnovy konania sa súd obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v § 394 odsek 1 Trestného poriadku. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy konania treba zvyčajne preukazovať novými dôkazmi (naplnenie prvej podmienky k povoleniu obnovy konania). Pre povolenie obnovy konania je okrem podania návrhu oprávnenou osobou potrebné splniť súčasne aj dve podmienky a to, že musí ísť o skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme a tieto skutočnosti samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi musia viesť k inému rozhodnutiu, než aké bolo pôvodné právoplatné rozhodnutie, prípadne ak vzhľadom na tieto nové skutočnosti a dôkazy by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Účelom obnovy konania však nie je revízia pôvodného trestného stíhania (neplatí revízny princíp), ani verifikovanie pôvodne vykonaných dôkazov, či spochybňovanie spôsobu, akým ich hodnotil súd v pôvodnom konaní. Tieto sú totiž nezvratné, nemožno ich meniť, ani inak korigovať a dôkazy, ktoré už boli vykonané v pôvodnom konaní nemožno opakovať (revízia pôvodného rozhodnutia a predchádzajúceho mu konania prichádza do úvahy pri podaní dovolania, ak sú splnené zákonné podmienky pre uplatnenie tohto, od obnovy konania odlišného mimoriadneho opravného prostriedku). Súd je oprávnený zaoberať sa len tými výrokmi, pri ktorých sa navrhovateľ povolenia obnovy konania domáha.

Súd rozhodujúci o návrhu na povolenie obnovy konania v prvom rade musí skúmať existenciu nových skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych a až následne potom zisťuje, či tieto nové skutočnosti alebo dôkazy samy o sebe alebo v spojitosti s už známymi môžu odôvodniť iné rozhodnutie, ktoré sa týka viny alebo trestu.

Súd po vykonanom dokazovaní nezistil žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by vyšli najavo dodatočne, teda neboli súdu skôr známe a ktoré by následne v súlade s ustanovením § 394 Trestného poriadku odôvodňovali povolenie obnovy konania, pretože by mali vplyv na skutkový stav, resp. by mohli privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo vzťahu k výroku o treste.

Odsúdený za nové skutočnosti, resp. dôkazy považoval a navrhol vypočuť svedkov C. H., N. J., H. M., O. J., vo vzťahu k okolnosti, že odsúdený nemal mať vedomosť o tom, že kamión bude odcudzený a že o samotnom skutku nevedel. Svedkovia C. H. a O. J. boli v trestnej veci spolu odsúdení s Arnoldom Nagyom. Svedkovia N. J. a H. M. boli osoby, ktoré sa s odsúdeným spoznali počas výkonu trestu odňatia slobody a vedeli reprodukovať len to, čo im hovoril odsúdený.

V pôvodnom trestnom konaní, v ktorom žiada odsúdený povolenie obnovy konania bol priamym usvedčujúcim dôkazom výpoveď Q. M. (taktiež spolu odsúdený), ktorý už počas prípravného konania spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní a podrobne a detailne opísal kontakty so O. J., C. H. a B. F., uvádzal skutočnosti, ktoré skutku predchádzali, samotný priebeh skutku vrátane podielu odsúdených na jeho príprave a realizácii. Odsúdený B. F. mal zabezpečiť špedíciu. Výpoveď svedka O.

J. na verejnom zasadnutí v konaní o povolení obnovy konania, taktiež potvrdila výpoveď odsúdeného Q. M., že odsúdený B. F. mal zabezpečovať na kradnutý kamión špeditéra.

V prípade nových skutočností a dôkazov, na ktoré odsúdený poukázal vo svojom návrhu na povolenie obnovy konania (a v jeho doplnení) súd uvádza, že každý jeden dôkaz označený odsúdeným ako nový, ktorý by mohol privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci, bol súdu známy už v pôvodnom konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 2T/153/2013. Odsúdený na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a odmietol vypovedať, z tohto dôvodu súd I. stupňa vykonal rozsiahle dokazovanie aj výsluchom skupiny svedkov, spolu odsúdených, čítal na návrh prokurátora výpoveď odsúdeného B. F. z prípravného konania zo dňa 12.03.2012 a výpoveď pred sudcom pre prípravné konanie zo dňa 14.03.2014.

Súd je toho názoru, že odsúdený v rámci konania o povolení obnovy konania nepoukázal na žiadnu takú novú skutočnosť, ani neoznačil žiadny nový dôkaz, ktorý by nemohol bez svojej viny predložiť v pôvodnom konaní a ktoré by mu mohli privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci, práve naopak. Podstatou obnovy konania nie je naprávať, resp. zmierňovať už uložený trest.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že návrh odsúdeného na obnovu konania neobsahoval žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by vyšli najavo po právoplatnosti rozhodnutia v merite veci, a ktoré by v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi mohli zmeniť pôvodné právoplatné rozhodnutie o treste odsúdeného.

Vzhľadom na vyššie popísané dôvody a absenciu podmienok obnovy konania súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do troch pracovných dní od jeho oznámenia na Okresný súd Nitra. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.