

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 3Csp/64/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622202270
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2025:7622202270.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Andreou Zolotovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803 so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava, zastúpený: Advokátska kancelária Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava, IČO: 53 255 739 proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX, zastúpená: Mgr. Ondrej Barna, advokát, so sídlom Zámocká 529/34, 091 01 Stropkov, IČO: 52 824 837, o zaplatenie 365,21 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a** .

II. Žalovaná **m á** voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie v samostatnom uznesení v lehote 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia istiny 365,21 Eur s príslušenstvom titulom úveru. Svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi postupcom Home Credit Slovakia, a.s. a žalobcom, postupca postúpil na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Žalovaná bola v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovanou dňa 02.12.2010 Zmluvu č. 4012010722, ktorej súčasťou sú Obchodné podmienky postupcu. Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania, splácania a ďalšie náležitosti boli upravené v zmluve a v Obchodných podmienkach. Žalobca zastáva názor, že zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere. Žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa zmluvy. Z daného dôvodu právny predchodca pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 28.01.2021. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predstavovala sumu 3.604,59 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 3 228,04 Eur, riadneho úroku vo výške 328,76 Eur, úroku z omeškania vo výške 27,68 Eur a poplatkov vo výške 2,98 Eur. Žalovaná na základe zmluvy čerpala peňažné prostriedky vo výške 10 826,30 Eur a uhradila sumu 10 461,09 Eur. Žalobca si zároveň uplatňuje aj úrok z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po účinnosti postúpenia. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil súdu Úverovú zmluvu zo dňa 02.12.2010, Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., výzvu k splateniu úveru zo dňa 28.01.2021 s podacím hárkom, výpis z účtu žalovanej, Zmluvu o postúpení pohľadávok č. B2/2021 zo dňa 14.07.2021 spolu s prílohou, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 22.07.2021 a pokus o zmier zo dňa 31.03.2022 spolu s podacím hárkom.

2. Žalovaná vo svojom vyjadrení uviedla, že žalobca nepreukázal, že by pôvodný veriteľ doručil oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 28.01.2021 ani výzvu, ktorá mu mala v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka predchádzať. Zároveň žalobca nemôže požadovať splnenie dlhu

jednorazovo, keďže nespĺnil predpoklad, ktorým je platné postúpenie pohľadávky. Poukázal na to, že zo samotnej zmluvy nie je možné zistiť, akým spôsobom sa mala táto možnosť zakladať, aby mala čerpať sumy uvádzané žalobcom v žalobe.

3. Rozsudkom zo dňa 18.12.2023 pôvodným zákonným sudcom v spojení s opravným uznesením zo dňa 26.06.2024 súd vo veci rozhodol tak, že žalobu zamietol.

4. Po podaní odvolania KS Prešov uznesením zo dňa 04.03.2025 rozsudok súdu prvého stupňa v spojení s opravným uznesením zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a rozhodnutie. Vo svojom odôvodnení uviedol, že súd prvej inštancie v bode 29. rozsudku uviedol, že žalobca neunesol dôkazné bremeno ohľadom preukázanie splnenia tejto povinnosti. V tejto časti je však rozhodnutie súdu prvej inštancie nepreskúmateľné, nakoľko nie je zrejmé, v čom konkrétne vidí súd prvej inštancie nedostatky pri realizácii výzvy podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, t.j. či považuje za nedostatočné preukázanie doručenia výzvy alebo má za to, že jej obsah nie je dostatočne presný a určitý, alebo oboje. Pokiaľ súd považoval za nedostatočné preukázanie doručenia výzvy podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, v rozsudku absentuje uvedenie dôvodov, prečo súd nemal doručenie za preukázané vzhľadom na to, že žalobca predložil súdu nielen podací hárok, ale aj trasovanie zásielky, z ktorého vyplýva, že výzva bola žalovanej doručená dňa 30.11.2020 (č.l. 143). Ak súd prvej inštancie považoval za nenáležitý obsah výzvy, tak nevysvetlil, z akých konkrétnych dôvodov túto výzvu nemožno považovať za výzvu v zmysle ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Dôležité je však uviesť, že všetky uvedené úvahy sú predčasné, pokiaľ sa súd prvej inštancie náležite nevysporiada s otázkou platnosti zmluvy o revolvingovom úvere, ktorá bola jednak namietaná žalovanou, a na ktorú by bol súd aj bez toho povinný prihliadať ex officio. Len strohé konštatovanie súdu prvej inštancie o tom, že žalovaná úver čerpala nedáva dostatočnú odpoveď na otázku platnosti zmluvy, a navyše, ak by bola zmluva absolútne neplatná, čerpanie úveru žalovanou ju nemôže dodatočne konvalidovať ani ratihabovať. Rozhodujúcou otázkou je, či môže spotrebiteľská zmluva byť uzatvorená takým spôsobom, že na konci jednej úverovej zmluvy, ktorú mal spotrebiteľ v úmysle uzavrieť, je drobným písmom medzi množstvom iných informácií „ukryté“ ustanovenie o súčasnom uzavretí ďalšej zmluvy, v tomto prípade o revolvingovom úvere. V konaní nebolo preukázané, či žalovaná bola pri podpise úverovej zmluvy informovaná o tom, že zároveň uzatvára aj zmluvu o revolvingovom úvere, či bola informovaná o podmienkach a náležitostiach revolvingovej zmluvy, či sa súhlas s úverovou zmluvou, ktorý vyjadrila svojim podpisom na konci tejto zmluvy, vzťahuje aj na zmluvu o revolvingovom úvere, a či vôbec mala možnosť zmluvné ustanovenie o súčasnom uzatvorení zmluvy o revolvingovom úvere ovplyvniť, t.j. či by bolo možné uzavrieť úverovú zmluvu, o ktorú žalovaná prejavila záujem, aj bez klauzuly o revolvingu. Pokiaľ nie je vyriešená primárna otázka platnosti zmluvy o revolvingovom úvere, neprichádza do úvahy ani preskúmavanie predčasného zosplatnenia úveru, nakoľko bez platne uzavretej zmluvy a bez existencie úverového vzťahu, nie je čo zosplatňovať, a samotný úkon zosplatnenia je bezpredmetný a nevyvoláva žiadne právne účinky, a to ani v prípade, že by z formálneho hľadiska boli splnené všetky zákonom vyžadované predpoklady. Preskúmavanie platnosti predčasného zosplatnenia úveru bez náležitého objasnenia existencie základného úverového vzťahu spôsobuje zmatečnosť a nepreskúmateľnosť rozhodnutia. Prihliadnuc na odvolacie námietky, napadnuté rozhodnutie taktiež nedáva odpoveď na to, z akých konkrétnych dôvodov súd prvej inštancie mal za to, že postup právneho predchodcu žalobcu podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka nespĺňa zákonom stanovené náležitosti. Z týchto dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok postupom podľa § 389 ods. 1 písm. b/, c/ CSP zrušil a vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, pretože prvoinštančný súd vec nesprávne právne posúdil, keď skutkové okolnosti zistené v prejednávanej veci nedávajú základ pre správne právne posúdenie veci. Úlohou súdu prvej inštancie po vrátení veci bude v prvom rade vysporiadať sa s otázkou platnosti zmluvy o revolvingovom úvere z hľadiska dodržania kontraktačného procesu, vôle žalovanej uzavrieť revolvingovú zmluvu a jej informovanosti o podmienkach a náležitostiach zmluvy. Z doposiaľ súdom prvej inštancie zisteného skutkového stavu uvedené predpoklady pre rozhodnutie nevyplývajú. Ak by prvoinštančný súd po zodpovedaní týchto otázok predsa len dospel k záveru o platnosti revolvingovej zmluvy, môže sa opätovne zaoberať platnosťou predčasného zosplatnenia úveru z hľadiska splnenia výzvy podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Úlohou prvoinštančného súdu bude podľa § 396 ods. 3 CSP rozhodnúť aj o náhrade trov celého konania.

5. Na základe uvedeného preto súd vec v zmysle pokynu KS Prešov opätovne prejednal, pričom z dôvodu dlhodobej práceneschopnosti zákonného sudcu došlo k zmene zákonného sudcu.

6. Súd vykonával dokazovanie oboznámením sa so žalobou, listinnými dôkazmi a to zmluvou o postúpení pohľadávok s prílohou, úverovou zmluvou z 2.12.2010, úverovými zmluvnými podmienkami, výzvou k splateniu dlhu zo dňa 28.01.2021, oznámením o postúpení z 22.07.2021, prehľadom platieb splácania, pokusom o zmier z 31.03.2022, podacími hárkami na čl. 20-23, odporom proti vydané platobnému rozkazu, písomnými vyjadreniami strán sporu a výsluchom žalovanej.

7. Na základe takto opätovne vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav vecí:

8. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 09.11.2022 uviedol, že súčasťou úverovej zmluvy je aj Zmluva o poskytnutí revolvingového úveru: „Spoločnosť a klient podpísi na tejto zmluve zároveň uzatvárajú a) zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru I, b) zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru II, na základe ktorých je klient oprávnený čerpať úver prostredníctvom platobnej karty, c) záväzkový vzťah právneho dôvodu VIČ podľa Hlavy 14 ÚP, d) dohodu o zrážkach zo mzdy, to všetko v rozsahu uvedenom na robe tejto listiny a v ÚP.“ Medzi zmluvnými stranami teda bol dojednaný revolvingový úver vo forme karty, z ktorej je možné čerpať peňažné prostriedky a nie klasický splátkový úver. Išlo o úver, ktorý umožňuje klientovi čerpať poskytnuté zdroje opakovane, bez nutnosti žiadať o povolenie čerpania veriteľa. Ak klient vyčerpá časť alebo celý úverový rámec a následne vyčerpanú sumu splatí jednorazovo, hneď po pripísaní tejto úhrady má opäť k dispozícii celý úverový rámec. Ak vyčerpanú sumu spláca postupne, bude mať stále k dispozícii tú časť úverového rámca, ktorá nie je vyčerpaná a ktorá sa zároveň s každou splátkou zvyšuje. Z vyššie uvedeného podľa názoru žalobcu vyplýva, že na predmetný zmluvný vzťah nie je možné aplikovať ust. § 565 Občianskeho zákonníka, nakoľko v predmetnom prípade nebolo dojednané plnenie v splátkach. Dali do pozornosti odborný komentár k ust. § 565 Občianskeho zákonníka, ktorý hovorí „Pri plnení v splátkach je dlh, ktorého výška je vopred určená, rozdelený na dve alebo viac čiastkových plnení, ktorých súčet predstavuje celkový objem záväzku. Od plnenia v splátkach je potrebné dôsledne odlíšiť opakujúce sa plnenie, resp. plnenie opakujúcich sa dávok v trvajúcom záväzkom vzťahu. Celková výška dlhu nie je v tomto prípade vopred stanovená (aj keď ju možno objektívne predvídať vo vzťahoch na dobu určitú) a závidí od doby trvania samotného záväzku. Záväzková vzťahy s opakujúcim sa plnením nezanikajú plnením v pravom slova zmysle slova, ale uplynutím času, výpoveďou, dohodou alebo iným odlišným spôsobom. (...) Na právne vzťahy s opakujúcim sa plnením nemožno § 565 aplikovať.“ Z vyššie uvedeného vyplýva, že postupca v posudzovanom prípade nebol povinný dodržať ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, nakoľko v tomto prípade nebolo dojednané plnenie dlhu v splátkach. K ukončeniu zmluvného vzťahu došlo na základe výzvy adresovanej žalovanému zo dňa 28.01.2021. Žalobca zároveň uvádza, že pôvodným veriteľom poskytujúcim úver nebola banka, z daného dôvodu sa aktívna legitímácia žalobcu nemôže posudzovať podľa ustanovení § 92 ods. 8 zákona o bankách. Žalobca zároveň predložil súdu podací hárok k výzve zo dňa 28.01.2021 a oznámeniu o postúpení a printscreen sledovania zásielok. Žalobca zdôraznil, že v konaní si uplatňuje len rozdiel medzi čerpanými peňažnými prostriedkami a vykonanými úhradami.

9. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že zotrúva na podanej žalobe ako aj na predložených dôkazoch. Má za to, že došlo k uzavretiu zmluvy, na základe ktorej žalovaná čerpala finančné prostriedky. Poukázal, na to, že rozhodovacia prax považuje podací hárok za relevantný dôkaz preukazujúci doručenie a v prípade, že to žalovaná rozporuje, mala by preukázať, že nedošlo k doručeniu takýchto listín. Zdôraznili, že žiadne zákonné ustanovenie neukladá banke povinnosť, aby označila splátky, s ktorou je dlžník v omeškaní.

10. Právny zástupca žalovanej na pojednávaní žiadal žalobu zamietnuť z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. Mal za to, že nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky, nakoľko pôvodný veriteľ nedoručil jednostranné právne úkony žalovanej, teda absentuje prejav vôle žalovanej, že jej bola doručená výzva ako aj oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu sp. zn. 5Cdo/36/2020, ako aj rozhodovaciu prax Krajského súdu Prešov, podľa ktorého predložené dôkazy nie sú dostatočnými dôkazmi na preukázanie doručenia, teda podľa nás nedošlo k účinnému postúpeniu pohľadávky. Uviedol, že predložená výzva nepreukazuje, že bola doručená žalovanej a zároveň jej obsah je nedostatočne určitý. Z tejto výzvy žalovaná nevie vyhodnotiť, s ktorou splátkou je v omeškaní, z čoho pozostáva istina a podľa ich názoru je takáto výzva neplatná.

11. Žaloba vo svojom vyjadrení zo dňa 27.09.2023 zotrval na to, že žalovanej bol poskytnutý revolvingový úver formou kreditnej karty s úverovým rámcom vo výške 497,91 €. Uviedol, že v prejednávacom prípade nešlo o splátkový úver, kedy dlžník spláca vopred dohodnutú sumu formou pravidelných splátok.

Žalovaná bola síce v zmysle hlavy 9 § 5 Úverových podmienok povinná uhradiť k 20-temu dňu v mesiaci splátku vo výške 4 % z výšky dohodnutého úverového rámca, no nešlo o splátky v zmysle ustanovenia §565 Občianskeho zákonníka. Povinnosť platiť tieto splátky vzniká len v prípade ak k poslednému dňu účtovného obdobia existuje dlžná čiastka. Minimálna splátka, ktorú bol žalovaný povinný plniť bola v tomto prípade len dojednaným opakujúcim sa plnením v existujúcom záväzkovom vzťahu na dobu neurčitú. Poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 15CoCsp/1/2021 z 23.02.2021, Krajský súd v Prešove sp.z.n 10CoCsp/4/2023 zo dňa 14.02.2023. Z daných dôvodov podľa ich názoru nie je možné na predmetný zmluvný vzťah aplikovať § 565 Občianskeho zákonníka. V súlade s ustanovením §563 Občianskeho zákonníka sa zmluvné strany v hlave 7 § 2 Úverových podmienok dohodli, že v prípade tam uvedených skutočností je žalovaná povinná splatiť dlžnú sumu na požiadanie. Nakoľko sa žalovaná omeškala s platením splátok vyzval ho právny predchodca žalobcu výzvou zo dňa 28.01.2021 označenou ako Výzva k splateniu celého úveru v súlade s ustanovením §563 Občianskeho zákonníka a ustanovením hlavy 7 § 2 písm. a) Úverových podmienok k úhrade pohľadávky, a to do 15 dní od spísania tejto výzvy. Ďalej poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp.zn. 13CoCsp/43/2020, Krajského súdu v Žiline sp.zn. 9CoCsp/9/2021, Krajského súdu Nitra sp.zn. 12CoCsp/25/2021 a Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 19CoCsp/13/2022. Zdôraznil, že výzva pred zosplatením úveru a samotné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti nemusia obligatórne obsahovať údaj o splátke, pre neuhradenie ktorej došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti. Takáto obsahová náležitosť týchto listín nevyplýva zo žiadneho zákonného ustanovenia.

12. Právny zástupca žalobcu uviedol, že ide o opakujúce sa plnenie, z daného dôvodu nebol povinný dodržať ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, napriek tomu písomnú výzvu poslala preukázal jej doručenie. Uviedol, že z predložených listinných dôkazov vyplýva, kedy boli listiny žalovanej doručené a mali zato, že preukázali ich doručenie do dispozičnej sféry žalovanej. Mal za to, že došlo k uzavretiu zmluvy o revolvingovom úvere, na základe ktorej žalovaná čerpala finančné prostriedky vo výške cca 10 000 Eur, tieto aj splácala, teda musí si byť vedomá uvedeného úveru.

13. Právny zástupca žalovanej uviedol, že žaloba je založená na zosplatenom právnom úkone a vyhlásení mimoriadnej splatnosti, preto následné tvrdenia žalobcu považoval za zmenu žaloby, čo právny poriadok nepripúšťa. Žalovaná popierala doručenie písomnosti už v odpore. Zdôraznil, že žalovaná vzhľadom na veľkosť písma nemusela mať vedomosť o tom, že revolvingový úver podpisovala. V záverečnej reči žiadal žalobu zamietnuť z dôvodu neplatnosti postúpenia, keď žalobca nepreukázal právne úkony. Zároveň u dôvodu veľkosti písma nemohlo dôjsť k vzniku platného právneho úkonu. Zmluva bola uzatváraná pri predaji tovaru a pokiaľ aj žalovaná čerpala nejaké prostriedky, mal za to, že išlo o nevyžiadané plnenie v zmysle § 54 Občianskeho zákonníka.

14. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav veci:

15. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou dňa 02.10.2010 Zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 1 299,64 Eur, ktorý sa zaviazala zaplatiť v 39. mesačných splátkach po 53,02 Eur mesačne vždy k 28. dňu v kalendárnom mesiaci. Zároveň strany sporu uzatvorili zmluvu o revolvingovom úvere, ktorého podmienky boli upravené v hlave 8 úverových podmienok. Podľa Hlavy 8 § 4 Úverových podmienok bol dohodnutý úverový rámec vo výške 497,91 Eur. Podľa Hlavy 8 § 8 bola zmluva uzavretá na dobu neurčitú.

16. Listom z 25.11.2020 doručeným žalovanej (doručenka na čl. 130 - sledovanie zásielky Slovenskej pošty) mal upozorniť žalovanú na omeškanie s úhradou splátky a na možnosť vyhlásiť úver za predčasne splatný.

17. Žalobca listom zo dňa 28.01.2021 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ktorý doručil žalovanej (doručenka na čl. 64) vyzval žalovanú na úhradu pohľadávky vo výške 3.604,59 eur.

18. Z prehľadu účtu žalovanej je zrejmé, že žalovaná od 24.02.2014 vyčerpala finančné prostriedky vo výške 10 826,30 eur, pričom právnenému predchodcovi žalobcu vrátila sumu 10 461,09 eur.

19. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. B2/2021 zo dňa 14.07.2021 došlo k postúpeniu pohľadávky na žalobcu. Postúpenie bolo oznámené žalovanej listom z dňa 22.07.2021.

20. Z výpovede žalovanej aby sa vyjadrila k okolnostiam uzatvorenia zmluvy o úvere, ktorej súčasťou je zmluva aj o revolvingovom úvere na základe ktorej a platobnej karty čerpala revolvingový úver, ktorý čiastočne vrátila, či ju podpísala vyplýva, že áno. Žalovaná na otázku súdu, či čítala celý text úverovej zmluvy aj čas, ktorá je uvedená drobným písmenom uviedla, že nie. Žalovaná na otázku súdu, či vedela, že podpisom úverovej zmluvy zároveň uzatvára aj zmluvu o revolvingovom úvere uviedla, že nie. Žalovaná na otázku súdu, či obdržala zo strany žalobcu platobnú kartu na základe ktorej čerpala revolvingový úver uviedla, že obdržala ale až neskôr po spísaní tejto zmluvy. Oni mi ju sami ponúkli. Žalovaná na otázku súdu, či chcela uzatvoriť zmluvu o revolvingovom úvere uviedla, že v tom čase sa začala budovať, peniaze potrebovala. Tie peniaze jej prišli vhod, takže tú kartu začala používať. Žalovaná na otázku súdu, či si bola vedomá toho, že prostredníctvom platobnej karty čerpá nejaký ďalší úver nie úver, ktorý bol predmetom úverovej zmluvy uviedla, že áno vedela to. Žalovaná na otázku súdu, či vedela koľko vyčerpala a koľko vrátila, uviedla, že niečo cez 10.000 eur, čerpala som niečo cez 10.000 a niečo som cez 10.000 vrátila. Presnú sumu nevie. Žalovaná na otázku súdu vzhľadom na predložený výpis veriteľa, že čerpala sumu 10.826,30 eur a vrátila 10.461,09 eur uviedla, že môže to byť táto suma.

21. Právny zástupca žalovanej vo veci uviedol, že zotrávajú na svojom stanovisku, že zmluva o revolvingovom úvere je uzavretá neplatne. Na základe uvedeného preto následne došlo aj k neplatnému postúpeniu pohľadávky a žalobca nemá aktívnu legitimáciu na danie žaloby. V prípade ak by sa súd s týmto záverom nestotožnil, trvá na tom, že nedošlo ani k platnému zosplatneniu úveru, nakoľko v listine, ktorú pôvodný veriteľ označil ako výzva na splatenie celej dlžnej sumy zo dňa 28.01.2021 absentuje špecifikácia splátky, pre ktorú pôvodný veriteľ úver zosplatnil. Pričom táto špecifikácia je v zmysle ustálenej judikatúry Najvyššieho súdu potrebná. Takisto žalobca nepredložil výzvu, ktorú mal adresovať pôvodný veriteľ žalovanej pred zosplatnením úveru. Ak teda nedošlo k platnému zosplatneniu úveru, nemohlo dôjsť ani k platnému postúpeniu pohľadávky na žalobcu a žalobca preto v tomto smere nie je aktívne legitimovaný. Sú toho názoru, že žaloba je v celom rozsahu nedôvodná. V prvom rade zotrávajú na tom, že v danom prípade nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy o revolvingovom úvere, pretože žalovaná nevedela, že podpisom úverovej zmluvy zároveň uzatvára aj zmluvu o revolvingovom úvere. Taktiež už na to v konaní poukázali na tú veľkosť písma akou je zmluva o revolvingovom úvere uvedená a sú už na to aj judikáty Najvyššieho súdu, že v prípade takéhoto písma ide o neplatný právny úkon. Taktiež zotrávajú na ich argumentácii ohľadom neplatnosti zosplatnenia celého úveru a následne aj neplatného postúpenia pohľadávky zo strany pôvodného veriteľa na žalobcu a z tohto dôvodu žalobca nemôže byť aktívne vecne legitimovaný v tomto spore. Navrhuje preto žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

22. Uvedenú vec súd takto právne posúdil:

23. Podľa ustanovenia § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru,

podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

24. Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

25. Podľa ustanovenia § 17 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

26. Podľa ustanovenia § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

27. Podľa ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

28. Podľa ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

29. Podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom

30. Podľa ust. §1 ods. 2 zákona č. 129 /2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

31. Podľa ust. § 2 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

32. Podľa ust. § 9 ods. 1, 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v rozhodnom období zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,

d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

33. Podľa ust. § 11 ods.1 cit zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm. b) a c) alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

34. Podľa ust. § 11 ods. 2 cit. zákona ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

35. Podľa ust. § 11 ods. 3 citovaného zákona ak osoba bez povolenia poskytne peňažné prostriedky, ktoré by inak boli spotrebiteľským úverom, uzatvorená zmluva je neplatná. Ak vznikne spotrebiteľovi povinnosť vydať poskytnuté finančné plnenie, osoba podľa prvej vety je povinná umožniť spotrebiteľovi

uhradiť len skutočne poskytnuté finančné plnenie v splátkach a lehote, ktorá však nesmie byť kratšia ako lehota, v ktorej by mal spotrebiteľ vrátiť finančné plnenie, ak by neexistoval dôvod neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere; tým nie je dotknuté právo zmluvných strán dohodnúť sa na dlhšej lehote na vrátenie poskytnutého finančného plnenia a právo spotrebiteľa vrátiť poskytnuté finančné plnenie naraz alebo v splátkach v lehote kratšej, ako bola dohodnutá v zmluve podľa prvej vety.

36. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1, 2 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

37. Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

38. Podľa ust. § 53 ods. 2, 3 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

39. Podľa ust. § 53 ods. 4 OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré:

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom,

s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,

t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,

u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,

v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie,

w) požadujú, aby spotrebiteľ poskytoval alebo poukazoval tretej osobe alebo v prospech tretej osoby akékoľvek plnenie plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou, ktoré v prevažnej miere nesleduje jeho záujmy, alebo aby plnil v súvislosti s týmto plnením akékoľvek záväzky tretej osobe.

40. Podľa ust. § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

41. Podľa § 54 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. V pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

42. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

43. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

44. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

45. Podľa § 3 ods. 1 a 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

46. Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

47. Podľa ust. § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu 18b) na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

48. Podľa ust. § 17 ods. 2 zákona č. 129/2010 z.z. práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a
b) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver na blízku osobu spotrebiteľa, a to na základe písomnej žiadosti spotrebiteľa.

49. Podľa ust. § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

50. Podľa ust. § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

51. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

52. Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

53. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

54. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

55. Podľa § 3 ods. 1 a 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

56. Súd zistil, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným bola uzavretá dňa 2.12.2010 úverová zmluva, ktorá je zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 1299,64 eur na kúpu konkrétneho tovaru. V časti zmluvy, ktorá nebola osobitne označená, písaná veľmi drobnými písmenami je uvedené, že spoločnosť a klient podpisom tejto zmluvy zároveň uzatvárajú aj zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru I a zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru II, na základe ktorej je klient oprávnený čerpať úver prostredníctvom platobnej karty.

57. Podľa úverových zmluvných podmienok v hlave 8 (Zmluva o poskytnutí revolvingového úveru I.) § 1 Zmluvné strany sa popri ÚZ dohodli aj na uzatvorení Zmluvy o RÚ I. Klient je oprávnený čerpať RÚ I. opakovane, prostredníctvom Úverovej karty (ďalej len „ÚK“), za podmienok stanovených v týchto ÚP. § 2 Klient a spoločnosť sa dohodli na tom, že ÚK je spoločnosť oprávnená klientovi zaslať, ak si bude riadne plniť svoje povinnosti vyplývajúce z ÚZ, ÚP a platných právnych predpisov. § 3 Zmluva o RÚ I. sa stáva platnou podpisom ÚZ a účinnou okamžikom prvého čerpania finančných prostriedkov prostredníctvom ÚK. Ak nie je ÚK riadne a včas aktivovaná v lehote 3 kalendárnych mesiacov od zaslania ÚK klientovi, uplynutím tejto lehoty je spoločnosť oprávnená vykonať automatickú blokáciu ÚK.

§ 4 Zmluvné strany si dohodli úverový rámec RÚ I. vo výške 497,91 EUR. Zmluvné strany sa tiež dohodli na zvýšení úverového rámca RÚ I., a to na čiastku stanovenú klientom v telefonickom hovore so spoločnosťou, pri ktorom dochádza k aktivácii ÚK. Klient je oprávnený stanoviť novú výšku úverového rámca RÚ I. do tzv. maximálnej čiastky oznámené klientovi spoločnosťou.

§ 5 Spoločnosť klientovi ku dňu účinnosti Zmluvy o RÚ I. zriadi úverový účet pre čerpanie RÚ I., a to do výšky dohodnutého úverového rámca RÚ I. Úverovým účtom sa rozumie účet, na ktorom spoločnosť eviduje svoje pohľadávky voči klientovi z poskytnutého RÚ I. a tomu zodpovedajúce záväzky klienta. Úverovým rámcom RÚ I. sa rozumie maximálny objem RÚ I., ktorý je klient oprávnený čerpať. Úverový účet je vedený po celú dobu trvania Zmluvy o RÚ I., príp. do doby úhrady všetkých záväzkov, ak Zmluva o RÚ I. skončí pred ich úhradou. Klient je povinný hradiť po uvedenej dobe všetky poplatky a odmeny s úverovým účtom súvisiace.

§ 6 Klient je oprávnený čerpať po odsúhlasení zo strany spoločnosti poskytnutý RÚ I. do výšky nevyčerpaného zostatku úverového rámca RÚ I., ak ÚZ neustanovuje inak.

§ 7 Účinnosťou Zmluvy o RÚ I. sa pre klienta a spoločnosť stanú záväznými ustanovenia Hlavy 9 a 10 ÚP a Príručky pre držiteľa (ďalej len „Metodická príručka“). Zabezpečenie pohľadávky spoločnosti z titulu poskytnutého úveru v prospech klienta sa v celom rozsahu vzťahuje aj na zabezpečenie pohľadávky spoločnosti z titulu poskytnutia RÚ I.

§ 8 Zmluva o RÚ I. je uzatvorená na dobu neurčitú. Zmluvu o RÚ I. je klient oprávnený písomne vypovedať. Výpovedná lehota je 1 mesiac v prípade výpovede klienta a 2 mesiace v prípade výpovede spoločnosti a začína plynúť dňom doručenia výpovede druhej zmluvnej strane. V prípade ukončenia Zmluvy o RÚ I. je klient povinný hradiť všetky záväzky v rozsahu, spôsobom a vo výške podľa ÚP a Sadzobníka. V prípade omeškania s úhradou uvedených záväzkov je povinný hradiť sankcie podľa § 3 Hlavy 17.

§ 9 Ustanovenia Hlavy 1, Hlavy 2, Hlavy 5 § 3 až § 5 a § 7 až § 11, Hlavy 6, Hlavy 7 § 3 až § 6 a Hlavy 13, 14, 15., 16 a 17 týchto ÚP sú záväzné a použijú sa primerane aj pre obsah ustanovení Zmluvy o RÚ I.

58. Žalobca si v tomto konaní odvádzá nárok od tejto revolvingovej zmluvy.

59. Vzhľadom na odôvodnenie uznesenia KS Prešov, ktorý uviedol, že súd sa má vysporiadať s otázkou platnosti zmluvy o revolvingovom úvere z hľadiska dodržania kontraktačného procesu, vôle žalovanej uzavrieť revolvingovú zmluvu a jej informovanosti o podmienkach a náležitostiach zmluvy, sa súd zaoberal posúdením či zmluva o revolvingovom úvere je platná alebo nie.

60. KS Prešov uviedol, že ak by prvoinštančný súd po zodpovedaní týchto otázok predsa len dospel k záveru o platnosti revolvingovej zmluvy, môže sa opätovne zaoberať platnosťou predčasného zosplatenia úveru z hľadiska splnenia výzvy podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

61. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

62. Povinnosť označiť dôkazy sa vzťahuje na všetky tvrdenia, ktoré žalobca uviedol v žalobe a vo vyjadreniach. Cieľom dôkaznej povinnosti je unesenie dôkazného bremena v rozsahu, v ktorom spočíva na strane sporu. Nesplnenie dôkaznej povinnosti prináša so sebou také rozhodnutie súdu, ktoré vychádza zo skutkového základu zisteného z dôkazov navrhnutých účastníkom konania. Dôkazným bremenom v spojitosti s dôkaznou povinnosťou sa rozumie zodpovednosť strany sporu za výsledkom konania, ktorý závisí od zistených a vykonaných dôkazov.

63. Podľa čl. 8 CSP strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podporiť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

64. Podľa čl. 17 CSP súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prieťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

65. Podľa ust. § 150 ods. 1, 2 CSP strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia.

66. Podľa ust. § 151 ods. 1, 2 skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

67. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že medzi predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, teda spotrebiteľská zmluva. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmlúvach, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

68. Súd zistil, že medzi predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným mala byť uzavretá dňa 2.12.2010 úverová zmluva, ktorá je zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 1299,64 eur na kúpu konkrétneho tovaru. V časti zmluvy, ktorá nebola osobitne označená, je uvedená nižšie pod tlačivom zmluvy a je písaná veľmi drobnými písmenami, je uvedené, že spoločnosť a klient podpisom tejto zmluvy zároveň uzatvárajú aj zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru I a zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru II, na základe ktorej je klient oprávnený čerpať úver prostredníctvom platobnej karty.

69. Súd mal v danej právnej veci za preukázané, že predchodca žalobcu na základe zmluvy o úvere, ktorá bola zároveň zmluvou o poskytnutí revolvingového úveru s úverovým rámcom 497,91 eur, mal poskytnúť žalovanej finančné prostriedky a v zmysle tejto zmluvy bola žalovaná oprávnená čerpať finančné prostriedky a potom za dohodnutých podmienok ich vrátiť.

70. Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou malo dôjsť k uzavretiu zmluvy o revolvingovom úvere, na základe ktorej bol žalovanej v zmysle Hlavy 8 § 4 poskytnutý úverový rámec vo výške 497,1 Eur. V zmysle Hlavy 9 § 5 Úverových podmienok mala žalovaná splácať úver v mesačných splátkach vždy k 20-emu dňu v kalendárnom mesiaci, výška pravidelnej mesačnej splátky bola dohodnutá vo výške 4% z výšky dohodnutého úverového rámca platného ku dňu splatnosti splátky.

71. Revolvingový úver je bežný variant spotrebiteľského úveru a umožňuje opakované čerpanie finančných prostriedkov až do dohodnutej výšky (t.j. do výšky úverového rámca). Revolvingový úver sa poskytuje najčastejšie formou kreditnej karty. Na základe vydannej kreditnej karty môže dlžník opakovane čerpať finančné prostriedky až do výšky úverového rámca, pričom vďaka karte môže dlžník opakovane využívať skôr splatené peniaze pre svoje ďalšie potreby. Čerpanie úverového limitu sa uskutočňuje spravidla v mesačných intervaloch. Žalovaná tak mohla čerpať finančné prostriedky až do výšky aktuálneho zostatku. Ide o finančnú rezervu, v zmysle ktorej kedykoľvek, bez oznámenia je možné finančné prostriedky využiť, úver je možné čerpať a zároveň ho splácať. Jeho nevýhodou sú vysoké úroky, nízky úverový rámec a vyššie minimálne splátky. Z úverových podmienok, ktoré sú súčasťou

zmluvy vyplýva, že medzi zmluvnými stranami bolo dojednané plnenie v splátkach (hlava 9 § 5), preto nie je možné dať za pravdu žalobcovi, že nešlo o opakované plnenie a že žalovaná mala plniť na požiadanie. Pod opakujúcimi sa plneniami podľa § 563 Občianskeho zákonníka je potrebné rozumieť napríklad platby nájomného, dôchodku a vyživovacej povinnosti, čo sú odlišné nároky, než je uplatňovaný v tomto konaní. Je evidentné, že žalovaná mala plniť revolvingový úver v mesačných splátkach vo výške 4% z výšky dohodnutého úverového rámca platného ku dňu splatnosti danej splátky vždy k 20-emu dňu v mesiaci. Preukázateľne teda medzi stranami sporu existovala dohoda o plnení dlhu v splátkach a teda jednoznačne ide o plnenie v splátkach nie o opakujúce sa plnenie. Z daného dôvodu nebolo možné na právny vzťah aplikovať ustanovenia § 563 Občianskeho zákonníka, ale zosplatnenie si vyžadovalo dvojfázový postup v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka § 565 Občianskeho zákonníka.

72. Predchodca žalobcu následne z dôvodu neplnenia si zmluvných povinností zo strany žalovaného a to neuhrádzaním pravidelných mesačných splátok, v zmysle obchodných podmienok, mal zosplatniť úver listom zo dňa 28.01.2021 k uvedenému dňu. Zároveň žalovanému stanovil dodatočnú lehotu na úhradu celej dlžnej sumy - 15 dní od spísania tejto výzvy, dokedy bol žalovaný povinný celú dlžnú sumu. Listom zo dňa 22.07.2021 bolo následne oznámené žalovanej, že pohľadávka bola voči nej postúpená na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o zmluvou zo dňa 14.07.2021, ktorá nadobudla účinnosť dňa 19.07.2021.

73. Z predložených listinných dokladov a to z výpisu z účtu, splátkového kalendára predĺženého žalobcom mal súd ďalej za preukázané, že žalovaná prostredníctvom výberu z bankomatu vyčerpala finančné prostriedky vo výške 10.826,30 eur.

74. Z predložených listinných dokladov a to z výpisu z účtu, splátkového kalendára predĺženého žalobcom mal súd ďalej za preukázané, že celkovo žalovaný v prospech žalobcu uhradila sumu 10.461,09 eur.

75. Z výpovede žalovanej, aby sa vyjadrila k okolnostiam uzatvorenia zmluvy o úvere, ktorej súčasťou je zmluvy aj o revolvingovom úvere na základe ktorej a platobnej karty čerpala revolvingový úver, ktorý čiastočne vrátila, či ju podpísala vyplýva, že áno. Žalovaná na otázku súdu, či čítala celý text úverovej zmluvy aj čas, ktorá je uvedená drobným písmenom uviedla, že nie. Žalovaná na otázku súdu, či vedela, že podpisom úverovej zmluvy zároveň uzatvára aj zmluvu o revolvingovom úvere uviedla, že nie. Žalovaná na otázku súdu, či obdržala zo strany žalobcu platobnú kartu na základe ktorej čerpala revolvingový úver uviedla, že obdržala ale až neskôr po spísaní tejto zmluvy. Oni mi ju sami ponúkli. Žalovaná na otázku súdu, či chcela uzatvoriť zmluvu o revolvingovom úvere uviedla, že v tom čase sa začala budovať, peniaze potrebovala. Tie peniaze jej prišli vhod, takže tú kartu začala používať. Žalovaná na otázku súdu, či si bola vedomá toho, že prostredníctvom platobnej karty čerpá nejaký ďalší úver nie úver, ktorý bol predmetom úverovej zmluvy uviedla, že áno vedela to. Žalovaná na otázku súdu, či vedela koľko vyčerpala a koľko vrátila, uviedla, že niečo cez 10.000 eur, čerpala som niečo cez 10.000 a niečo som cez 10.000 vrátila. Presnú sumu nevie. Žalovaná na otázku súdu vzhľadom na predložený výpis veriteľa, že čerpala sumu 10.826,30 eur a vrátila 10.461,09 eur uviedla, že môže to byť táto suma.

76. Právny zástupca žalovanej vo veci uviedol, že zotrvávajú na svojom stanovisku, že zmluva o revolvingovom úvere je uzavretá neplatne. Na základe uvedeného preto následne došlo aj k neplatnému postúpeniu pohľadávky a žalobca nemá aktívnu legitimáciu na danie žaloby. V prípade ak by sa súd s týmto záverom nestotožnil, trvá na tom, že nedošlo ani k platnému zosplatneniu úveru, nakoľko v listine, ktorú pôvodný veriteľ označil ako výzva na splatenie celej dlžnej sumy zo dňa 28.01.2021 absentuje špecifikácia splátky, pre ktorú pôvodný veriteľ úver zosplatnil. Pričom táto špecifikácia je v zmysle ustálenej judikatúry Najvyššieho súdu potrebná. Takisto žalobca nepredložil výzvu, ktorú mal adresovať pôvodný veriteľ žalovanej pred zosplatnením úveru. Ak teda nedošlo k platnému zosplatneniu úveru, nemohlo dôjsť ani k platnému postúpeniu pohľadávky na žalobca a žalobca preto v tomto smere nie je aktívne legitimovaný. Sú toho názoru, že žaloba je v celom rozsahu nedôvodná. V prvom rade zotrvávajú na tom, že v danom prípade nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy o revolvingovom úvere, pretože žalovaná nevedela, že podpisom úverovej zmluvy zároveň uzatvára aj zmluvu o revolvingovom úvere. Taktiež už na to v konaní poukázali na tú veľkosť písma akou je zmluva o revolvingovom úvere uvedená a sú už na to aj judikáty Najvyššieho súdu, že v prípade takéhoto písma ide o neplatný právny úkon. Taktiež zotrvávajú na ich argumentácii ohľadom neplatnosti zosplatnenia celého úveru a následne aj neplatného postúpenia pohľadávky zo strany pôvodného

veriteľa na žalobcu a z tohto dôvodu žalobca nemôže byť aktívne vecne legitimovaným v tomto spore. Navrhuje preto žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

77. Súd po vykonanom dokazovaní po preskúmaní predmetnej zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru, od ktorej odvádza svoj nárok žalobca s poukazom na pokyn Krajského súdu v Prešove, vyhodnotil túto zmluvu a to zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru za absolútne neplatnú.

78. Z charakteru tohto zmluvného vzťahu jednoznačne vyplýva, že táto úverová zmluva je zmluvou spotrebiteľskou a žalovaný má v tomto zmluvnom vzťahu postavenie spotrebiteľa v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Je zrejmé, že žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie dlžnej žalovanej sumy titulom revolvingového úveru, ktorý žalovanej poskytol na základe zmluvného dojednania obsiahnutého v závere textu zmluvy (ktorú v podstate žalovanej ako spotrebiteľovi vnútil proti jej vôli), preto súd v záujme zabezpečenia ochrany spotrebiteľa podrobil súdnej kontrole túto revolvingovú zmluvu z pohľadu naplnenia podmienok jej platnosti.

79. Súd podotýka, že koncepcia textu zmluvy s umiestnením jednotlivých jej častí, vrátane textu, ktorý sa týka uzatvorenia revolvingovej zmluvy bez osobitného označenia úverovej zmluvy pod jej samotný text na záver vedie k záveru, že veriteľ vopred vnútil žalovanému uzavretie aj inej zmluvy (o revolvingovom úvere), než tej, ktorá bola v danom okamihu vo sfére jej záujmu (úver na nákup tovaru). Ako totiž vyplýva z danej úverovej zmluvy, podpisom želannej zmluvy sa konajúca osoba (žalovaný) súčasne podpisuje aj pod tú časť textu, ktorá sa týka tohto právneho vzťahu - Zmlúv o poskytnutí revolvingového úveru, čo žalovaná nevedela. Zistila to až neskôr. Na veci nič nemení to, že úver využila a čerpala.

80. Jednoznačne ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá nebola individuálne dojednaná a je nečitateľná voľným okom a ktorá sa týka uzatvorenia zmluvy o revolvingovom úvere. Podľa zákona je neprijateľná zmluvná podmienka neplatná. Preto ide o neplatnú zmluvu o revolvingovom úvere.

81. Súd poukazuje, že ide o text zmluvy, ktorý je písaný tak malým písmom, že je skoro voľným okom nečitateľný a je uvedený v závere na samom konci textu bez osobitného označenia a zdôraznenia tak aby vyvolal u spotrebiteľa klamlivý dojem, že nejde o inú zmluvu s cieľom oklamať spotrebiteľa.

82. Aj keď žalovaná uviedla, že nevedela, že uzatvára aj takúto zmluvu, zmluvu nečítala, karta jej prišla až neskôr, no peniaze jej prišli vhod, lebo začala budovať a kartu začala používať. Z dôvodu nedodržania veľkosti písma a toho, že ide o časť, ktorú dodávateľ vnútil proti vôli spotrebiteľa do zmluvy bez možnosti zmeny je táto časť (individuálne nedojednanou zmluvnou podmienkou), ktorá je samostatnou zmluvou neplatná, pretože ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa citovaných zákonných ustanovení OZ a tá je podľa § 53 ods. 5 OZ neplatná.

83. Ak je zmluva o revolvingovom úvere neplatná je právne bez významu aj vyhlásenie predčasnej splatnosti. Ak je zmluva neplatná, nie je možné platne vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru. Ide o nulitý právny úkon.

84. Zo spisu vyplýva, že pôvodný veriteľ postúpil pohľadávku na žalobcu zmluvou zo dňa 14.07.2021. Predmetná pohľadávka bola špecifikovaná ako pohľadávka zo zmluvy o revolvingovom úvere č. 6401014195 uzavretej dňa 3.2.2014 ktorá bola súčasťou zmluvy č. 4012010722 z 2.12.2010.

85. Súd sa preto zaoberal aj tým, či pohľadávka na žalobcu bola platne postúpená. Súd mal za to, že pohľadávka nebola platne postúpená a žalobca preto nemá aktívnu legitimáciu.

86. Podľa § 37 ods. 2 OZ Právny úkon, ktorého predmetom je plnenie nemožné, je neplatný. Zmluvou o postúpení pohľadávky postupca prevádza svoju pohľadávku (t.j. právo na plnenie voči dlžníkovi) na postupníka. Pohľadávka musí byť v zmluve určite a zrozumiteľne identifikovaná, pričom musí ísť o existujúcu pohľadávku. Pohľadávka je identifikovaná právnym dôvodom, výškou a splatnosťou. Podľa Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.07.2021 bola predmetom postúpenia pohľadávka s nasledovnou špecifikáciou (č.l.10-115). Ako právny dôvod bola uvedená zmluva č. 6401014195, dátum zosplatenia: 28.01.2021, pohľadávka bola 3604,59 eur. Táto pohľadávka je však odlišnou pohľadávkou od pohľadávky veriteľa, na ktorú by mal žalobca nárok. Keďže zmluva je neplatná veriteľ by mal nárok len na vydanie bezdôvodného obohatenia, vo výške rozdielu medzi sumou čerpaného

úveru a vrátenou sumou, t.j. 365,21 eur (10826,30 eur -10461,09 eur), no tento nárok na vydanie nepremľčaného bezdôvodného obohatenia predmetom postúpenia pohľadávky na žalobcu pôvodným veriteľom nebol. Predmetom postúpenia bola iná pohľadávka, dlh zo zosplatneného úveru.

87. Predmetom postúpenia podľa Zmluvy o postúpení pohľadávok bola vyššie špecifikovaná pohľadávka po zosplatnení, je právne nepochybné, že predmetom postúpenia neboli jednotlivé pohľadávky na úhradu splátok úveru. Naopak, predmetom postúpenia bola neexistentná pohľadávka, keďže podľa § 565 OZ, § 53 ods. 9 OZ a § 11 ods. 2 ZoSÚ v spojení s § 39 OZ nemohla vôbec vzniknúť (právny predchodca žalobcu nebol oprávnený zosplatiť úver). Preto žalobca nedisponuje platnou pohľadávkou, ktorú by si voči žalovanej mohol v tomto konaní uplatniť. Súd nemohol žalobcovi priznať nárok voči žalovanej ani z titulu splátok, keďže tieto ako samostatné práva/pohľadávky neboli predmetom postúpenia podľa príslušnej zmluvy o postúpení pohľadávok a teda žalobca nie je nositeľom práv z nich vyplývajúcich. Ide o situáciu predpokladanú v § 527 ods. 1 písm. a) OZ. V danom prípade súd vyhodnotil zmluvu o revolvingovom úvere za absolútne neplatnú. Preto nemohol veriteľ platne postúpiť túto pohľadávku na žalobcu. Ak nebola pohľadávka platne postúpená nemá žalobca aktívnu legitimáciu na podanie žaloby, nie je nositeľom hmotného práva. Preto je potrebné žalobu zamietnuť.

88. Pre prípad, že by bolo možné uzatvoriť, že zmluva revolvingová je platná, súd má za to, že v danom prípade je vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru neplatné vyhlásenie, upozornenie neobsahuje konkrétnu splátku, pre ktorú jednorazovo a predčasne veriteľ zosplatnil celý dlh ako to vyplýva z obsahu vyššie uvedených listín ako to vyžaduje OZ.

89. V konaní bolo preukázané, že žalobca doručil doručenkou od vyhlásenia predčasnej splatnosti z 28.01.2021 (doručenka na čl. 64) a listu z 25.11.2020 (doručenka na čl. 130), v ktorej mal upozorniť žalovaného na možnosť vyhlásiť úver za predčasne splatný.

90. Súd mal však za to, že vyhlásenie predčasnej splatnosti je neplatné z dôvodu, že vyhlásenie, upozornenie neobsahuje konkrétnu splátku, pre ktorú jednorazovo a predčasne veriteľ zosplatnil celý dlh ako to vyplýva z obsahu vyššie uvedených listín ako to vyžaduje OZ.

91. V tomto smere súd poukazuje na rozhodovaciu súdnu prax. Súd dáva do pozornosti rozhodnutie NS SR zo dňa 25.01.2024, č.k. 5Cdo/2/2023. Cit: „ 14.2 Dovolací súd uvádza, že pre spotrebiteľské vzťahy, ktorým je i ten v prejednávanej veci môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky až naj skôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva (§ 53 ods. 9). V súvislosti s úpravou režimu straty výhody splátok zákonodarca v § 53 ods. 9 OZ zavádza nové pravidlo, z ktorého vyplýva, že veriteľ (v postavení dodávateľa) môže požadovať splnenie celého dlhu pre nesplnenie niektorej zo splátok za podmienok, že uplynuli 3 mesiace od omeškania so zaplatením príslušnej splátky a že upozornil dlžníka (v postavení spotrebiteľa) v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Účinnosť uplatnenia práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka je teda podmienená tým, že veriteľ v uvedenej lehote pred uplatnením tohto práva upozornil dlžníka na to, že toto právo využije. Bez takéhoto včasného upozornenia je uplatnenie neúčinné. Z § 565 veta druhá Občianskeho zákonníka vyplýva iba to, že veriteľ môže žiadosť o jednorazové vrátenie nesplatenej dlžnej sumy využiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky a môže tak urobiť až po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením zmeškanej splátky (§ 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka). V prípade, ak zo strany veriteľa dôjde k vyhláseniu úveru za predčasne splatný, a to v súlade s ustanovením § 565 OZ a § 53 ods. 9 OZ, pre platný úkon zosplatnenia je zo strany veriteľa nevyhnutné, aby v tomto zosplatnení presne špecifikoval konkrétnu splátku, pre ktorú jednorazovo a predčasne zosplatnil celý dlh.“

92. Súd poukazuje aj rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 29.11.2021, sp. zn. 7CoCsp/14/2021, kde aj v tomto súdnom rozhodnutí sa uvádza, že v prípade, ak zo strany veriteľa dôjde k vyhláseniu úveru za predčasne splatný a to v súlade s ust. § 565 OZ a § 53 ods. 9 OZ, pre platný úkon zosplatnenia je zo strany veriteľa nevyhnutné, aby v tomto zosplatnení presne špecifikoval konkrétnu splátku, pre ktorú jednorazovo a predčasne zosplatnil celý dlh. prípade, že takto veriteľ neurobí, ide o neurčitý právny úkon a takýto právny úkon je absolútne neplatný podľa § 37 ods. 1 OZ.

93. Ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka pred zosplatením úveru vyžaduje výzvu veriteľa adresovanú a preukázateľne doručovanú dlžníkovi s upozornením na aktuálny dlh a s výslovným upozornením na možnosť veriteľa požadovať zaplatenie celého zvyšku dlhu naraz z dôvodu neplnenia si povinnosti dlžníka. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka právo na jednorazové splatenie celej neuhradenej pohľadávky má veriteľ najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky spotrebiteľa. Ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka ustanovuje, že ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Nakoľko ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka predstavuje v spotrebiteľských zmluvách lex specialis oproti všeobecnej norme § 565 Občianskeho zákonníka, je potrebné ustáliť, že právo podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka môže veriteľ vykonať len po uplynutí zákonnej lehoty, ktorú nemožno skrátiť, ale za predpokladu, že omeškanie s uvedenou splátkou, s ktorou je spotrebiteľ v omeškaní viac ako tri mesiace, trvá. Pred žiadosťou veriteľa na zaplatenie celej pohľadávky sa ďalej vyžaduje, aby veriteľ v zákonom stanovenej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní, upozornil spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva. Účinnosť uplatnenia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka je teda podmienená aj tým, že veriteľ v uvedenej lehote ešte pred uplatnením tohto práva upozornil spotrebiteľa na to, že toto právo využije. Lehota na doručenie upozornenia spotrebiteľovi v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie zosplatenia celej pohľadávky nemusí bez ďalšieho začať plynúť až po tom, ako je dlžník v omeškaní so splátkou 3 mesiace. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka nie je upravená lehota, v ktorej musí veriteľ žiadať právo na predčasné zosplatenie úveru najneskôr, táto je upravená v § 565 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého toto právo môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky a súčasne spotrebiteľ musí byť v omeškaní so zaplatením splátky 3 mesiace, pričom postačuje, aby bol v omeškaní len s jednou splátkou. Veriteľ je časovo limitovaný využitím práva na zosplatenie. Zo splatnosti tejto splátky, ktorá nadväzuje na splátku, od splatnosti ktorej uplynuli 3 mesiace, musí veriteľ právo na zosplatenie uplatniť, inak jeho právo zaniká.

94. Zo strany žalobcu v prípade, aby zmluva bola vyhodnotená ako platná podľa súdu došlo k absolútne neplatnému zosplateniu celého úveru. V zosplatení úveru v liste zo dňa 28.01.2021 absentuje špecifikácia konkrétnej splátky, pre ktorú došlo k zosplateniu úveru. Žalobca predložil list, ktorým upozornil žalovaného dlžníka na omeškanie (list z 25.11.2020 čl. 141) kde nie je uvedené s ktorou konkrétnou splátkou za ktorý mesiac sa mal dlžník dostať do omeškania. Okrem preukázania týchto výziev je potrebné, aby žalobca preukázal aj ich doručenie dlžníkovi. Žalobca doložil doručenkou od listu z 25.11.2020 (čl. 143) a od listu z 28.01.2021, zosplatenia úveru. Je potrebné, aby súdu preukázal doručenie oboch listín. Toto žalobca urobil, no v listinách absentuje uvedenie a konkretizovanie splátky, s ktorou sa dlžník mal dostať do omeškania. Toto spôsobuje neplatnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti. Uvedené konštatovanie bolo potvrdené ustálenou rozhodovacou prácou súdov SR tak, ako je to vyššie citované. Ak je vyhlásenie predčasnej splatnosti neplatné, nemohol veriteľ platne postúpiť pohľadávku, ktorá nie je splatná.

95. Rozhodovacia prax súdov sa v súvislosti s posudzovaním platnosti týchto jednostranných právnych úkonov menila. Ako je to vyššie citované v najnovších súdnych rozhodnutiach Najvyššieho súdu SR ako odvolacích súdov aktuálna súdna prax považuje za nevyhnutné pre platne právne zosplatenie špecifikáciu konkrétnej splátky, pre ktorú k zosplateniu došlo. Takto tomu v danom prípade podľa súdu nebolo. Z obsahu úkonov, kde je uvedené, že dlžník sa dostal do omeškania no z listín nemožno jednoznačne vyvodiť to, s akou splátkou sa dostal do omeškania. Jej uvedenie je nevyhnuté aj pre počítanie lehôt podľa ust. § 53 ods. 9 OZ. To tiež nie je možné preskúmať.

96. V súlade s § 17 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch právny predchodca žalobcu mohol zmluvou postúpiť len pohľadávku po konečnom termíne splatnosti alebo pohľadávku, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti úveru. Keďže žalobca nepreukázal súdu platné predčasné zosplatenie celého úveru, neboli tým naplnené zákonné predpoklady platného postúpenia pohľadávky vyplývajúce z ustanovenia § 17 ods. 1 písm. b) Zákona o spotrebiteľských úveroch, pretože v konkrétnom prípade sa nepostupovala pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru a súčasne nebola postupovaná pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, pretože nedošlo k platnému a zákonnému vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru v dôsledku nesplnenia si povinností predchádzajúceho veriteľa vyplývajúcich z ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Súd potom s poukazom na ustanovenie § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu,

dospel k záveru o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, na ktorého platným a zákonným spôsobom nebolo prevedené právo, ktorého sa v spore voči žalovanej domáha a nemožno mu tak priznať ani len čiastočné plnenie voči žalovanej.

97. Ak vyhlásenie predčasnej splatnosti je neplatné z vyššie uvedených dôvodov a zmluva je uzavretá na dobu neurčitú, ide o revolvingový úver, v zmysle citovaných zákonných ustanovení nie je možné postúpiť pohľadávku ktorá nie je splatná. Postúpenie je tak neplatné. Aj v tomto prípade mám súd za to, že žalobca nemá aktívnu legitímáciu na podanie žaloby.

98. Ak je postúpenie súdu neplatné, žalobca nie je majiteľom žalovaného práva a nemá aktívnu legitímáciu na podanie žaloby.

99. Aktívnu vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou súdneho konania (porov. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29.6. 2010, sp. zn. 2Cdo 205/2009).

100. Na základe uvedeného, preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

101. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

102. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

103. Súd žalobu zamietol, úspešná tak bola žalovaná. Súd preto rozhodol, že ako žalovaná má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde vo Vranov a nad Topľou písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 SCP). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada

mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.
Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.