

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 6Tp/29/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421201782  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Evin  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1421201782.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, sudcom pre prípravné konanie JUDr. Jánom Evinom, dňa 11.07.2021 v Bratislave takto

### rozhodol:

Podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku **b e r i e m** do väzby obvineného N. J. nar: XX.XX.XXXX/XXXX v Bratislave, trvale bytom Bratislava - Karlova Ves, s tým, že väzba obvinenému začala plynúť momentom obmedzenia jeho osobnej slobody, ku ktorej došlo dňa 09.07.2021 v čase 00:30 hod. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby, Chorvátska č. 5, Bratislava.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku súd dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku u obvineného N. J. nar: XX.XX.XXXX/XXXX v Bratislave dohľadom probačného a mediačného úradníka **n e n a h r á d z a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV podal dňa 10.7.2021 o 17.22 hod. pod číslom 1Pv 225/21/1104-6 návrh na vzatie do väzby obvineného N. J. z dôvodov uvedených v § 71 odsek 1 písm. c) Trestného poriadku, ktorý odôvodnil tým, že obvinený je v predmetnej veci stíhaný za štyri trestné činy spáchané v súvislosti v vedením motorového vozidla. Obvinený má v odpise registra trestov 15 záznamov. Ostatné odsudzujúce rozhodnutie Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 1T/4/2021 zo dňa 08.06.2021 vo vzťahu k obvinenému nadobudlo právoplatnosť dňa 08.06.2021. Možno teda konštatovať, že predchádzajúce odsúdenia a uložené tresty nemajú na obvineného žiadny výchovný vplyv a ten sa opakovane dopúšťa ďalšej trestnej činnosti.

Preskúmal som spisový materiál, pričom som zistil, že proti obvinenému bolo podľa § 206 odsek 1 Tr. por. vznesené obvinenie uznesením vyšetrovateľa OKP OR PZ v Bratislave IV, pod ČVS: ORP-314/1-VYS-B4-2021 zo dňa 9.7.2021, pre zločin útok na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289ods. 1 Tr. zákona a v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

obv. N. J. dňa 09.07.2021 v čase o 00:30h viedol ako vodič bez príslušného vodičského oprávnenia po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov v stave vylučujúcom spôsobilosť a v čase, kedy mu táto činnosť bola zakázaná právoplatným rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 2T/168/2013, zo dňa 11.03.2014 právoplatného 11.03.2014, ktorým mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dva roky v spojitosti s rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 0T/30/2014 zo dňa 30.04.2014, právoplatného 16.05.2014, ktorý začal plynúť od 18.02.2021, ktorým mu bol uložený zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na štyri roky a Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 1T/ 4/2021 zo dňa 18.1.2021, právoplatného 8.6.2021, ktorým mu bol uložený zákaz činnosti viesť

motorové vozidlo na 3 roky, v Bratislave - Karlovej Vsi po ulici Botanická v smere do centra mesta osobné motorové vozidlo továrenskej značky Jaguar X-TYPE, evidenčného čísla R ktorého majiteľom je I. N., nar. X.X.XXXX, trv. bytom D., Ružinov- ul. Kvačalova č. 992/15, kde bol pred odbočkou na ČS OMV za použitia zvláštného svetelného signalizačného zariadenia umiestneného na služobnom cestnom motorovom vozidle Policajného zboru hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru Karlova Ves s volacím znakom Dusík 206 zastavený, pričom po zastavení vozidla obvinený vystúpil z vozidla a počas kontroly opätovne nastúpil do vozidla Jaguar X-TYPE a s týmto vozidlom sa z miesta snažil odísť, pričom násilím úmyselne pôsobil na výkon právomoci verejného činiteľa so zbraňou tým spôsobom, že opakovane narazil do prednej časti pred ním stojaceho služobného cestného motorového vozidla továrenskej značky Seat LEON, evidenčného čísla D. hliadky Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave s volacím znakom Finiš 111, v ktorom v tom čase sedeli dvaja príslušníci Policajného zboru a to poškodení strážm. Ing. T. C. ČOZ: XXX XXX a strážm. R. J., ČOZ: XXX XXX, a s vozidlom blokovali možnú únikovú cestu obvineného, pričom následkom nárazov vznikla doposiaľ presne neustálená hmotná škoda na obidvoch vozidlách prevyšujúca škodu malú, a to vlastníkom týchto vozidiel poškodeným Ministerstvo vnútra SR, so sídlom D., ul. Pribinova č.1, IČ: 00151866 a I.ovi N.ovi, bytom D. - Ružinov, ul. Kvačalova XXX/XX, následne bola trestne zodpovedná osoba hliadkou Dusík 206 podrobená dychovej skúške, ktorá bola vykonaná dňa 09.07.2021 v čase o 00:36 h. elektronickým meracím prístrojom typu ALCOTEST 7510 classic, s.č.: ARMF-0650, č. merania 927, s pozitívnym výsledkom 0,59 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu, a opakovanou dychovou skúškou č. merania 931, vykonanou 09.07.2021 v čase o 00:53 h s pozitívnym výsledkom 0,64mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu, pričom z medicínskeho hľadiska akceptovaného trestnoprávnou praxou je schopnosť vodiča bezpečne viesť motorové vozidlo zásadným spôsobom ovplyvnená ak hladina alkoholu v jeho krvi dosiahne 0,4762 mg/l etanolu vo vzduchu, teda riadil motorové vozidlo v stave vylučujúcom spôsobilosť.

Vznesenie obvinenia mu bolo doručené dňa 9.7.2021 a toto je dôvodné. Pri rešpektovaní prezumpcie nevinu sudca pre prípravné konanie dospel k záveru, že vznesené obvinenie je dostatočne podporené doposiaľ produkovanými dôkazmi, a teda nie je možné konštatovať jeho zjavnú neodôvodnenosť a tým aj neopodstatnenosť, keďže doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu a sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený. Obvinený sa priznal vedeniu motorového vozidla pod vplyvom alkoholu, ako aj k vedeniu motorového vozidla v čase uloženého trestu zákazu činnosti. K stíhaným trestným činom útok na verejného činiteľa a poškodzovanie cudzej veci uviedol, že jeho vozidlo sa pohlo samovoľne, nemal úmysel naraziť do policajného auta. Dôvodnosť trestného stíhania je podporená aj svedeckou výpoveďou svedkyne K. H., ako zasahujúcej policajtky.

Osobná sloboda bola obvinenému obmedzená dňa 9.7.2021 o 00:30 hod., kedy bol obvinený zadržaný a následne bol obmedzený na slobode podľa § 85 ods. 1 Tr. poriadku obmedzený na slobode príslušníkmi PZ, pričom prokurátor ho po následnom zadržaní príslušníkmi a vznesení obvinenia, zo zadržania neprepustil.

Podľa § 71 ods. 1 Tr. poriadku, obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že

- a) ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest,
- b) bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie, alebo
- c) bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Obvinený na výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie dňa 11.7.2021 uviedol, že je vlastníkom motorového vozidla, avšak vozidlo je evidované na pána N.a. Toto vozidlo kúpil niekedy v mesiaci júl/ august 2020 od pána K.. V plnom rozsahu sa pridržiaval svojej výpovede ktorú urobil na polícii. Zmenil iba to, že je možné, že vystúpil z vozidla a následne do vozidla opäť nastúpil, pretože v CPZ si spomenul, ako ho policajť počas výkonu kontroly vyzýval, aby nevystupoval z auta. Priznal sa, že riadil motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu a v čase uloženého zákazu činnosti. K týmto skutkom sa priznal a aj ich

oľutoval. Do policajného auta nenarazil úmyselne, auto sa samovoľne pohlo. Nevšimol som si to druhé policajné auto ktoré stalo pred ním. Aktuálne má nastúpiť trest odňatia slobody, vo veci Okresného súdu D. V, avšak podal si žiadosť o odklad výkonu trestu, na ktorú ešte nedostal odpoveď.

Obvinený bol doposiaľ 15 krát odsúdený, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu D. V, sp. zn. 1T/4/2021 zo dňa 18.1.2021, v spojení s opravným uznesením č.k. 1T/4/2021-132 zo dňa 26.2.2021, právoplatný dňa 8.6.2021, na trest odňatia slobody v trvaní 1 rok, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. V tamojšej trestnej veci bol odsúdený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, keď viedol motorové vozidlo v čase zákazu činnosti. V tamojšej trestnej veci sa skutok stal 16.7.2020, pričom ho spáchal rovnakým motorovým vozidlom, aké použil aj dňa 9.7.2021. Drvivá väčšina skutkov, za ktoré bol obvinený N. J. odsúdený sa týkala práve trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia. Je nepochybné, že obvinený ignoruje a zjavne aj pohŕda sankciami, ktoré sú mu za jeho konanie ukladané a nedošlo z jeho strany k žiadnemu ponaučeniu. Obava z pokračovania v trestnej činnosti je tak priamo prezentovaná dlhodobým postojom samotného obvineného, ktorý opakovane porušuje súdne rozhodnutia a opakovane sa dopúšťa druhovo rovnakej trestnej činnosti, bez akéhokoľvek nápravy. Súd síce iba odhaduje možný vývoj konania obvineného, avšak takáto prognóza je podporená aj tým, že obvinený si podľa vlastného vyjadrenia zabezpečil motorové vozidlo, napriek tomu, že nemá vodičské oprávnenie, pričom na tomto vozidle aj zjavne jazdí, a to aj napriek uloženým zákazom činnosti vedenia motorových vozidiel, či dokonca pod vplyvom alkoholu. Nakoľko u obvineného existuje riziko z pokračovania v obdobnej trestnej činnosti, súd vzhladol existenciu dôvodov preventívnej väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Súd sa aj bez výslovného návrhu zaoberal možnosťou nahradenia väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka. S ohľadom na charakter trestnej činnosti, spôsob a miesto jej spáchania a možnosti jej prípadnej účinnej eliminácie dohľadom probačného a mediačného úradníka dospel k záveru, že ani nahradenie väzby takýmto dohľadom neodstráni obavu z eliminácie väzobných dôvodov, a to ani za súčasného uloženia primeraných obmedzení a povinností. Nakoľko teda nie je možné očakávať účinnú elimináciu dôvodov väzby ani dohľadom probačného a mediačného úradníka, súd dôvody väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka nenahradil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Bratislava IV na Krajský súd v Bratislave.