

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 57Cb/56/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125237570  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:6125237570.4

## Uznesenie

Okresný súd Nitra, sudkyňou Mgr. Dagmar Snopekovou, v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176 zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o. so sídlom 1.mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679 proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX C., podnikajúci pod obchodným menom Vojtech Mižič, s miestom podnikania Lipovník 27, 956 01 Lipovník, IČO: 41 314 301, v konaní o zaplatenie 10.806,01 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie **zastavuje**.
- II. Žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

- Žalobca sa žalobou podanou v upomínacom konaní domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 10.806,01 eur s príslušenstvom. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci dňa 05.03.2025 platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk. Žalobca navrhol, aby sa v konaní proti žalovanému ďalej pokračovalo na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, preto Okresný súd Banská Bystrica vec postúpil Okresnému súdu Nitra.
- Podaním doručeným súdu dňa 16.09.2025, pred začatím prvého pojednávania vo veci a pred predbežným prejednaním sporu, vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť, a to z dôvodu, že po podaní žaloby bol na žalovaného vyhlásený konkurz. Žalobca žiadal konanie zastaviť a zaviazať žalovaného na náhradu trov konania.
- Žalovaný nebol vyzvaný na vyjadrenie súhlasu so späťvzatím žaloby, nakoľko jeho prípadný nesúhlas so späťvzatím žaloby by bol irelevantný keďže k späťvzatiu žaloby došlo pred začatím predbežného prejednanie sporu, resp. pojednávania.
- Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.
- Podľa § 145 odsek 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
- Podľa § 146 odsek 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
- Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v uznesení aj len ZKR) každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou,

je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

8. Podľa § 166a ods. 1 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky:

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

9. Podľa § 167e ZKR, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

10. Keďže žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu, súd rešpektujúc toto dispozičné právo žalobcu, konanie v súlade s citovanými ustanoveniami § 145 a § 146 CSP, zastavil.

11. Podľa § 256 odsek 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. Podľa § 262 odsek 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Náhradu trov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou procesnej zodpovednosti za zavinenie. Zásada procesnej zodpovednosti za zavinenie bola transformovaná do podoby vyjadrenej v § 256 CSP a znamená, že trovy je povinná nahradiť tá zo strán, ktorá zavinila, že vznikli. Zmyslom využitia tejto zásady zavinenia je sankčná náhrada trov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil. Náhrada týchto trov sa prisudzuje bez ohľadu na meritórny výsledok sporu. Pojem „procesné zavinenie“, použitý v ustanovení § 256 CP sa posudzuje výlučne z procesného hľadiska. Zásada zodpovednosti za zavinenie je inštitútom procesného práva, a preto rozhodujúcimi skutočnosťami na posúdenie tejto zodpovednosti sú tie, ktoré vznikli po začatí konania. Zavinenie však nie je možné interpretovať v doslovnom jazykovom zmysle, ale vo vzťahu k príčinnej súvislosti, v ktorom príčinou je správanie sa strany sporu a dôsledkom je vznik trov protistrany. Pojem „procesné zavinenie“ je tak potrebné vykladať komplexne a extenzívne, čo zodpovedá aj ustálenej judikatúre, t.j. nie v doslovnom jazykovom zmysle, ale vo vzťahu k príčinnej súvislosti, v ktorom príčinou je správanie účastníka konania. Kritérium procesného zavinenia potom treba posudzovať z objektívneho hľadiska, a to vo vzťahu medzi tým, čo žalujúca strana v konaní požadovala, resp. akého výsledku sa domáhala a skutočnosťou, pre ktorú žalujúca strana neskôr vzala žalobu späť s tým, aby konanie bolo zastavené (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 14.09.2011 sp. zn. 7M Cdo 4/2010).

15. Pri posudzovaní nároku na náhradu trov konania podľa ustanovenia § 256 od. 1 CSP je súd povinný vždy skúmať či niektorá zo strán zavinila, že sa konanie muselo zastaviť. Na strane žalobcu existuje procesné zavinenie napríklad, ak podal žalobu vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdu alebo podal žalobu, hoci existovala prekážka rei iudicatae alebo prekážka litispendencie, alebo ak bez dôvodu vzal žalobu späť a podobne. Pri zodpovedaní otázky, ktorá zo strán z procesného hľadiska zavinila zastavenie konania, je potrebné vychádzať z porovnania toho, čoho sa žalobca podanou žalobou domáhal (podľa petitu) a dôvodom späťvzatia žaloby. Pri riešení otázky, či strana zavinila, že konanie sa muselo zastaviť, sa vychádza výlučne z procesného hľadiska, keďže nárok na náhradu trov konania je nárokom vyplývajúcim nie z hmotného, ale procesného práva a so zreteľom na procesný výsledok. Ide teda o to, či sa žalobcovia domohli uplatneného nároku alebo nie, pričom súd neskúma, či by bol žalobca v meritórnom konaní úspešný alebo nie.

16. V danom prípade sa týmto rozhodnutím konanie končí, a preto súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP a § 257 CSP, keď žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal. K zastaveniu konania dochádza po tom, čo bolo súdu doručené späťvzatie žaloby žalobcom, avšak dôvodom späťvzatia žaloby je vyhlásený konkurz na majetok žalovaného, a to po začatí konania. Zavinenie zastavenia konania nie je teda možné pričítať žalobcovi, keďže k vyhláseniu konkurzu na majetok žalovaného došlo až po začatí konania, a teda nešlo o skutočnosť, ktorú sa mohol žalobca pred podaním žaloby dozvedieť lustráciou z voľne dostupného Obchodného vestníka. Návrh na vyhlásenie konkurzu podal žalovaný, a teda má súd za to, že žalovaný zaviniel zastavenie konania, a preto by podľa § 256 ods. 1 CSP mala patriť náhrada trov konania žalobcovi. Súd je toho názoru, že vyhlásenie konkurzu na majetok žalovaného v priebehu konania je dôvod, pre ktorý možno aplikovať § 257 CSP a ktorý možno považovať za dôvod hodný osobitného zreteľa pre posúdenie náhrady trov konania. Súd poukazuje na to, že v obdobných veciach rozhodol aj Krajský súd v Bratislave uznesením sp. zn. 3Cob/7/2020 zo dňa 27.02.2020 a Krajský súd v Nitre uznesením sp. zn. 12CoCsp/15/2021 zo dňa 14.12.2021. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

17. O vrátení splnenej poplatkovej povinnosti bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia, samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom, nakoľko tento v zmysle § 14 odsek 4 zákona č. 71/1992 Z. z. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov koná a rozhoduje v konaní podľa citovaného zákona.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Bratislave. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Každé listinné podanie, ktoré budete adresovať v priebehu konania súdu, adresujte v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a každá z ostatných sporových strán mohla dostať ďalší rovnopis.