

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: 29Cbi/4/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123206194  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Skyba  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2025:7123206194.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudcom JUDr. Jaroslavom Skybom v spore žalobcu: Terminal Košice s.r.o., Južná trieda 82, 040 01 Košice, IČO: 46 661 131 proti žalovanému: BANKRUPTCY & RECOVERY SERVICE, k.s., správca úpadcu: Terminal South s.r.o. v konkurze, Južná trieda 82, 040 01 Košice, IČO: 47 520 477, so sídlom správcu: Rázusova 1, 040 01 Košice, IČO: 36 669 415, v konaní o vylúčenie majetku zo súpisu konkurznej podstaty, takto

### rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Žalovaný m á voči žalobcovi n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 14.4.2023 domáhal, aby súd žalovanému uložil povinnosť vylúčiť zo súpisu osobitnej podstaty zabezpečeného veriteľa CPK, s.r.o., so sídlom Robotnícka 5, 831 03 Bratislava, IČO: 31 396 089, zverejneného v Obchodnom vestníku č. 205/2022 zo dňa 25.10.2022, v rámci konkurzu na majetok úpadcu Terminal South s.r.o., so sídlom: Južná trieda 82, 040 01 Košice, IČO: 47 520 477, vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 30K/6/2020 (sp. zn. správcovského spisu 30K/6/2020/S1169), nasledovný majetok, a to:

- nehnuteľnosť zapísaná na LV č. XXXXX, okres: Košice IV, obec: A. - B., k.ú.: Južné Mesto, štát: Slovenská republika, druh pozemku/stavby: zastavaná plocha a nádvorie, parcela č. XXX/X, parcela reg. „C“, výmera: 575 m<sup>2</sup>, podiel: 1/1, súpisová hodnota: 29.238,75 Eur, dôvod zápisu: majetok tretej osoby zabezpečujúci záväzky úpadcu v zmysle § 67 ods. 1 písm. c) ZKR v spojení s ust. § 79 ZKR, deň zápisu: 17.10.2022;

- nehnuteľnosť zapísaná na LV č. XXXXX, okres: Košice IV, obec: A. - B., k.ú.: Južné Mesto, štát: Slovenská republika, druh pozemku/stavby: zastavaná plocha a nádvorie, parcela C. XXX/XX, parcela reg. „C“, výmera: 1409 m<sup>2</sup>, podiel: 1/1, súpisová hodnota: 71.647,65 Eur, dôvod zápisu: majetok tretej osoby zabezpečujúci záväzky úpadcu v zmysle § 67 ods. 1 písm. c) ZKR v spojení s ust. § 79 ZKR, deň zápisu: 17.10.2022;

- nehnuteľnosť zapísaná na LV č. XXXXX, okres: Košice IV, obec: A. - B., k.ú.: Južné Mesto, štát: Slovenská republika, druh pozemku/stavby: zastavaná plocha a nádvorie, parcela C. XXX/XX, parcela reg. „C“, výmera: 1547 m<sup>2</sup>, podiel: 1/1, súpisová hodnota: 78.664,95 Eur, dôvod zápisu: majetok tretej osoby zabezpečujúci záväzky úpadcu v zmysle § 67 ods. 1 písm. c) ZKR v spojení s ust. § 79 ZKR, deň zápisu: 17.10.2022;

- nehnuteľnosť zapísaná na LV č. XXXXX, okres: Košice IV, obec: A. - B., k.ú.: Južné Mesto, štát: Slovenská republika, druh pozemku/stavby: ostatná plocha, parcela C. XXX/XX, parcela reg. „C“, výmera: 7559 m<sup>2</sup>, podiel: 1/1, súpisová hodnota: 384.375,15 Eur, dôvod zápisu: majetok tretej osoby zabezpečujúci záväzky úpadcu v zmysle § 67 ods. 1 písm. c) ZKR v spojení s ust. § 79 ZKR, deň zápisu: 17.10.2022;

- nehnuteľnosť zapísaná na LV č. XXXXX, okres: Košice IV, obec: A. - B., k.ú.: Južné Mesto, štát: Slovenská republika, druh pozemku/stavby: ostatná plocha, parcela C. XXX/XX, parcela reg. „C“, výmera: 177 m<sup>2</sup> , podiel: 1/1, súpisová hodnota: 9.000,45 Eur, dôvod zápisu: majetok tretej osoby zabezpečujúci záväzky úpadcu v zmysle § 67 ods. 1 písm. c) ZKR v spojení s ust. § 79 ZKR, deň zápisu: 17.10.2022;
- nehnuteľnosť zapísaná na LV č. XXXXX, okres: Košice IV, obec: A. - B., k.ú.: Južné Mesto, štát: Slovenská republika, druh pozemku/stavby: ostatná plocha, parcela C. XXX/XX, parcela reg. „C“, výmera: 2278 m<sup>2</sup> , podiel: 1/1, súpisová hodnota: 115.836,30 Eur, dôvod zápisu: majetok tretej osoby zabezpečujúci záväzky úpadcu v zmysle § 67 ods. 1 písm. c) ZKR v spojení s ust. § 79 ZKR, deň zápisu: 17.10.2022;
- nehnuteľnosť zapísaná na LV č. XXXXX, okres: Košice IV, obec: A. - B., k.ú.: Južné Mesto, štát: Slovenská republika, druh pozemku/stavby: ostatná plocha, parcela C. XXX/XX, parcela reg. „C“, výmera: 881 m<sup>2</sup> , podiel: 1/1, súpisová hodnota: 44.798,85 Eur, dôvod zápisu: majetok tretej osoby zabezpečujúci záväzky úpadcu v zmysle § 67 ods. 1 písm. c) ZKR v spojení s ust. § 79 ZKR, deň zápisu: 17.10.2022;
- nehnuteľnosť zapísaná na LV č. XXXXX, okres: Košice IV, obec: A. - B., k.ú.: Južné Mesto, štát: Slovenská republika, druh pozemku/stavby: ostatná plocha, parcela C. XXX/XX, parcela reg. „C“, výmera: 196 m<sup>2</sup> , podiel: 1/1, súpisová hodnota: 9.966,60 Eur, dôvod zápisu: majetok tretej osoby zabezpečujúci záväzky úpadcu v zmysle § 67 ods. 1 písm. c) ZKR v spojení s ust. § 79 ZKR, deň zápisu: 17.10.2022;
- nehnuteľnosť zapísaná na LV č. XXXXX, okres: Košice IV, obec: A. - B., k.ú.: Južné Mesto, štát: Slovenská republika, druh pozemku/stavby: zastavaná plocha a nádvorie, parcela C. XXX/XX, parcela reg. „C“, výmera: 237 m<sup>2</sup> , podiel: 1/1, súpisová hodnota: 12.051,45 Eur, dôvod zápisu: majetok tretej osoby zabezpečujúci záväzky úpadcu v zmysle § 67 ods. 1 písm. c) ZKR v spojení s ust. § 79 ZKR, deň zápisu: 17.10.2022;
- nehnuteľnosť zapísaná na LV č. XXXXX, okres: Košice IV, obec: A. - B., k.ú.: Južné Mesto, štát: Slovenská republika, druh pozemku/stavby: zastavaná plocha a nádvorie, parcela C. XXX/XX, parcela reg. „C“, výmera: 114 m<sup>2</sup> , podiel: 1/1, súpisová hodnota: 5.796,90 Eur, dôvod zápisu: majetok tretej osoby zabezpečujúci záväzky úpadcu v zmysle § 67 ods. 1 písm. c) ZKR v spojení s ust. § 79 ZKR, deň zápisu: 17.10.2022;
- nehnuteľnosť zapísaná na LV č. XXXXX, okres: Košice IV, obec: A. - B., k.ú.: Južné Mesto, štát: Slovenská republika, druh pozemku/stavby: zastavaná plocha a nádvorie, parcela C. XXX/XX, parcela reg. „C“, výmera: 117 m<sup>2</sup> , podiel: 1/1, súpisová hodnota: 5.949,45 Eur, dôvod zápisu: majetok tretej osoby zabezpečujúci záväzky úpadcu v zmysle § 67 ods. 1 písm. c) ZKR v spojení s ust. § 79 ZKR, deň zápisu: 17.10.2022;
- nehnuteľnosť zapísaná na LV č. XXXXX, okres: Košice IV, obec: A. - B., k.ú.: Južné Mesto, štát: Slovenská republika, druh pozemku/stavby: ostatná plocha, parcela C. XXX/XX, parcela reg. „C“, výmera: 2177 m<sup>2</sup> , podiel: 1/1, súpisová hodnota: 110.700,45 Eur, dôvod zápisu: majetok tretej osoby zabezpečujúci záväzky úpadcu v zmysle § 67 ods. 1 písm. c) ZKR v spojení s ust. § 79 ZKR, deň zápisu: 17.10.2022;
- nehnuteľnosť zapísaná na LV č. XXXXX, okres: Košice IV, obec: A. - B., k.ú.: Južné Mesto, štát: Slovenská republika, druh pozemku/stavby: zastavaná plocha a nádvorie, parcela C. XXX/XX, parcela reg. „C“, výmera: 157 m<sup>2</sup> , podiel: 1/1, súpisová hodnota: 7.983,45 Eur, dôvod zápisu: majetok tretej osoby zabezpečujúci záväzky úpadcu v zmysle § 67 ods. 1 písm. c) ZKR v spojení s ust. § 79 ZKR, deň zápisu: 17.10.2022;
- nehnuteľnosť zapísaná na LV č. XXXXX, okres: Košice IV, obec: A. - B., k.ú.: Južné Mesto, štát: Slovenská republika, druh pozemku/stavby: ostatná plocha, parcela C. XXX/XX, parcela reg. „C“, výmera: 1372 m<sup>2</sup> , podiel: 1/1, súpisová hodnota: 69.766,20 Eur, dôvod zápisu: majetok tretej osoby zabezpečujúci záväzky úpadcu v zmysle § 67 ods. 1 písm. c) ZKR v spojení s ust. § 79 ZKR, deň zápisu: 17.10.2022;
- nehnuteľnosť zapísaná na LV č. XXXXX, okres: Košice IV, obec: A. - B., k.ú.: Južné Mesto, štát: Slovenská republika, druh pozemku/stavby: zastavaná plocha a nádvorie, parcela C. XXX/XX, parcela reg. „C“, výmera: 94 m<sup>2</sup> , podiel: 1/1, súpisová hodnota: 4.779,90 Eur, dôvod zápisu: majetok tretej osoby zabezpečujúci záväzky úpadcu v zmysle § 67 ods. 1 písm. c) ZKR v spojení s ust. § 79 ZKR, deň zápisu: 17.10.2022;
- nehnuteľnosť zapísaná na LV č. XXXXX, okres: Košice IV, obec: A. - B., k.ú.: Južné Mesto, štát: Slovenská republika, druh pozemku/stavby: zastavaná plocha a nádvorie, parcela C. XXX/XX, parcela reg. „C“, výmera: 248 m<sup>2</sup> , podiel: 1/1, súpisová hodnota: 12.610,80 Eur, dôvod zápisu: majetok tretej

osoby zabezpečujúci záväzky úpadcu v zmysle § 67 ods. 1 písm. c) ZKR v spojení s ust. § 79 ZKR, deň zápisu: 17.10.2022;

- nehnuteľnosť zapísaná na LV č. XXXXX, okres: Košice IV, obec: A. - B., k.ú.: Južné Mesto, štát: Slovenská republika, druh pozemku/stavby: zastavaná plocha a nádvorie, parcela C. XXX/XX, parcela reg. „C“, výmera: 201 m<sup>2</sup>, podiel: 1/1, súpisová hodnota: 10.220,85 Eur, dôvod zápisu: majetok tretej osoby zabezpečujúci záväzky úpadcu v zmysle § 67 ods. 1 písm. c) ZKR v spojení s ust. § 79 ZKR, deň zápisu: 17.10.2022;

- nehnuteľnosť zapísaná na LV č. XXXXX, okres: Košice IV, obec: A. - B., k.ú.: Južné Mesto, štát: Slovenská republika, druh pozemku/stavby: ostatná plocha, parcela C. XXX/XX, parcela reg. „C“, výmera: 3406 m<sup>2</sup>, podiel: 1/1, súpisová hodnota: 173.195,10 Eur, dôvod zápisu: majetok tretej osoby zabezpečujúci záväzky úpadcu v zmysle § 67 ods. 1 písm. c) ZKR v spojení s ust. § 79 ZKR, deň zápisu: 17.10.2022;

- nehnuteľnosť zapísaná na LV č. XXXXX, okres: Košice IV, obec: A. - B., k.ú.: Južné Mesto, štát: Slovenská republika, druh pozemku/stavby: ostatná plocha, parcela C. XXX/XX, parcela reg. „C“, výmera: 2230 m<sup>2</sup>, podiel: 1/1, súpisová hodnota: 113.395,50 Eur, dôvod zápisu: majetok tretej osoby zabezpečujúci záväzky úpadcu v zmysle § 67 ods. 1 písm. c) ZKR v spojení s ust. § 79 ZKR, deň zápisu: 17.10.2022;

- nehnuteľnosť zapísaná na LV č. XXXXX, okres: Košice IV, obec: A. - B., k.ú.: Južné Mesto, štát: Slovenská republika, druh pozemku/stavby: zastavaná plocha a nádvorie, parcela C. XXX/XX, parcela reg. „C“, výmera: 39 m<sup>2</sup>, podiel: 1/1, súpisová hodnota: 1.983,15 Eur, dôvod zápisu: majetok tretej osoby zabezpečujúci záväzky úpadcu v zmysle § 67 ods. 1 písm. c) ZKR v spojení s ust. § 79 ZKR, deň zápisu: 17.10.2022;

- nehnuteľnosť zapísaná na LV č. XXXXX, okres: Košice IV, obec: A. - B., k.ú.: Južné Mesto, štát: Slovenská republika, druh pozemku/stavby: ostatná plocha, parcela C. XXX/XX, parcela reg. „C“, výmera: 3301 m<sup>2</sup>, podiel: 1/1, súpisová hodnota: 167.855,85 Eur, dôvod zápisu: majetok tretej osoby zabezpečujúci záväzky úpadcu v zmysle § 67 ods. 1 písm. c) ZKR v spojení s ust. § 79 ZKR, deň zápisu: 17.10.2022;

- nehnuteľnosť zapísaná na LV č. XXXXX, okres: Košice IV, obec: A. - B., k.ú.: Južné Mesto, štát: Slovenská republika, druh pozemku/stavby: zastavaná plocha a nádvorie, parcela C. XXX/XX, parcela reg. „C“, výmera: 228 m<sup>2</sup>, podiel: 1/1, súpisová hodnota: 11.593,80 Eur, dôvod zápisu: majetok tretej osoby zabezpečujúci záväzky úpadcu v zmysle § 67 ods. 1 písm. c) ZKR v spojení s ust. § 79 ZKR, deň zápisu: 17.10.2022;

- nehnuteľnosť zapísaná na LV č. XXXXX, okres: Košice IV, obec: A. - B., k.ú.: Južné Mesto, štát: Slovenská republika, druh pozemku/stavby: zastavaná plocha a nádvorie, parcela C. XXX/XXX, parcela reg. „C“, výmera: 762 m<sup>2</sup>, podiel: 1/1, súpisová hodnota: 38.747,70 Eur, dôvod zápisu: majetok tretej osoby zabezpečujúci záväzky úpadcu v zmysle § 67 ods. 1 písm. c) ZKR v spojení s ust. § 79 ZKR, deň zápisu: 17.10.2022;

- nehnuteľnosť zapísaná na LV č. XXXXX, okres: Košice IV, obec: A. - B., k.ú.: Južné Mesto, štát: Slovenská republika, druh pozemku/stavby: zastavaná plocha a nádvorie, parcela C. XXX/XXX, parcela reg. „C“, výmera: 280 m<sup>2</sup>, podiel: 1/1, súpisová hodnota: 14.238,00 Eur, dôvod zápisu: majetok tretej osoby zabezpečujúci záväzky úpadcu v zmysle § 67 ods. 1 písm. c) ZKR v spojení s ust. § 79 ZKR, deň zápisu: 17.10.2022;

- nehnuteľnosť zapísaná na LV č. XXXXX, okres: Košice IV, obec: A. - B., k.ú.: Južné Mesto, štát: Slovenská republika, druh pozemku/stavby: Hala PUMS, parcela C. XXX/XX, súpisné č. XXXX, podiel: 1/1, súpisová hodnota: 74.763,17 Eur, dôvod zápisu: majetok tretej osoby zabezpečujúci záväzky úpadcu v zmysle § 67 ods. 1 písm. c) ZKR v spojení s ust. § 79 ZKR, deň zápisu: 17.10.2022.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že Uznesením Okresného súdu Košice I, sp. zn. 30K/6/2020 zo dňa 21.10.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.05.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 3CoKR/18/2022 zo dňa 12.05.2022, súd vyhlásil konkurz na majetok dlžníka Terminal South s.r.o., so sídlom: Južná trieda 82, 040 01 Košice, IČO: 47 520 477 (ďalej aj ako „úpadca“), a zároveň do funkcie správcu ustanovil Doc. JUDr. Jána Pirča, so sídlom kancelárie kpt. Nálepku 17, 040 01 Košice, zn. správcu: 714. Uvedené uznesenie Okresného súdu Košice I, sp. zn. 30K/6/2020 zo dňa 21.10.2021 bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 207/2021 zo dňa 27.10.2021. Uvedené uznesenie Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 3CoKR/18/2022 zo dňa 12.05.2022 bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 95/2022 zo dňa 18.05.2022.

Predmetný konkurz je vedený na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 30K/6/2020 (sp. zn. správcovského spisu 30K/6/2020/S1169), pričom účinky vyhlásenia konkurzu trvajú doposiaľ. Okresný

súd Košice I, uznesením zverejneným v Obchodnom vestníku zo dňa 17.02.2022 pod č. 33/2022 odvolal z funkcie správcu Doc. JUDr. Jána Pirča a do funkcie nového správcu ustanovil žalovaného, ktorý je správcom v predmetnom konkurze doposiaľ.

Okresný súd Košice I uznesením č. k. 30K/6/2020 zo dňa 15.03.2023 uložil žalobcovi, aby v lehote 30 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia podal proti žalovanému žalobu, ktorou sa bude domáhať vylúčenia majetku zapísaného do súpisu osobitnej podstaty zabezpečeného veriteľa CPK, s.r.o., so sídlom Robotnícka 5, 831 03 Bratislava, IČO: 31 396 089, ktorý bol zverejnený v Obchodnom vestníku č. 205/2022 zo dňa 25.10.2022, v ňom špecifikovaného majetku zapísaného s poznámkou o spornom zápise - deň sporného zápisu: 25.11.2022; dôvod sporného zápisu: Žiadosť o vylúčenie majetku zo súpisu konkurznej podstaty Úpadcu zo dňa 21.11.2022; osoba, v prospech ktorej pochybnosti sporného zápisu svedčia: Terminal Košice s.r.o., so sídlom Južná trieda 82, 040 01 Košice, IČO: 46 661 131; pripísanie poznámky o spornom zápise zverejnené v Obchodnom vestníku č. 229/2022 zo dňa 30.11.2022.

Uvedené uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 56/2023 zo dňa 21.03.2023, a žalobcovi bolo súbežne doručené dňa 28.03.2023.

Vyššie uvedený majetok nebol doposiaľ z vyššie uvedeného súpisu podstaty vyššie uvedeného úpadcu vylúčený.

Žalobca v stanovenej 30 dňovej lehote v zmysle vyššie uvedeného uznesenia podal žalobu, ktorou sa v zmysle § 78 ods. 4 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov domáha vylúčenia vyššie uvedeného majetku v celom jeho rozsahu zo súpisu.

Dňa 19.05.2014 uzatvoril UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. organizačná zložka UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky (ďalej aj ako „UCB“) so spoločnosťou EXSON CORP s. r. o., IČO: 46 515 313, so sídlom Južná trieda 82, 040 01 Košice, Zmluvu o úvere pod číslom XXXXXX/XXXX/XXXX (ďalej len „zmluva o úvere“), na základe ktorej UCB poskytla spoločnosti EXSON CORP s. r. o. úver vo výške 2.400.000,- EUR so splatnosťou dňa 30.06.2015.

Dňa 19.05.2014 uzatvorila UCB so spoločnosťou EXSON CORP s. r. o. Zmluvu o kontokorentnom úvere pod číslom XXXXXX/XXXX/XXXX (ďalej aj ako „zmluva o kontokorentnom úvere“), na základe ktorej UCB poskytla spoločnosti EXSON CORP s. r. o. kontokorentný úver vo výške úverového limitu 422.000,- EUR.

UCB uzatvorila dňa 11.05.2015 so spoločnosťou EXSON CORP s. r. o. (teraz Terminal South s.r.o. – úpadca) ako klientom a so spoločnosťami EXTEL INVEST s.r.o., IČO: 36 593 885, so sídlom Vodná 3, 040 01 Košice, K – ENERGY, s.r.o., IČO: 44 543 140, so sídlom Južná trieda 82, 040 01 Košice, CESTA BARCA, s.r.o., IČO: 45 613 737, so sídlom Južná trieda 82, 040 01 Košice (teraz Terminal Košice s.r.o., IČO: 46 661 131, so sídlom Južná trieda 82, 040 01 Košice) a RERA AIR s.r.o., IČO: 46 355 227, so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, ako prístupujúcimi spoludlžníkmi dodatok č. 1 k zmluve o úvere č. XXXXXX/XXXX/XXXX, ktorým došlo k prístupeniu spoločností EXTEL INVEST s.r.o., K - ENERGY, s.r.o., CESTA BARCA, s.r.o. (teraz Terminal Košice s.r.o.) a RERA AIR s.r.o. k dlhu spoločnosti EXSON CORP s. r. o. (teraz Terminal South s.r.o. – úpadca) a zároveň došlo k zmene jednotlivých ustanovení pôvodnej zmluvy o úvere, predovšetkým k zmene termínu splatnosti a k zmene splácania úveru.

Splnenie úverovej pohľadávky zo zmluvy o úvere zo dňa 19.05.2014, č. XXXXXX/XXXX/XXXX a zo zmluvy o kontokorentnom úvere zo dňa 19.05.2014, č. XXXXXX/XXXX/XXXX bolo zabezpečené zriadením záložného práva na nehnuteľnostiach v tom čase vo vlastníctve spoločnosti EXTEL INVEST s.r.o. zmluvou o zriadení záložného práva zo dňa 19.05.2014, č. XXXXXX/XXXX/XXXX.

Žalobca je k dnešnému dňu výlučným vlastníkom nehnuteľností, ktoré sú zaťažené záložným právom na základe zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 19.05.2014, č. XXXXXX/XXXX/XXXX, a ktoré sú evidované v katastrálnom území B. D., obec KOŠICE-JUH, okres A. E., na LV XXXXX.

UCB dňa 29.10.2019 ako postupca uzatvoril so spoločnosťou CPK, s.r.o., so sídlom Robotnícka 5, 831 03 Bratislava, IČO: 31 396 089, ako postupníkom zmluvu o odplatnom postúpení pohľadávky č. XXXXXX\_XXX\_XXXX\_XXX\_XXX F. Na základe tejto zmluvy postúpil UCB na spoločnosť CPK, s.r.o. pohľadávku zo zmluvy o úvere č. XXXXXX/XXXX/XXXX zo dňa 19.05.2014 v znení dodatku č. 1 zo dňa 19.05.2014 a zo zmluvy o kontokorentnom úvere pod číslom XXXXXX/XXXX/XXXX. Účinnosť postúpenia pohľadávky mala podľa zmluvy nastať 29.10.2019.

Dňa 24.07.2020 spoločnosť CPK, s.r.o., ako navrhovateľ, podala návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok úpadcu, ktorý konajúci súd uznesením zo dňa 21.10.2021 vyhlásil.

Dodatkom č. 1 si zmluvné strany upravili zmenu splatnosti a spôsobu splácania úveru, pričom došlo k posunutiu dňa splatnosti úveru na termín 31.12.2019 s tým, že úver mal byť splácaný v kvartálnych

splátkach. V druhej časti, článku 4 Dodatku č. 1 UCB stanovila podmienky účinnosti druhej časti, článku 3 Dodatku č. 1, ktorý upravoval vyššie uvedenú zmenu splatnosti a spôsobu splácania úveru. Zmena termínu splatnosti úveru ako aj zmena spôsobu splácania boli podmienené splnením podmienok stanovených v druhej časti, článku 4 Dodatku č. 1, ktorými sú:

- i) predloženie zmluvy o nájme so spoločnosťou TROLIGA BUS, spol. s r.o.
- ii) predloženie potvrdenia o vykonaní registrácie záložného práva k dojednaným predmetom záložného práva, teda k budúcim pohľadávkam z nájmu nehnuteľností.
- iii) preukázanie, že každý zo spoludlžníkov má zriadený účet v spoločnosti UCB a predloženie potvrdenia o vykonaní registrácie záložného práva k pohľadávkam z účtu Terminal Košice s.r.o. a RERA AIR s.r.o.
- iv) predloženie notárskej zápisnice, vyhovujúcej podmienkam zmluvy o úvere v znení dodatku č. 1.
- v) klient uhradil UCB úroky a úroky z omeškania splatné ku dňu podpisu dodatku č. 1 v termíne najneskôr do 30.06.2015.

Pôvodný dlžník, a teda spoločnosť EXSON CORP splnil podmienky 1, 2, 3 a 5 vo vzťahu k druhej časti, článku 4 Dodatku č. 1. V zmysle štvrtej podmienky stanovenej UCB bola spoločnosť EXSON CORP s.r.o. povinná predložiť notársku zápisnicu vyhovujúcu podmienkam zmluvy o úvere v znení dodatku. Niet pochyb o tom, že notárska zápisnica zo dňa 21.05.2014, č. N 176/2014 (ktorá zabezpečovala záväzok podľa pôvodne uzatvorenej zmluvy o úvere) s doložkou vykonateľnosti, mala byť nahradená aktuálnou notárskou zápisnicou, ktorá mala vyhovovať podmienkam zmluvy o úvere v znení Dodatku č. 1. Táto podmienka je však postihnutá absolútnou neplatnosťou.

Spísanie takejto notárskej zápisnice, navyše opatrenej doložkou vykonateľnosti nie je možné, a takúto notársku zápisnicu by žiaden notársky úrad nespísal. V zmysle Dodatku č. 1 sa teda mal právny predchodca dlžníka (EXSON CORP s.r.o.) zaviazat' k splneniu záväzku zo zmluvy o úvere v novej lehote splatnosti a v novo upravených splátkach, tak ako boli upravené v druhej časti, článku 3 Dodatku č. 1. Tieto však mali nadobudnúť účinnosť až splnením podmienok, medzi ktorými bolo aj spísanie a predloženie notárskej zápisnice. Notárska zápisnica tak mala obsahovať záväzok, opatrený doložkou vykonateľnosti, ktorý však mal nadobudnúť účinnosť až predložením notárskej zápisnice, ktorá navyše nebola jedinou podmienkou účinnosti tejto časti Dodatku č. 1.

Obsahom notárskej zápisnice s doložkou vykonateľnosti je osvedčenie notára, že dlžník dal súhlas s vykonateľnosťou určitého záväzku. Notár však nemôže spísať notársku zápisnicu a osvedčiť ju doložkou vykonateľnosti, pokiaľ je účinnosť právneho úkonu podmienená touto zápisnicou a jej predložením. Podmienkou vykonateľnosti akéhokoľvek záväzku je jeho účinnosť. Právne neúčinná dohoda nemôže byť vykonateľná, následne teda notár nemôže takéto vyhlásenie osoby doložkou vykonateľnosti osvedčiť.

Prejav vôle povinného robí z notárskej zápisnice verejnú listinu, ktorá je spôsobilá na nútený výkon povinnosti uvedenej v jej obsahu. Ak podstatou tohto prejavu je vyjadrenie povinného, že súhlasí s vykonateľnosťou notárskej zápisnice, jej vykonateľnosť je jeho základným cieľom, obdobne ako účelom a cieľom každého civilného súdneho konania je zavŕšiť vzniknutý spor právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu. Uvedeným prejavom vôle povinného sa teda završuje vznik exekučného titulu, ktorým inak býva zásadne len rozhodnutie príslušného štátneho orgánu. Je však vylúčené, aby vyhlásenie povinného bolo v rozpore s hmotným právom, teda nie je možné založiť vykonateľnosť notárskej zápisnice, pokiaľ povinnosť v nej obsiahnutá nenadobudla právne účinky.

V súvislosti s uvedeným žalobca zdôraznil, že požiadavky predloženia notárskej zápisnice v zmysle Zmluvy o úvere č. XXXXXX/XXXX/XXXX zo dňa 19.05.2014 na jednej strane, a na druhej strane v zmysle Dodatku č. 1 zo dňa 11.05.2014 k tejto zmluve nie sú založené na totožných skutkových okolnostiach. Zatiaľ čo predloženie notárskej zápisnice v zmysle Druhej časti, článok 4, písm. iv. Dodatku č. 1 predstavovalo podmienku nadobudnutia účinnosti záväzku, predloženie notárskej zápisnice v zmysle čl. 3.3.2 písm. d) Zmluvy o úvere takúto podmienku nepredstavovalo, čo je podstatný a zásadný rozdiel. V nadväznosti na to je potrebné opätovne poukázať na to, že notárska zápisnica v zmysle Druhej časti, článok 4, písm. iv. Dodatku č. 1 mala obsahovať deklaráciu záväzku splniť dlh v novej lehote splatnosti. Už len v nadväznosti na to preto nie je možné hodnotiť podmienku predloženia notárskej zápisnice v zmysle Druhej časti, článok 4, písm. iv. Dodatku č. 1 optikou podmienky predloženia notárskej zápisnice v zmysle čl. 3.3.2 písm. d) Zmluvy o úvere, ale každú z týchto podmienok je potrebné hodnotiť samostatne (autonómne), nezávisle od seba.

V nadväznosti na uvedené žalobca zdôraznil, že je nepochybné a nesporné, že podmienka notárskej zápisnice v zmysle Druhej časti, článok 4, písm. iv. Dodatku č. 1 vyžaduje predloženie takej notárskej zápisnice, ktorá je exekučným titulom v zmysle Exekučného poriadku (viď Druhá časť, článok 4, písm. iv. Dodatku č. 1 a čl. 3.3.2 písm. d) Zmluvy o úvere, to všetko v spojení s čl. 6.1.8 Zmluvy o úvere). Notárska zápisnica obsahujúca právny záväzok a súhlas s vykonateľnosťou, ktorá je exekučným titulom v zmysle

Exekučného poriadku, je právnym úkonom, ktorý sa svojim obsahom najviac približuje inštitútu uznaniu dlhu v zmysle § 558 Občianskeho zákonníka, resp. uznania záväzku v zmysle § 323 Obchodného zákonníka. Notárska zápisnica tvorí iba formu daného právneho úkonu, t. j. jeho formálnu stránku. Obsahovú stránku daného právneho úkonu tvorí Ad 1./ deklarácia existencie záväzku, ktorá musí obsahovať obsahové náležitosti v zmysle Exekučného poriadku, a Ad 2./ súhlas povinného (dlžníka) s vykonateľnosťou tohto záväzku. Takýto právny úkon vo forme notárskej zápisnice nemožno bez ďalšieho považovať za uznanie dlhu, resp. uznanie záväzku, keďže na to je potrebné splnenie špecifických obsahových náležitostí v zmysle § 558 Občianskeho zákonníka, resp. § 323 Obchodného zákonníka. Je však nepochybné, že tento právny úkon je úkonom, ktorý deklaruje existenciu platného právneho záväzku, čím sa vo svojej podstate najviac približuje práve inštitútom uznania dlhu, resp. uznania záväzku. V nadväznosti na to je preto možné na inštitút notárskej zápisnice ako exekučného titulu v zmysle Exekučného poriadku možné, ale aj potrebné aplikovať právne závery ustálenej súdnej praxe týkajúce sa nutnosti existencie uznaného (deklarovaného) záväzku, ktorého sa uznanie (deklarovanie) týka.

Podľa rozsudku Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 4Obo 45/2011: „Súd musí na absolútnu neplatnosť vždy prihliadať. Verejný záujem totiž prevažuje nad osobnými záujmami účastníka absolútne neplatného právneho úkonu, a to aj takého, ktorý neplatnosť sám nespôsobil, ani ju nezavinil. Tým, že právny úkon uznania dlhu v prejednávanej veci bol vykonaný bez ohľadu na hmotnoprávne predpisy (pretože uznanie dlhu nevykonal hmotnoprávny dlžník, teda spoločnosť S., spol. sr.o., ale Z. s. P., t. j. subjekt odlišný od dlžníka), bol vykonaný v rozpore so zákonom, a teda sa naň hľadí, ako keby nebol urobený. V tejto súvislosti súd prvého stupňa správne vyhodnotil, že pokiaľ pôvodný dlžník bol vymazaný z obchodného registra bez právneho nástupcu, nie je možné po jeho výmaze previesť žiadne jeho záväzky na inú osobu na základe uznávacieho prehlásenia.“

Podľa rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 30.01.2013, spis. zn. 17CoE/214/2012: „Uznanie dlhu podľa § 558 Občianskeho zákonníka v notárskej zápisnici s účinkami exekučného titulu obsahujúcej vyhlásenie o právnom záväzku a súhlase s vykonateľnosťou notárskej zápisnice v čase, keď k plneniu podľa zmluvy o pôžičke ešte nedošlo, nie je platným právnym úkonom a takto spísaná notárska zápisnica nie je materiálne vykonateľným exekučným titulom z dôvodu, že zmluva o pôžičke je reálny kontrakt a v čase uznania dlhu žiadny dlh neexistoval.“

Nakoľko uznanie dlhu bez existencie platného uznaného záväzku nie je platný právny úkon a hľadí sa naň, ako keby nebol urobený, totožné musí platiť aj o právnom úkone deklarácie záväzku, ktorý obsahuje notárska zápisnica ako exekučný titul v zmysle Exekučného poriadku. Ako je zrejmé, v predmetnom prípade nadobudnutie účinnosti záväzku v zmysle Dodatku č. 1 v celosti (t. j. aj v novej lehote splatnosti) malo nastať až momentom predloženia notárskej zápisnice banke, v ktorej notárskej zápisnici mala byť deklarovaná už existencia tohto záväzku, t. j. že tento záväzok je platný a účinný. Už len z tohto je logicky zrejmé, že takáto požiadavka je vzájomne rozporná, keď na jednej strane na vznik existencie záväzku požaduje predloženie notárskej zápisnice banke (teda notárska zápisnica už musí byť vyhotovená), avšak na druhej strane požaduje, aby už v danej notárskej zápisnici bola existencia tohto záväzku deklarovaná. Je nepochybné, že splnenie takejto podmienky je nerealizovateľné, čím v súlade s Treťou časťou článku 4 Dodatku č. 1 sa na túto podmienku nemalo prihliadať.

Žalobca poukazuje aj na stanovisko notárskeho úradu JUDr. Juraja Göbla, notára so sídlom Žižkova 13, 040 01 Košice, k nemožnosti spísania notárskej zápisnice vyžadovanej Druhou časťou, článok 4, písm. iv. Dodatku č. 1, vychádzajúc z aktuálneho skutkového a právneho stavu, pričom toto stanovisko sa netýka subjektívnej nemožnosti spísať notársku zápisnicu týmto konkrétnym notárskym úradom, ale je aplikovateľné na všetkých notárov. JUDr. Juraj Göbl je od marca 2017 členom Prezídia notárskej komory Slovenskej republiky, do ktorého bol opätovne zvolený aj v roku 2020. Od marca 2017 do júla 2018 bol predsedom Analytickej skupiny Prezídia Notárskej komory Slovenskej republiky. Od septembra 2012 do marca 2017 bol členom Legislatívnej skupiny Prezídia Notárskej komory Slovenskej republiky. Od apríla 2016 je členom redakčnej rady odborného notárskeho časopisu ARS NOTARIA, v ktorom mu bolo uverejnených viacero autorských príspevkov. V roku 2016 vo vydavateľstve C.H. Beck vyšiel komentár k Notárskemu poriadku, ktorého je spoluautorom. Žalobca taktiež poukázal na rozsiahlu publikačnú činnosť notára JUDr. Juraja Göbla.

Žalobca poukázal na Rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 14.01.2009, spis. zn.: 2 Obo 170/2008, v ktorom sa konštatuje: „Z citovaného ustanovenia kúpnej zmluvy je nepochybné, že zmluvné strany sa dohodli na odkladacej podmienke účinnosti kúpnej zmluvy, teda že predmetná kúpna zmluva nadobudne záväzkovo - právnu účinnosť až splnením odkladacej podmienky, ktorou je povolenie vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľnosti. Vyššie uvedená odkladacia podmienka je nemožná, pretože správa katastra môže rozhodnúť o povolení vkladu vlastníckeho práva len na základe perfektnej

kúpnej zmluvy, to znamená, na základe zmluvy, ktorá je nielen platne uzatvorená, ale aj obligačnoprávne účinná, a to minimálne ku dňu rozhodovania správy katastra o povolení vkladu. Ak je účinnosť právneho úkonu viazaná na akt rozhodnutia o povolení vkladu, účinky právneho úkonu nikdy nemôžu nastať, pretože sú viazané na rozhodnutie správneho orgánu, ktoré rozhodnutie však samo vyžaduje účinný právny úkon. So zreteľom na uvedené je potom nepochybné, že dojednanie takejto nemožnej odkladacej podmienky spôsobuje absolútnu neplatnosť právneho úkonu, ktorého je nemožná odkladacia podmienka. Jedná sa o ustálený a všeobecne akceptovaný príklad nemožnej podmienky - tzn. pokiaľ je účinnosť zmluvy viazaná na splnenie podmienky, ktorá sama o sebe si vyžaduje, aby v čase jej splnenia už zmluva bola účinná.“

V prípade podmienky dojednanej v Dodatku č. 1 ide o obdobný prípad dojednania nemožnej podmienky, pričom namiesto katastra nehnuteľností je príslušným orgánom notár, ktorý mal spísať notársku zápisnicu a opatriť ju doložkou vykonateľnosti, pričom samotná vykonateľnosť bola viazaná na spísanie notárskej zápisnice (okrem iných podmienok).

Jednou z vlastností platného právneho úkonu je jeho dovolenosť. Občiansky zákonník zakazuje nedovolený právny úkon. V prípade, že bol takýto právny úkon napriek zákazu urobený, nastupuje sankcia vo forme neplatnosti právneho úkonu. Zákon sa tu opiera o zásadu, že právny úkon (zmluva), ktorý je v rozpore so zákonom alebo s dobrými mravmi, nemá žiadne právne účinky.

Pre právne úkony, ktoré svojim obsahom alebo účelom odporujú zákonu, je charakteristické, že sú v rozpore s výslovným imperatívom (zákazom, príkazom) formulovaným v zákone, prípadne s obsahovým imperatívom, t. j. síce neformulovaným *expressis verbis*, ale vyplývajúcim priamo zo zákona. Objektívne právo nepripúšťa vznik a plnenie z takých právnych úkonov, ktorých účinky, ktoré s nimi účastníci spájali, nemôžu nastať.

Podľa tretej časti Dodatku č. 1, „Spoločné a záverečné ustanovenia“, článok 4: „Ak sa stane niektoré ustanovenie tohto dodatku neplatným, nedotýka sa to platnosti ostatných ustanovení; pre prípad neplatnosti sa zmluvné strany zaväzujú neplatné ustanovenia nahradiť novými ustanoveniami zodpovedajúcimi hospodárskemu účelu zmluvy a tohto dodatku a úmyslu strán pri ich uzatváraní.“

Z ustanovenia tretej časti, článok 4 Dodatku č. 1 teda vyplýva vôľa zmluvných strán, aby v prípade neplatnosti ktoréhokoľvek ustanovenia táto neplatnosť nepostihovala ostatné ustanovenia zmluvy. Vzhľadom na uvedené žalobca konštatuje, že na neplatnú podmienku sa nebude prihliadať.

Vzhľadom na to, že boli splnené všetky platné a možné podmienky zakotvené v druhej časti, článku 4 Dodatku č. 1, účinnosť druhej časti, článku 3 Dodatku č. 1 riadne nastala. Z dôvodu nadobudnutia účinnosti Dodatku č. 1 tak došlo k zmene splatnosti úveru do 31.12.2019. Spoločnosť UCB zmenu splatnosti úveru neakceptovala a listom zo dňa 17.08.2015 vyzvala úpadcu na splnenie úverovej pohľadávky. Nakoľko úverová pohľadávka nebola v čase výzvy splatná, UCB konala svojvoľne, v rozpore s dohodnutými ustanoveniami zmluvy v znení Dodatku č. 1 a teda protiprávne.

Žalobca má za to, že konanie UCB bolo navyiac aj v rozpore s dobrými mravmi a zásadami poctivého obchodného styku, nakoľko UCB ako financujúca banka vedela, že spoločnosť K – ENERGY, s.r.o. podniká v oblasti nájmu nehnuteľností a príjem z nájmu je jej jediný príjem, z ktorého spláca úverovú pohľadávku a UCB svojim úmyselným protiprávnym konaním a vymáhaním nesplatennej pohľadávky v značnej výške (cca 2.700.000,- eur) zneistil existujúcich aj potenciálnych nájomcov, ako aj kupujúcich, ktorí mali záujem odkúpiť niektoré nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu a spoločnosti K – ENERGY, s.r.o.. Z dôvodu protiprávneho konania UCB vznikla spoločnosti K – ENERGY, s.r.o. škoda z titulu ušlého zisku z nájomného, nakoľko nájomca nehnuteľností vo vlastníctve spoločnosti K – ENERGY, s.r.o. (ktoré tvorili záloh zabezpečujúci úverovú pohľadávku úpadcu), ktorým bola spoločnosť Rogervila company a.s., so sídlom: Lítiová 25014, Staré Město 110 00 Praha 1, IČ: 291 36 709, po tom ako sa dozvedel, že UCB si uplatňuje pohľadávku vo výške cca 2.700.000,- eur zabezpečenú majetkom vo vlastníctve spoločnosti K – ENERGY, s.r.o. tvoriacim predmet nájmu, odstúpil od nájomnej zmluvy, ktorá bola uzavretá na dobu určitú 10 rokov a to bez možnosti jej ukončenia výpoveďou zo strany tohto nájomcu. Spoločnosť Rogervila company a.s. to odôvodnila obavou o svoje investície do technického zhodnotenia predmetu nájmu (zálohu zabezpečujúceho úverovú pohľadávku) a následným znemožnením a zmarením podnikania v predmete nájmu v prípade, ak si tretia osoba (banka - UCB) uplatní voči prenajímateľovi (spoločnosti K – ENERGY, s.r.o.) pohľadávku, ktorá by ohrozila platobnú schopnosť prenajímateľa (spoločnosti K – ENERGY, s.r.o.) a najmä vlastnícke právo prenajímateľa (spoločnosti K – ENERGY, s.r.o.) k predmetu nájmu.

Nájomca Rogervila company a.s. mohol v zmysle článku XXIII ods. 7 písm. c) a d) Zmluvy o nájme nebytových priestorov zo dňa 30.07.2015 odstúpiť od nájomnej zmluvy (c) v prípade, ak tretie osoby uplatňujú alebo súdne vymáhajú voči Prenajímateľovi zaplatenie pohľadávky vo výške vyššej ako 500.000,- EUR, v dôsledku ktorej by mohla byť ohrozená schopnosť Prenajímateľa platiť svoje finančné

záväzky alebo ohrozené vlastníctvo Prenajímateľa k Predmetu nájmu alebo (d) v prípade ak akýkoľvek úver (finančný záväzok) Prenajímateľa vo výške vyššej ako 500.000,- EUR sa stane predčasne splatný alebo splatný na prvé požiadanie, dôjde k vypovedaniu úveru alebo k inému právnomu úkonu zo strany banky (veriteľa), ktorý môže spôsobiť vznik splatného finančného záväzku vo výške vyššej ako 500.000,- EUR a tento finančný záväzok môže mať podľa názoru Nájomcu vplyv na plnenie tejto Zmluvy alebo na vlastníctvo Prenajímateľa k Predmetu nájmu (najmä výkon alebo hrozba výkonu záložného práva na Predmet nájmu a podobne).

Protiprávne konanie UCB, ktorá bezdôvodne a neoprávnene vyžadovala splatenie nesplatenj úverovej pohľadávky, spôsobilo spoločnosti K – ENERGY, s.r.o. okrem iného škodu z titulu ušlého zisku vo výške 3.732.480,- eur a uhradenej zmluvnej pokuty vo výške 5.000,- eur, vzhľadom na predčasné ukončenie Zmluvy o nájme nebytových priestorov uzavretej dňa 30.07.2015 zo strany nájomcu - spoločnosti Rogervila company a.s..

Listom zo dňa 12.01.2016 spoločnosť K – ENERGY, s.r.o. započítala pohľadávku s oprávnenými a právne existujúcimi pohľadávkami UCB z titulu úverovej pohľadávky podľa vyčíslenia UCB ku dňu 26.11.2015 vo výške spolu 2.699.485,30 € a to vo výške, v akej sa tieto vzájomné kryjú, čím došlo k zániku pohľadávky UCB v celom rozsahu.

Vzhľadom na vyššie uvedené má žalobca za to, že pohľadávka, ktorá je zabezpečená záložným právom zriadeným k nehnuteľnostiam evidovaným na liste vlastníctva XXXXX, k.ú. Južné mesto zmluvou o zriadení záložného práva zo dňa 19.05.2014, č. XXXXXXX/XXXX/XXXX zanikla, čím došlo aj k zániku záložného práva v zmysle ust. § 151md, ods. 1, písm. a) Občianskeho zákonníka. Uvedené tvorí samostatný dôvod, že vyššie uvedené nehnuteľnosti žalobcu nemôžu byť zapísané v predmetnej konkurznej podstate.

Z dôvodov vyššie uvedených, Dodatok č. 1 nadobudol účinnosť v celom rozsahu, došlo teda aj k zmene splatnosti úveru, a to k dátumu 31.12.2019.

Nakoľko dlh voči UCB v čase postúpenia pohľadávky na spoločnosť CPK s.r.o., ku ktorému došlo dňa 29.10.2019 nebol splatným, neboli splnené podmienky pre platné postúpenie pohľadávky podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách.

Spoločnosť EXSON CORP s. r. o. (teraz Terminal South s.r.o.) nebola ku dňu 17.08.2015 (dátum výzvy UCB na úhradu záväzku) v omeškaní s plnením dlhu, výzva UCB zo dňa 17.08.2015 na úhradu pohľadávky zo Zmluvy o úvere č. XXXXXX/XXXX/XXXX zo dňa 19.05.2014 v znení Dodatku č. 1 zo dňa 11.05.2015 v aktuálnej výške 2.283.003,18 EUR a zo Zmluvy o kontokorentnom úvere č. XXXXXX/XXXX/XXXX zo dňa 19.05.2014 v aktuálnej výške 423.787,94 EUR, bola nedôvodná a ku dňu postúpenia pohľadávky na spoločnosť CPK s.r.o. tak neboli splnené podmienky postúpenia tejto pohľadávky. Postúpenie pohľadávky v rozpore s ustanovením § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách je absolútne neplatné, pričom na túto neplatnosť musí súd prihliadať ex offa. Vzhľadom na uvedené tak CPK s.r.o. nie je veriteľom spoločnosti Terminal South, s.r.o., nebola oprávnená podať návrh na vyhlásenie konkurzu tejto spoločnosti, pričom do súpisu majetku konkurznej podstaty tejto spoločnosti sú zahrnuté aj nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu.

„Ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách upravuje podmienky, ktorých splnenie je nevyhnutné pre platné postúpenie pohľadávky banky, ktorú má voči klientovi, na inú banku, alebo aj na osobu, ktorá nie je bankou. Postúpenie pohľadávky v rozpore s uvedeným ustanovením má za následok absolútnu neplatnosť zmluvy o postúpení podľa § 39 OZ.“ (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 20. novembra 2019, sp. zn. 1Obdo/92/2018)

Ustanovenie § 92 ods. 8 ZoB je ustanovením, ktoré upravuje ďalšie špeciálne podmienky (popri všeobecných podmienkach upravených v Občianskom zákonníku), za ktorých môže byť banková pohľadávka (alebo jej časť) postúpená, a to: a.) pohľadávka je splatná, b.) existencia predchádzajúcej písomnej výzvy, c.) omeškanie dlžníka so splnením postupovanej pohľadávky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní od doručenia písomnej výzvy.

Vyššie uvedené podmienky predstavujú zákonné predpoklady pre platné postúpenie pohľadávky banky, ktoré musia byť splnené kumulatívne v čase postúpenia pohľadávky. Splnenie osobitných zákonných predpokladov postúpenia bankovej pohľadávky sa vyžaduje z dôvodu, že po postúpení pohľadávky rôznym subjektom (mimo banky) už nie je zachovaná možnosť dohľadu a dozoru Národnej banky Slovenska ako centrálnej banky. Následkom postúpenia pohľadávky, ohľadne ktorej cesia podľa § 525 OZ alebo podľa špeciálnych predpisov nie je dovolená, je absolútna neplatnosť zmluvy o postúpení pre jej rozpor so zákonom (§ 39 OZ). Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky, ohľadne ktorej to zákon zakazuje, (alebo ohľadne ktorej postúpenie podmieňuje splnením zákonných podmienok, ktoré splnené neboli), ide o cesiu neplatnú od počiatku ex tunc a jej neplatnosť nemožno zhojiť.

Písomná výzva banky dlžníkovi je prvým predpokladom pre cesiu bankovej pohľadávky alebo jej časti na inú osobu. Výzvou na úhradu záväzku - pokus o zmier zo dňa 17.08.2015, adresovanou spoločnosťou EXSON CORP s. r. o., so sídlom Južná trieda 82, 040 01 Košice, IČO: 46 515 313 pôvodný veriteľ UCB vyzýva výlučne spoločnosť EXSON CORP s. r. o. na úhradu peňažného záväzku, pričom ostatným dlžníkom, spoločnostiam EXTEL INVEST s.r.o., K - ENERGY, s.r.o., Terminal Košice s.r.o. a RERA AIR s.r.o. mal túto výzvu doručiť pôvodný veriteľ len na vedomie. UCB tak podmienky písomnej výzvy adresovanej ostatným dlžníkom nesplnil.

Podľa § 525 ods. 2 OZ nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom. V prípade, ak neboli splnené podmienky podľa § 92 ods. 8 prvá veta ZoB pri postúpení bankovej pohľadávky na nebankový subjekt, jednalo by sa o postúpenie v rozpore so zákonom (v tomto prípade so zákonom o bankách), kedy je postúpenie pohľadávky v zmysle § 525 ods. 2 OZ vylúčené/zakázané. V takom prípade ide o neplatný právny úkon v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Následkom postupu pohľadávky, ohľadom ktorej nie je cesia podľa § 525 OZ alebo podľa osobitných predpisov dovolená, je absolútna neplatnosť postupnej zmluvy pre jej rozpor so zákonom (§ 39 OZ), pričom na absolútnu neplatnosť postúpenia, musí prihliadnuť súd aj bez námietky, z úradnej povinnosti. Ak teda dôjde k postúpeniu pohľadávky, ohľadom ktorej to zákon vylučuje, ide o cesiu neplatnú ex tunc a jej neplatnosť nie je možné zhojiť.

Žalobca poukazuje na uznesenie Okresného súd Košice I, sp.zn. 32K/6/2020 zo dňa 27.10.2020 v právnej veci navrhovateľa CPK, s.r.o., so sídlom Robotnícka 5, 831 03 Bratislava, IČO: 31 396 089, zastúpený advokátom Dentons Europe CS LLP, so sídlom: One Fleet Place 1, EC4P 4GD Londýn, Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska, konajúci prostredníctvom svojej organizačnej zložky Dentons Europe CS LLP, organizačná zložka, so sídlom: Štefánikova 15 811 05 Bratislava, IČO: 36 861 391, proti dlžníkovi Terminal Košice s.r.o., so sídlom Južná trieda 82, 040 01 Košice, IČO: 46 661 131 o návrhu na vyhlásenie konkurzu, ktorým súd odmietol návrh na vyhlásenie konkurzu práve z dôvodu, že výzvu adresovanú spoločnosti EXSON CORP s. r. o. nepovažoval za výzvu na splnenie dlhu aj voči ostatným dlžníkom.

Z totožných dôvodov ako v prípade žalobcu postupoval aj Okresný súd Košice I, sp.zn. 31K/10/2020 v konaní o vyhlásenie konkurzu voči spoločnosti K – ENERGY, s.r.o. a uznesením zo dňa 11.11.2020 návrh na vyhlásenie konkurzu odmietol.

Vzhľadom na vyššie uvedené žalobca má za to, že zmluva o odplatnom postúpení pohľadávky C. XXXXXXXX\_XXX\_XXXX\_XXXX\_XXX F. zo dňa 29.10.2019, uzatvorená medzi UCB ako postupcom a spoločnosťou CPK, s.r.o., ako postupníkom je absolútne neplatná. Vzhľadom na uvedené tak CPK s.r.o. nie je veriteľom spoločnosti Terminal South, s.r.o., nebola oprávnená podať návrh na vyhlásenie konkurzu tejto spoločnosti, pričom do súpisu majetku konkurznej podstaty tejto spoločnosti sú zahrnuté aj nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu. Súčasne, nakoľko vzhľadom na absolútnu neplatnosť uvedenej zmluvy o postúpení pohľadávky nie je možné považovať spoločnosť CPK, s.r.o. za veriteľa zabezpečených úverových pohľadávok, nie je spoločnosť CPK, s.r.o. ani záložným veriteľom, na základe čoho ho nie je možné uspokojiť z vyššie uvedeného majetku žalobcu. Uvedené tvorí ďalší samostatný dôvod, že vyššie uvedené nehnuteľnosti žalobcu nemôžu byť zapísané v predmetnej konkurznej podstate.

Ako je zrejmé aj z priloženého dôkazu k tejto žalobe, t. j. zmluvy o odplatnom postúpení pohľadávky C. XXXXXXXX\_XXX\_XXXX\_XXXX\_XXX F. zo dňa 29.10.2019, uzatvorená medzi UCB ako postupcom a spoločnosťou CPK, s.r.o., ako postupníkom, určité jej časti sú vybielené (zakryté) a ich obsah je tak nejasný. Žalobcovi sa doposiaľ nepodarilo dopracovať k vyhotoveniu tejto zmluvy, v ktorej by tieto vybielené (zakryté) časti boli odhalené. Žalobca nemá vedomosť ani o tom, aby v rámci predmetného konkurzu (vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 30K/6/2020) bola doložená zmluva o postúpení pohľadávky s celým odhaleným obsahom.

Vzhľadom na to, že celý obsah predmetnej zmluvy o postúpení pohľadávky nie je známy, nie je možné ani vyhodnotiť túto zmluvu ako celok, a teda ani kvalifikovane posúdiť také základné veci, ako je jej platnosť, resp. či vôbec nastali účinky postúpenia na spoločnosť CPK, s.r.o.. Uvedené otázky možno kvalifikovane zodpovedať až po oboznámení sa s celkovým obsahom zmluvy. Nie je totiž vylúčené, aby vybielené (zakryté) časti zmluvy upravovali tieto otázky v neprospech spoločnosti CPK, s.r.o. a to až do takej miery, že by napr. bolo potrebné vyhodnotiť túto zmluvu ako neplatnú, resp. by bolo potrebné vyvodiť záver, že nenastali účinky postúpenia na spoločnosť CPK, s.r.o.. Aj napriek uvedenému však má žalobca za to, že už teraz je zrejmé, táto zmluva o postúpení pohľadávky je neplatná, k čomu žalobca odkazuje na skutočnosti vyššie uvedené.

Uvedené tvorí ďalší samostatný dôvod, že vyššie uvedené nehnuteľnosti žalobcu nemôžu byť zapísané v predmetnej konkurznej podstate.

Nehnuteľnosti evidované na liste vlastníctva č. XXXXX, k.ú. B. D. sú zálohom na základe zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. XXXXXXX/XXXX/XXXX, uzatvorenej dňa 19.05.2014 medzi spoločnosťou EXTEL INVEST s.r.o. a UCB.

Uznesením Okresného súdu Košice I, sp. zn. 26K/4/2017 zo dňa 24.08.2017, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 169/2017 zo dňa 05.09.2017 pod značkou záznamu K024681, súd na návrh navrhovateľa UCB vyhlásil na majetok spoločnosti EXTEL INVEST s.r.o. konkurz a do funkcie správcu ustanovil spoločnosť I & R KONKURZY A REŠTRUKTURALIZÁCIE, k.s. so sídlom kancelárie pre Košický kraj: G. XX, XXX XX A., zn. správcu S1436. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.09.2017. Veriteľ UCB si do tohto konkurzu vyhláseného na majetok EXTEL INVEST s.r.o. v základnej lehote na prihlasovanie pohľadávok do 21.10.2017 (pôvodne) prihlásil svoje dve pohľadávky voči EXTEL INVEST s.r.o. spolu v celkovej výške 2.272.527,85 EUR, avšak v prihláškach neuviedol zabezpečenie majetkom tretích osôb, ktorými sú žalobca, K – ENERGY, s.r.o., Terminal South s.r.o. a REGA spol. s r.o. Košice podľa Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. XXXXXXX/XXXX/XXXX zo dňa 19.05.2014 a Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. 000093F/CORP/2014 zo dňa 19.05.2014. Veriteľ UCB uvedomujúc si zákonné dôsledky neuplatnenia zabezpečenia v zmysle ust. § 28 ods. 4 ZKR v znení účinnom do 31.12.2019 (t.j. do novely k ZKR podľa Z.č. 390/2019 Z.z.), prostredníctvom svojho nového právneho zástupcu zobral dňa 30.05.2018 prihlášky späť a svoju pohľadávku uplatnil novými prihláškami avšak už s uvedením zabezpečenia vzniknutého podľa Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. XXXXXXX/XXXX/XXXX zo dňa 19.05.2014 a Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. XXXXXXX/XXXX/XXXX zo dňa 19.05.2014 k majetku tretích osôb (žalobca, K – ENERGY, s.r.o., Terminal South s.r.o. a REGA spol. s r.o.), okrem iného teda aj k majetku žalobcu, ktorý je špecifikovaný vyššie v tejto žalobe. Nakoľko k uplatneniu zabezpečených pohľadávok došlo veriteľom UCB až po uplynutí zákonnej lehoty na prihlasovanie pohľadávok, správca I&R KONKURZY A REŠTRUKTURALIZÁCIE, k.s. ako konkurzný správca úpadcu EXTEL INVEST s.r.o. predmetné pohľadávky zapísal do zoznamu pohľadávok a oznam o doručení prihlášky po uplynutí zákonnej lehoty zverejnil v Obchodnom vestníku č. 121/2018 dňa 25.06.2018 pod K044988 a poprel zabezpečenie oboch prihlásených pohľadávok z dôvodu zániku záložného práva v zmysle ust. § 28 ods. 4 ZKR. Takto vykonané popretie Správcom bolo potvrdené aj rozsudkom OS Košice I sp.zn. 32Cbi/7/2018 zo dňa 05.06.2019 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom odvolacieho súdu KS v Košiciach sp. zn. 2CoKR/38/2019 zo dňa 28.02.2020.

Uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 26K/4/2017-1027 zo dňa 08.12.2021, súd zrušil konkurz vyhlásený na majetok úpadcu EXTEL INVEST s.r.o. po splnení konečného rozvrhu výťažku. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.01.2022, o čom súd zverejnil oznam v Obchodnom vestníku MS SR č. 17/2022 zo dňa 26.01.2022 pod K005106. Uznesením Okresného súdu Košice I sp.zn. 26K/4/2017-1130 zo dňa 04.03.2022 súd odvolal správcu podstaty I & R KONKURZY A REŠTRUKTURALIZÁCIE, k.s.. Dňa 06.06.2022 bola spoločnosť úpadcu EXTEL INVEST s.r.o. vymazaná ex offa z obchodného registra Okresného súdu Košice I z odd.: Sro, vložky č. 39928/V.

Ako vyplýva z ustanovenia § 151md ods. 1 písm. h) Občianskeho zákonníka, záložné právo zaniká aj v prípadoch stanovených osobitnými právnymi predpismi, a to na základe najrôznejších právnych skutočností, napr. ako aj v danom prípade v dôsledku neuplatnenia záložného práva v zákonom stanovenej základnej lehote na prihlasovanie pohľadávok v konkurze.

Z uvedeného je nepochybné, že v prípade, ak sa záložné právo neuplatní v konkurze v základnej prihlasovacej lehote na prihlasovanie pohľadávok do konkurzu, v zmysle právnej úpravy účinnej do 31.12.2019, priamo zo zákona (ex lege) zaniká, a to okamihom uplynutia tejto základnej prihlasovacej lehoty. Tento dôsledok hmotného práva vyplýva z právnej úpravy ZKR od jeho účinnosti, t.j. od 01.07.2005 až do 31.12.2019, keďže dňom 01.01.2020 nadobudol účinnosť zák. č. 390/2019 Z. z., ktorým sa ustanovenie § 28 ods. 4 ZKR zmenilo tak, že zabezpečovacie právo už nezaniká, ale sa na neho už neprihliada. Podľa komentára k ust. § 28 ods. 4 ZKR pre konania začaté do 01.01.2012 prof. JUDr. Ďurica, PhD. uvádza: „Prvú skupinu, ktorá je najpočetnejšia, tvoria pohľadávky, ktoré vznikli veriteľovi do vyhlásenia konkurzu. Sem patria aj pohľadávky, ktoré sú zabezpečené zabezpečovacím právom, pričom zákon vymedzuje uspokojenie tejto pohľadávky z výťažku zo speňaženia majetku, ktorým bola pohľadávka zabezpečená. Zabezpečovacie právo musí byť v konkurze riadne a včas uplatnenie zabezpečovacieho práva je jeho zánik.“ Obdobne aj podľa komentára k ust. § 28 ods. 4 ZKR pre konania začaté od 01.01.2012 do 31.12.2019 (do novely ZKR prijatej Z.č. 390/2019 Z.z. účinnou od 01.01.2020) prof. JUDr. Ďurica, PhD. uvádza: „Prihlásenie pohľadávky v dodatočnej prihlasovacej lehote má na právne postavenie veriteľa v konkurze dva obmedzujúce účinky. U každého veriteľa je

to v jeho procesnom postavení a pri zabezpečených pohľadávkach aj v hmotnoprávnom postavení. Veriteľ, ktorý si uplatní pohľadávku v tejto dodatočnej lehote, nemôže vykonávať svoje hlasovacie práva a ďalšie práva spojené s pohľadávkou (napr. byť zvolený za člena veriteľského výboru). V prípade, že si veriteľ v dodatočnej lehote prihlási zabezpečenú pohľadávku, táto môže byť len uspokojená len zo všeobecného rozvrhu v súbehu s ostatnými veriteľmi, ktorých pohľadávky sa budú uspokojovať zo všeobecného rozvrhu. Zákon totiž v § 28 ods. 4 ustanovuje, že veriteľ, ktorý uplatňuje zabezpečenú pohľadávku, si musí uplatniť v základnej 45-dňovej prihlasovacej lehote aj zabezpečovacie právo, inak mu toto právo zaniká.“ Žalobca účelovo uvádza akademický komentár k citovanému ustanoveniu § 28 ods. 4 ZKR účinného v čase ako pred vyhlásením konkurzu (do 01.01.2012) tak aj účinného (do 31.12.2019) aplikovateľného pre konkurzné konanie vedené na majetok úpadcu EXTEL INVEST s.r.o. najmä z dôvodu, že v tomto smere mal zákonodarca v období od r. 2005 do konca r. 2019 kontinuálny nemenný názor na hmotnoprávny dopad neuplatnenia zabezpečovacieho práva včas, a to jeho zánik. Rovnako bez zmeny zákon kontinuálne upravuje, že veriteľ si v konkurze má k zabezpečenej pohľadávke uplatniť zabezpečovacie právo, a to ktoréhoľvek z práv uvedených v ust. § 8 ZKR vrátane záložného práva, a to bez ohľadu na to, či zabezpečovacie právo sa vzťahuje na majetok úpadcu alebo tretej osoby. Ak sa zabezpečovacie právo vzťahuje na majetok úpadcu, bez ohľadu na to, či si ho veriteľ uplatní v konkurze alebo nie, majetok logicky bude podliehať konkurzu v zmysle ust. § 67 ods. 1 písm. a) a b) ZKR. V tomto prípade veriteľ sa bude uspokojovať zo speňaženia tohto majetku v rámci jeho zaradenia do všeobecnej podstaty. Ak sa zabezpečovacie právo zabezpečujúce pohľadávku veriteľa vzťahuje k majetku tretej osoby a veriteľ si ho uplatní v konkurze v základnej prihlasovacej lehote, tento majetok bude podliehať konkurzu za splnenia podmienok podľa ust. § 79 ZKR a z jeho speňaženia bude uspokojený práve tento zabezpečený veriteľ. V opačnom prípade majetok nebude podliehať konkurzu a zabezpečovacie právo zanikne.

V tejto súvislosti prof. JUDr. Ďurica, PhD. ďalej v komentári k ust. § 93 ZKR uvádza: „Správca zapisuje do oddelenej podstaty len majetok, ktorý zabezpečení veritelia uvedú v prihláške ako majetok, ktorý zabezpečuje ich pohľadávku. V prípade, že si zabezpečený veriteľ pohľadávku neprihlási a zabezpečovacie právo je zriadené na majetok úpadcu, správca zapíše tento majetok do súpisu všeobecnej podstaty. Zánik záložného práva v dôsledku jeho neprihlásenia pohľadávky môžeme vyvodiť z ustanovení KR len extenzívnym výkladom. Zánik zabezpečovacích práv nastáva podľa KR v dôsledku toho, že prihláška zabezpečenej pohľadávky neobsahuje obligatórne obsahové náležitosti, ak ide o zabezpečovacie právo, alebo je úspešne popretá .... Ten istý právny dôsledok by mal nastať aj vtedy, ak prihláška nie je podaná.“

Hmotnoprávnym dopadom neuplatnenia zabezpečovacieho práva v základnej lehote v konkurze v zmysle právnej úpravy účinnej do 31.12.2019 je teda zánik predmetného zabezpečovacieho práva bez ohľadu na to, či týmto zabezpečovacím právom bol zaťažený majetok úpadcu alebo majetok tretej osoby, rovnako bez ohľadu na to, či zabezpečovacie právo bolo uplatnené po uplynutí zákonnej lehoty alebo nebolo uplatnené vôbec. Podľa právnej úpravy ZKR platnej do prijatia novely zák. č. 390/2019 Z.z. účinnej od 01.01.2020 jedinou možnosťou účinného uplatnenia zabezpečovacieho práva je, aby zabezpečovacie právo bolo uplatnené (i) včas, t.j. v základnej prihlasovacej lehote 45 dní od vyhlásenia konkurzu, (ii) samostatnou prihláškou pre zabezpečené pohľadávky, ktorá spĺňa všetky obligatórne náležitosti v zmysle ustanovenia § 29 ZKR a (iii) bolo zistené konkurzným správcom, resp. zistené súdom právoplatným súdnym rozhodnutím vydaným v incidenčnom konaní podľa ustanovenia § 32 ods. 18 ZKR.

Na druhej strane, neuplatnením zabezpečovacieho práva v konkurze v súlade s ustanovením § 28 ods. 4 ZKR (do novely z.č. 390/2019 Z.z.), zabezpečovacie právo zaniká kategoricky, ako bolo spomenuté vyššie. Výnimku z uvedeného predstavuje napr. ust. § 103 ZKR (Zrušenie konkurzu v odvolacom konaní) v znení účinnom do 31.12.2019, v zmysle ktorého, „Konkurz sa zrušuje tiež uznesením, ktorým odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil alebo zmenil v časti o vyhlásení konkurzu. Uznesenie súd doručí úpadcovi a správcovi; uznesenie tiež bezodkladne zverejní v Obchodnom vestníku. Zverejnením uznesenia v Obchodnom vestníku zanikajú účinky konkurzu podľa § 44 ods. 1, 3, 5 a 6, § 46 až 51, § 53 až 56, obnovujú sa zabezpečovacie práva, ktoré zanikli podľa § 28 ods. 4, a zaniká funkcia správcu a funkcia veriteľského výboru, ak bol ustanovený.“

V ostatných prípadoch zrušenia konkurzu podľa ustanovenia § 102 ZKR rozhodnutím súdu, pre nedostatok majetku alebo po splnení konečného rozvrhu výťažku, hmotnoprávny dopad zániku zabezpečovacieho práva podľa ustanovenia § 28 ods. 4 ZKR účinného do 31.12.2019, je nemenný, a teda neobnoviteľný, ako to vyplýva z ustanovenia § 102 ods. 5 ZKR.

Vyššie uvedenému právnomu záveru nasvedčuje aj zákonná zmena predmetnej časti ustanovenia § 28 ods. 4 ZKR s účinnosťou od 01.01.2020, kde do 31.12.2019 bola účinná formulácia 2019 „inak zanikne“,

ktorú s účinnosťou od 01.01.2020 nahradila formulácia „inak sa na zabezpečovacie právo neprihliada“, na základe čoho je v uvedených formuláciách zrejmy podstatný, a to významový rozdiel. Z citovaného ustanovenia v jeho historickom znení jednoznačne vyplýva, že pokiaľ do 31.12.2019 z dôvodov neuplatnenia zabezpečovacieho práva toto právo zaniklo, tak od 01.01.2020 sa na toto právo „len“ neprihliada. Významovo „zaniknúť“ znamená, že ak právo zaniklo, tak prestalo existovať, nejestvuje. Na druhej strane, významovo slovo „prihliadnuť“ znamená vziať do úvahy, venovať pozornosť, všimnúť si, čo a contrario, resp. v negatívnom význame „neprihliadnuť“ znamená nevziať do úvahy, nevenovať pozornosť. Právne pojmy „zanik práva“ a „neprihliadanie práva“ nie sú ani jazykovo ani významovo ani účelovo totožné a ani obdobné, t.j. synonymá ani mnohovýznamové, t.j. polysémia. Tiež nie je možné konštatovať, že ide o pojmy neurčité, resp. nejasného výrazu, čo by si vyžadovalo osobitnú interpretáciu. Ide o právne pojmy, ktoré sú nositeľmi jednoznačných významov. Podľa H. I. náležitosti právnych termínov sú jazyková správnosť, odborná správnosť, jednoznačnosť, presnosť, ustálenosť a zreteľnosť. Žalobca v tomto smere poukazuje na potrebu aplikovateľnosti jazykového (gramatického) výkladu ust. § 28 ods. 4 ZKR. „V rámci jazykového výkladu proto bude predmetom zkoumání dikce (znění, textace) právního předpisu, neboť ta je primární indicií jeho smyslu, t.j. stanovení normy s určitým obsahem.“

Z vyššie uvedeného je teda zrejme, že z dôvodu, že vtedajší veriteľ UCB si v základnej prihlasovacej lehote (ktorá uplynula dňa 21.10.2017) neuplatnila predmetné záložné práva podľa záložnej zmluvy v konkurze vedenom na majetok úpadcu EXTEL INVEST s.r.o. pred Okresným súdom Košice I pod sp. zn. 26K/4/2017, predmetné záložné práva v zmysle vtedy účinnej právnej úpravy zo zákona (ex lege) zanikli, a to ku dňu 22.10.2017. K obnoveniu záložných práv podľa predchádzajúcej vety zrušením konkurzu nedošlo, keďže konkurz vyhlásený na majetok úpadcu EXTEL INVEST s.r.o. bol právoplatne zrušený ku dňu 01.01.2022 po splnení konečného rozvrhu výťažku v zmysle ustanovenia § 102 ods. 3 ZKR (pozri OV č. 17/2022 zo dňa 26.01.2022 pod K005106), s ktorým zákon nespája účinky obnovenia zabezpečovacích práv ako pri zrušení konkurzu podľa ust. § 103 ZKR.

V nadväznosti na uvedené teda možno uzavrieť, že záložné práva, na podklade ktorých sú založené vyššie špecifikované nehnuteľnosti evidované na liste vlastníctva č. XXXXX, k.ú. B. D. na základe zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. 000093A/CORP/2014, zanikli, na základe čoho neexistuje zákonný dôvod, aby tieto nehnuteľnosti boli zapísané v predmetnej konkurznej podstate. Uvedené tvorí ďalší samostatný dôvod, že vyššie uvedené nehnuteľnosti žalobcu nemôžu byť zapísané v predmetnej konkurznej podstate.

Je nepochybné, že všetky znenia zmluvných dokumentov (teda aj Zmluvu o úvere pod číslom XXXXXX/XXXX/XXXX, Zmluvu o kontokorentnom úvere pod číslom XXXXXX/XXXX/XXXX, Dodatok č. 1 k Zmluve o úvere pod číslom XXXXXX/XXXX/XXXX, záložné zmluvy na zabezpečenie týchto záväzkov) pripravovala UCB, a to bez možnosti či už dlžníkov alebo záložcov ovplyvňovať obsah jednotlivých zmlúv. Obsah uvedených zmlúv je preto potrebné vykladať na ťarchu ich zhotoviteľa v súlade s § 266 Obchodného zákonníka.

Rovnako je nepochybné, že záložnými zmluvami na zabezpečenie vyššie uvedených pohľadávok UCB (ktorými boli založené aj vyššie uvedené nehnuteľnosti) boli tieto pohľadávky, vzhľadom na hodnotu založených nehnuteľností, zabezpečené niekoľkonásobne vyššie ako je samotná výška týchto zabezpečených pohľadávok. Už v tomto momente je takáto požiadavka v rozpore so zákonom. UCB tu zneužíva svoje postavenie a vyžaduje bezpodmienečne niekoľkonásobné zabezpečenie.

V tomto smere žalobca poukazuje na rozsudok Okresného súdu Bardejov, sp. zn. 3C/542/2015 zo dňa 15.10.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/2/2022 zo dňa 12.04.2022, ktorým sa rozhodovalo o právnej veci vrátenia pôžičky poskytnutej síce medzi fyzickými osobami, ale nepochybne za účelom podnikania. Súdy v tomto rozhodnutí ako jeden z argumentov uplatnili rozpor s dobrými mravmi v konaní veriteľa, ktorý požadoval násobné zabezpečenie svojej pôžičky, kde za pôžičku ručila celá blízka rodina ako ručiteľia a tiež boli založené nehnuteľnosti (byty, domy, chaty a budova v historickom centre Bardejova), podľa názoru tamojších žalovaných minimálne v 4-násobnej hodnote zabezpečenej pohľadávky. V daných rozsudkoch je prítomný právny základ rozporu s dobrými mravmi a teda neplatnosť zabezpečenia v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka založený na tom, či sa veriteľ správal pri výkone svojich práv bežným spôsobom, teda či požadoval bežné úroky, bežnú zmluvnú pokutu a bežné zabezpečenie, inak povedané rozumné a zdôvodniteľné požiadavky spojené s výkonom svojich práv a ochranou svojho majetku.

V tejto rovine je potrebné posudzovať aj správanie veriteľa – banky (UCB) a neskôr postupníka (CPK, s.r.o.), ktoré s predmetnou požiadavkou konania v súlade s dobrými mravmi či poctivým obchodným stykom nemá nič spoločné. UCB okamžite po uzatvorení dodatku č. 1 k zmluve o úvere pristupuje k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru a to len preto, že tvrdí, že jej nebola predložená exekučná notárska zápisnica, ktorá bola iba jednou z mnohých požiadaviek odkladu splatnosti úveru. Teda v

stave prezabezpečenosti svojej úverovej pohľadávky UCB rúca celý zmluvný vzťah na nesplnení do značnej miery formálnej požiadavky na predloženie notárskej zápisnice, ktorá ako sa podľa vyjadrenia JUDr. Juraja Göbla, notára a člena predsedníctva Slovenskej notárskej komory, ani pripraviť nedala. UCB ako veriteľa teda vôbec nezaujíma hlavný úverový vzťah a platenie splátok úveru, ale okamžite vyhlasuje predčasnú splatnosť a púšťa sa do dražby. Logickým a právne akceptovateľným konaním UCB by bola požiadavka na odstránenie tohto nedostatku, prípadne hľadanie iného riešenia za danej situácie. Natíska sa teda otázka, že čo bolo pravým úmyslom jej konania, ak dlh na splátkach nebol a právne postavenie UCB bolo mimoriadne výhodné vo vzťahu k uspokojeniu svojej pohľadávky. Pokiaľ za daného stavu UCB pristupuje k dražbe nehnuteľností, tak podľa názoru žalobcu koná ako úžerník, ktorý nehľadiac na očakávané ekonomické postupy buď žiada nezákonný úrok, alebo berie na uspokojenie takejto pohľadávky rozsiahly majetok. Konanie UCB ako pôvodného veriteľa je tak už pri uzatváraní dodatku v rozpore s dobrými mravmi a záložné zmluvy sú preto neplatné. Rovnako výkon práva zo strany UCB v podobe dražby je podľa žalobcu šikanou a jedná sa o nepoctivé konanie, nakoľko obchodný styk prináša rôzne situácie medzi veriteľom a dlžníkom, ale svojvoľný a okamžitý výkon práv postihujúci rozsiahly majetok k nemu vonkoncom nepatrí. Žalobca poukazuje na to, že toto však nie je koniec tejto šikany a snahy pripraviť o majetok tretie osoby odlišné od dlžníka. Nakoľko toto konanie UCB spôsobuje úpadok pri jednom zo subjektov, UCB prihlasuje svoju pohľadávku do konkurzného konania na majetok úpadcu EXTEL INVEST, s.r.o., avšak pozabúda na prihlásenie záložného práva, ktoré podľa vtedy platnej úpravy (platnej a účinnej do 31.12.2019) bez akýchkoľvek výkladových pochybností zaniká. Túto situáciu rieši UCB postúpením pohľadávky so zaniknutým zabezpečením na tretí subjekt, ktorý túto prihlasuje do ďalšieho konania, čím sa podľa žalobcu jednoznačne snaží obchádzať zákon a dôsledky zániku záložného práva. Ďalej sa teda naplno prejavuje podľa žalobcu jediný úmysel a to stojí čo stojí získať na uspokojenie pohľadávky lukratívny nehnuteľný majetok aj vo vlastníctve žalobcu. V tejto súvislosti si žalobca dovoľuje uviesť, že pri riadnom behu udalostí by bola úverová pohľadávka pred 3 rokmi splatená, čo UCB vôbec nezaujímal a to musí ísť taktiež na jej vrub. Takýto postup zo strany UCB pre priam drakonické zosplatenie jej úveru spôsobuje v súčasnosti množstvo sporov, vrátane viacerých konkurzov a ničí akúkoľvek možnosť podnikania dotknutých subjektov, vrátane žalobcu, a to skutočne tvrdým spôsobom. Pravý účel úverového vzťahu od podpísania uvedeného dodatku č. 1 k zmluve o úvere padá a jediným sa stáva získania hodnotných nehnuteľností za zlomok ich ceny (vzhľadom na výrazné podhodnotenie predmetných nehnuteľností v rámci predmetného konkurzu, voči ktorému už žalobca v súčasnosti realizuje potrebné úkony).

V nadväznosti na uvedené má žalobca za to, že zabezpečenie predmetných úverových pohľadávok zriadením a vznikom záložného práva na predmetné nehnuteľnosti, ktoré sú v súčasnosti vo vlastníctve žalobcu, vôbec nezohľadňuje intenzitu a význam porušenia povinnosti, ktorú zabezpečuje, a veriteľom umožňuje, aby voči žalobcovi získal neprimerané obohatenie, ktoré je v rozpore s kritériami spravodlivého usporiadania zmluvných vzťahov medzi veriteľom a dlžníkom, resp. aj subjektom zabezpečujúcim záväzok. Žalobca má preto za to, že toto zakladá rozpor zabezpečenia predmetných úverových pohľadávok zriadením a vznikom záložného práva na predmetné nehnuteľnosti s dobrými mravmi, čo zakladá neplatnosť takéhoto zabezpečenia v celom rozsahu v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Uvedené tvorí ďalší samostatný dôvod, že vyššie uvedené nehnuteľnosti žalobcu nemôžu byť zapísané v predmetnej konkurznej podstate.

3. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil: Zmluvu o úvere č. XXXXXX/XXXX/XXXX zo dňa 19.05.2014, Zmluvu o kontokorentnom úvere č. XXXXXX/XXXX/XXXX zo dňa 19.05.2014, Dodatok č. 1 k zmluve o úvere č. XXXXXX/XXXX/XXXX zo dňa 11.05.2015, Zmluvu o zriadení záložného práva zo dňa 19.05.2014 č. XXXXXX/XXXX/XXXX, Výpis z listu vlastníctva č. XXXXX, k.ú. B. D., Zmluvu o odplatnom postúpení pohľadávky č. XXXXXX\_XXX\_XXXX\_XXXX\_XXX F. zo dňa 29.10.2019, stanovisko notárskeho úradu JUDr. Juraja Göbla, List UCB zo dňa 17.08.2015, Zmluvu o nájme nebytových priestorov zo dňa 30.07.2015, odstúpenie od nájomnej zmluvy zo strany nájomcu Rogervila company a.s., List zo dňa 12.01.2016, vyčíslenie UCB zo dňa 26.11.2015, Uznesenie Okresného súdu Košice I, sp.zn. 32K/6/2020 zo dňa 27.10.2020, Uznesenie Okresného súdu Košice I, sp.zn. 31K/10/2020 zo dňa 11.11.2020, OV č. 169/2017 zo dňa 05.09.2017, Rozsudok Okresného súdu Košice I, sp.zn. 32Cbi/7/2018 zo dňa 05.06.2019, Rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 2CoKR/38/2019 zo dňa 28.02.2020, Doložka právoplatnosti k Rozsudku Okresného súdu Košice I, sp.zn. 32Cbi/7/2018, OV č. 121/2018 zo dňa 25.06.2018, OV č. 17/2022 zo dňa 26.01.2022.

4. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe uviedol, že skutočnosti uvádzané k zániku záväzku zo Zmluvy o úvere č. XXXXXX/XXXX/XXXX a Zmluvy o kontokorentnom úvere č. XXXXXX/XXXX/XXXX sú totožné so

skutočnosťami tvrdenými v konaní o určenie neexistencie pohľadávky a záložného práva, vedenom na Okresnom súde Košice II pod spis. zn.: 35Cb/11/2016. Žalobcami v predmetnom konaní sú spoludlžníci Úpadcu, a to v 1. rade K – ENERGY, s.r.o., so sídlom: Južná trieda 82, Košice, IČO: 44 543 140 (ďalej len „K – ENERGY, s.r.o.“), v 2. rade Terminal Košice s.r.o., t.j. Žalobca, pričom žalovaným v 1. rade je Úpadca. Okresný súd Košice II rozsudkom zo dňa 29.09.2021 žalobu žalobcov v celom rozsahu zamietol.

Žalobcom namietaná nemožnosť spísania notárskej zápisnice a absolútna neplatnosť podmienky predloženia notárskej zápisnice Okresný súd Košice II v rozsudku zo dňa 29.09.2021, spis. zn.: 35Cb/11/2016 označil vychádzajúc z uvedených námietok a výkladu ust. § 266 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník za účelové. Okresný súd Košice II na strane 9. predmetného rozsudku uviedol, že z hľadiska časového a skutkového sledu, ako aj z hľadiska správania sa zmluvných strán zo zmluvy o úvere č. XXXXXX/XXXX/XXXX je zrejмый úmysel, z ktorého vyplýva, že poskytnutie finančných prostriedkov bankou bolo naviazané, okrem iného na predloženie notárskej zápisnice, pri formulácii uvedenej v bode 3.3.2. písmeno d) Zmluvy o úvere „vyhovujúcej dojednaniám o zabezpečení v tejto zmluve“. Ďalej súd poukazuje na skutočnosť, že Úpadca už dva dni po uzavretí Zmluvy o úvere spísal dňa 21.05.2014 notársku zápisnicu, bez toho aby potreboval vo vzťahu k banke odstraňovať neurčitost dojednania, túto spoločnosť UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., so sídlom v Českej republike, Praha 4 - Michle, Želetavská 1525/1, IČO: 64 948 242, organizačná zložka UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, so sídlom v Bratislave, Šancová 1/A, IČO: 47 251 336 predložil a dňa 29.05.2014 požiadal o čerpanie finančných prostriedkov, ktoré mu boli nasledujúci deň spoločnosťou UCB uvoľnené.

Citujúc právny názor Okresného súdu Košice II, spis. zn.: 35Cb/11/2016, Žalovaný ďalej uvádza: „Ak teda bolo žalovanému v 1. rade pri uzatváraní Zmluvy o úvere č. XXXXXX/XXXX/XXXX zrejmé, čo má byť obsahom notárskej zápisnice a čo sa premietlo do jej spísania, musela mu byť zrejmá táto skutočnosť i pri uzatváraní Dodatku č. 1 k Zmluve, ani nie s odstupom jedného roka. Nič nebránilo žalovanému v 1. rade spísať predmetnú aktuálnu notársku zápisnicu napr. opätovne na Notárskom úrade JUDr. Mariána Petra, so sídlom v Prešove, ktorý mal vzhľadom na jej prvotné spísanie, zrejme iný právny názor ako ho prezentoval JUDr. Juraj Göbl, notár so sídlom v Košiciach vo vyjadrení zo dňa 6.5.2021, ktoré súdu predložil v priebehu konania žalobca.“

Okrem vyššie uvedeného Okresný súd Košice II zamietnutie žaloby odôvodnil aj tým, že spoludlžníci, ktorí uzatvorili Dodatok č. 1 k Zmluve o úvere spolu s Úpadcom v tretej časti bod 6. Dodatku č. 1 vyhlásili, že si ho prečítali, porozumeli mu a vyjadruje ich slobodnú, skutočnú a vážnu vôľu a nie sú im známe okolnosti, ktoré by ho robili neplatným.

Na strane 10. rozsudku vydaného v konaní vedenom pod spis. zn.: 35Cb/11/2016 Okresný súd Košice II uvádza, že dodatok netrpí žiadnymi vadami, ktoré by mohli mať za následok jeho neplatnosť.

Čo do nemožnosti plnenia, Okresný súd Košice II súhlasil s vyjadrením žalobcov, že nemohli zabezpečiť splnenie podmienky uloženej v Dodatku č. 1 Úpadcovi, pretože nemajú žiadnu dispozíciu nad právnymi úkonmi tretej osoby, avšak táto skutočnosť nemá vzhľadom na charakter predmetnej zmluvy podľa právneho názoru Okresného súdu Košice II vplyv na jej platnosť. Konajúci súd napokon konštatoval, že spoludlžníkom – ktorým je aj Žalobca – boli známe práva a povinnosti, ktoré sa viazali na účastníkov zmluvného vzťahu a do týchto vstupovali slobodne na základe vlastného rozhodnutia, s vlastnými motiváciami a rizikom.

Krajský súd v Košiciach dňa 05.06.2023 v konaní vedenom pod spis. zn.: 3Cob/29/2023 potvrdil rozsudok Okresného súdu Košice II zo dňa 29.09.2021, spis. zn.: 35Cb/11/2016. Okrem vyššie uvedeného súdneho konania, Žalobca uvádza totožné skutočnosti aj v ďalšom súdnom konaní o určenie neexistencie záložného práva, ktoré je vedené na Okresnom súde Košice II pod spis. zn.: 35Cb/42/2016 (v súčasnosti vedené na Mestskom súde Košice). Uvedené konanie je prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Košice II pod spis. zn.: 35Cb/11/2016 (v súčasnosti vedené na Mestskom súde Košice).

Neplatnosť Dodatku č. 1 bola posudzovaná aj v ďalšom súdnom konaní, v ktorom ako žalobca vystupuje aj spoločnosť Terminal Košice s.r.o., t.j. Žalobca, proti Úpadcovi ako žalovanému v 1. rade, o určenie neplatnosti právneho úkonu. Konanie je vedené na Okresnom súde Košice II (v súčasnosti Mestský súd Košice) pod spis. zn.: 33Cb/100/2020. Posúdenie neplatnosti Dodatku č. 1 vyplýva z bodu 1., 8. a 9. odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 17.01.2023. Aj v tomto konaní konajúci súd vyššie uvedeným rozsudkom žalobu zamietol a konanie žalobcov posúdil ako účelové.

Okresný súd Košice II v konaní vedenom pod spis. zn.: 33Cb/100/2020 v rozsudku zamietajúcom žalobu v bode 43. odôvodnenia rozsudku uviedol, cit.: „Ďalšie tvrdenia žalobcov a poukazovanie na hospodársky význam prístúpenia k záväzku a uvedenia do omylu súd považuje za nesprávne, keďže

žalobcovia pristúpili k záväzku dlžníka – klienta dobrovoľne, splnili podmienky uvedené v Dodatku č. 1 a preto sú irelevantné tvrdenia žalobcov, že jediným cieľom a účelom bolo predĺženie splatnosti poskytnutého úveru. Súd považuje za účelové tvrdenia žalobcov, že konali v dobrej viere a rovnako aj podmienku týkajúcu sa Notárskych zápisníc, ktoré podľa názoru žalobcov nie je možné uzavrieť, pretože snahou žalobcov je zrejme vyhnúť sa splneniu peňažného záväzku, ku ktorému pristúpili. Akékoľvek tvrdenia a preukazovania žalobcov o uvedený do omylu o neexistencii hospodárskeho významu sú snahou žalobcov o nepodanie návrhu na vyhlásenie konkurzu. Účelom Dodatku č. 1 ako uvádzali žalobcovia, bolo predĺženie splatnosti pohľadávky a keďže nebolo splnenie splátky primárnym dlžníkom v lehote dohodnutej v Dodatku č. 1, kde k záväzku pristúpili aj žalobcovia, nie je možné dať za vinu veriteľovi, že takúto splatnosť úveru vyhlásil a následne pristúpil k výkonu záložného práva. Pristupujúci dlžníci si mali byť vedomí následkov, zodpovednosti a eventuálneho nesplnenia peňažného záväzku žalovaného v 1. rade proti veriteľov.“

Vo všetkých vyššie uvedených konaniach Okresný súd Košice II skúmal platnosť Dodatku č. 1 a vo všetkých dospel k záveru, že Dodatok č. 1 je platným právnym úkonom a teda nie je sporné, že neboli splnené všetky podmienky na predĺženie splatnosti úveru. Z uvedeného vyplýva, že výzva UCB zo dňa 17.08.2015 nie je protiprávnym úkonom a nemôže spôsobiť škodu žiadnemu subjektu. Ani v tomto konaní nie je možné sa odkloniť od jednotného právneho názoru Okresného súdu Košice II ohľadom platnosti Dodatku č. 1.

Vo veci neplatnosti postúpenia pohľadávky medzi UCB a CPK, s.r.o. Žalovaný poukazuje na bod 39. odôvodnenia rozsudku vydaného v konaní 33Cb/100/2020, v ktorom konajúci súd uviedol, že postúpenie pohľadávky medzi spoločnosťou UCB a CPK, s.r.o. nebolo sporné.

K tvrdeniu Žalobcu, že pohľadávka spoločnosti UCB nebola v čase postúpenia na spoločnosť CPK, s.r.o. splatná Žalovaný odkazuje na skutočnosti uvedené v bodoch 6. až 18. tohto vyjadrenia. Okresný súd Košice II v dvoch vyššie špecifikovaných konaniach vyslovil právny názor, že Dodatok č. 1 je platným právnym úkonom, t.j. pohľadávka UCB z titulu Zmluvy o úvere sa stala splatnou dňa 30. júna 2015, nakoľko nenadobudol účinnosť bod 3. Dodatku č. 1, ktorý upravuje zmenu splatnosti istiny a splácania, a to z dôvodu nesplnenia podmienky.

Žalobca ďalej na základe ním predložených argumentov dospel k záveru, že CPK, s.r.o. nie je veriteľom Úpadcu a preto nebol oprávnený podať návrh na vyhlásenie konkurzu. Žalovaný v tejto veci uvádza, že Okresný súd Košice I v konaní o návrhu na vyhlásenie konkurzu musel ex offo vykonať dokazovanie o tom, či je navrhovateľ skutočne veriteľom dlžníka – Úpadcu. Ak teda konkurzný súd právoplatným uznesením zo dňa 21.10.2021 vydanom v konaní vedenom pod spis. zn.: 30K/6/2020 vyhlásil na majetok Úpadcu konkurz, musel dôjsť k záveru, že pohľadávka veriteľa CPK, s.r.o. existuje. V opačnom prípade by návrh na vyhlásenie konkurzu zamietol.

Pri tvrdení Žalobcu, že výzva dlžníkom nebola doručovaná, je potrebné uviesť, že všetkým dlžníkom bola doručená rovnaká výzva. Tá bola zasielaná v zmysle podmienok ustanovených v zákone č. 483/2001 Z. z. o bankách a nie v zmysle procesu konkurzného konania.

Zabezpečený veriteľ si v konkurze vyhláseného na majetok Úpadcu v zákonnej lehote na prihlasovanie pohľadávok prihlásil dňa 08.12.2021 dvoma prihláškami svoje zabezpečené pohľadávky v celkovej súhrnnej výške 4 604 211,52 Eur vrátane príslušenstva. Prílohou prihlášok bola aj Zmluva o odplatnom postúpení pohľadávok č. XXXXXXXX\_XXX\_XXXXX\_XXXX\_XXX F. (ďalej len „Zmluva o postúpení pohľadávok“).

Prihlášky spolu s prílohami, ktoré Zabezpečený veriteľ priložil ako dôkazy preukazujúce nároky tvrdené v prihláškach, boli správcom Úpadcu preskúmané s odbornou starostlivosťou a zo strany správcu neboli popreté. Podkladom preskúmania bola teda okrem iného aj Zmluva o postúpení pohľadávok.

Z článku II. bod 2.1. a 2.2. Zmluvy o postúpení pohľadávok jednoznačne a bez pochyb vyplýva, že predmetom postúpenia boli pohľadávky uplatnené Zabezpečeným veriteľom v konkurze Úpadcu. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok ďalej vyplýva, že jej predmetom je aj ďalšia pohľadávka, táto však nebola v konkurze Úpadcu uplatnená žiadnym subjektom.

Na základe uvedených skutočností preto Žalovanému nie je zřejmé, v čom má nezákonnosť Zmluvy o postúpení pohľadávok spočívať, nakoľko zakryté časti sa týkajú výlučne kúpnej ceny a ďalšej pohľadávky, ktorá nie je predmetom tohto konania, nebola uplatnená v konkurze Úpadcu a nedotýka sa Žalobcu ani Úpadcu.

Žalobca nakoniec uvádza, že na základe zakrytých častí nie je možné posúdiť platnosť a účinnosť Zmluvy o postúpení pohľadávok. Toto tvrdenie je zo strany Žalobcu zavádzajúce a účelové, nakoľko platnosť a účinnosť Zmluvy o postúpení pohľadávok vyplýva priamo z „nevybieleného a nezakrytého“ článku VII. bod 7.4.

Žalovaný sa stotožňuje s tvrdením Žalobcu uvedeným v bode 56. Žaloby a to, že Žalobca uvádza citované znenia komentárov účelovo. Z dôvodovej správy k novele zákona č. 390/2019 Z. z.1 bez akýchkoľvek pochyb vyplýva, že neuplatnením zabezpečovacieho práva v základnej prihlasovacej lehote nastávajú len procesné dôsledky spočívajúce v tom, že v priebehu konkurzu zabezpečený veriteľ prichádza o možnosť uplatňovať procesné oprávnenia vyplývajúce zo ZKR.

Z hľadiska hmotného práva však môže záložný veriteľ prísť o záložné právo až v súvislosti s účinkami pravidla podľa ust. § 93 ods. 2 ZKR, t.j. speňažením majetku.

Okrem samotnej dôvodovej správy sa s uvedeným výkladom sa stotožnil aj Okresný súd Košice II a Krajský súd v Košiciach v konaniach uvedených v ďalších bodoch tejto časti vyjadrenia Žalovaného.

Žalobcom uvádzané dôvody, ktoré majú preukazovať zánik záložných práv Zabezpečeného veriteľa boli absolútne totožné s tvrdeniami Žalobcu v konaní vedenom na Okresnom súde Košice II pod spis. zn.: 35Cb/11/2016. Na strane 10. rozsudku zo dňa 29.09.2021, ktorým konajúci súd žalobu zamietol v celom rozsahu, sa súd stotožnil s právnym názorom Úpadcu ako žalovaného v 1. rade a uviedol, cit.: „Podľa názoru súdu však v zmysle žalobcom uvedeného ust. § 28 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z.z. účinnom do 31.12.2019, podľa ktorého, ak ide o zabezpečenú pohľadávku, v prihláške doručenej správcovi sa musí riadne a včas uplatniť aj zabezpečovacie právo, a to v základnej prihlasovacej lehote 45 dní od vyhlásenia konkurzu, inak zanikne, neuplatnením zabezpečovacieho práva v základnej prihlasovacej lehote nastávajú len procesné dôsledky spočívajúce v tom, že v priebehu konkurzu zabezpečený veriteľ prichádza o možnosť uplatňovať procesné oprávnenia vyplývajúce zo zákona nositeľom zabezpečovacieho práva. Čiže ani táto argumentácia žalobcov nebola spôsobilá prívodiť záver o zániku zabezpečovacieho práva. Na základe uvedeného tak súd dospel k záveru, že pohľadávky z predmetných zmlúv o úvere existujú a že záložné právo z predmetných zmlúv o zriadení záložných práv k nehnuteľnostiam nezaniklo.“

Rovnaký právny názor vyslovil aj Krajský súd v Košiciach, ktorý v právnej veci žalobcu K – ENERGY, s.r.o., v konaní vedenom pod spis. zn.: 8S/148/2020 právoplatným rozsudkom zo dňa 30.03.2023 v bode 67. odôvodnenia rozsudku uviedol, že popretie pohľadávky a poradia zabezpečovacieho práva, ktorým je pohľadávka zabezpečená, nespôsobuje zánik záložného práva ani ex lege.

Krajský súd v Košiciach tento právny názor potvrdil aj v právoplatne skončenej právnej veci žalobcu R E G A, spol. s.r.o. Košice, so sídlom: Južná trieda 82, 040 01 Košice, IČO: 31 671 349, v konaní vedenom pod spis. zn.: 6S/15/2020, v bode 68. odôvodnenia rozsudku zo dňa 17.03.2022.

K námietke neexistencie záložných práv pre rozpor s dobrými mravmi Žalovaný uvádza, že práve Žalobca koná v rozpore s dobrými mravmi tým, že sa vyhýba plneniu svojich povinností vyplývajúcich so záväzkovo právneho vzťahu s CPK, s.r.o. (pôvodne UCB). Žalobca je podnikateľským subjektom a musí niesť zodpovednosť aj za riziko vyplývajúce z podnikateľskej činnosti.

Ústavný súd SR v uznesení zo dňa 17.04.2013, spis. zn.: I. ÚS 215/2013-13 uviedol, cit.: „Ináč povedané, o obchádzanie zákona alebo konanie v rozpore so zákonom či dobrými mravmi nemôže ísť, pokiaľ sťažovateľ dobrovoľne využije zákonom poskytnuté možnosti zabezpečenia záväzku...“

Konanie v rozpore s dobrými mravmi nemožno vyvodiť len zo všeobecných zásad, ale musia byť v každom jednotlivom prípade konkretizované. Zároveň musí byť zrejmé, aj v čom konkrétne rozpor s dobrými mravmi spočíva. Žalobca naopak neuviedol žiadne konkrétne porušenia dobrých mravov.

Argument Žalobcu, že konanie UCB bolo v rozpore s dobrými mravmi bolo tvrdené aj žalobcami (spoludlžníkmi Úpadcu) v konaní vedenom na Okresnom súde Košice II (v súčasnosti Mestský súd Košice), spis. zn.: 33Cb/100/2020. V predmetnom konaní konajúci súd v bode 43. rozsudku posúdil tvrdenie o rozpore s dobrými mravmi ako nepodstatné a účelové. Žalobca, rovnako ako žalobcovia v konaní 33Cb/100/2020, je podnikateľským subjektom, ktorý pôsobí v podnikateľskej sfére niekoľko rokov a v zmysle právneho názoru Okresného súdu Košice II nie je možné brániť sa dobrými mravmi uvedením do omylu a inými účelovými tvrdeniami.

Žalobca účelovo uvádza úverové zmluvy, ku ktorých uzavretiu došlo v roku 2014 a následne argumentuje Dodatkom č. 1, ktorý bol uzavretý až v roku 2015. Žalobca neuvádza v akom rozsahu je zabezpečenie niekoľkonásobne vyššie, všeobecne podsúva tvrdenia, ktoré nevie dostatočne preukázať a opomína mnohé podstatné skutočnosti.

Žalobca napríklad opomenul, že nehnuteľnosti, ktorými si Zabezpečený veriteľ (pôvodne UCB) zabezpečila svoje pohľadávky boli zničené a v súčasnosti sa nachádzajú pod niekoľkometrovou zeminou, suťou a stavebným odpadom.

Stavba na LV č. XXXXX k.ú. B. D. so súpisným číslom XXXX J. K. C. XXX/XX, ktorá je vo vlastníctve spoločnosti R E G A, spol. s.r.o. Košice (spoludlžník Úpadcu a záložca), a ktorá je zaťažená záložným právom Zabezpečeného veriteľa – je v súčasnosti neexistujúcou stavbou, ktorá bola zničená. Okrem uvedenej nehnuteľnosti došlo k zničeniu aj ďalších budov vo vlastníctve ostatných spoludlžníkov, ktoré

zabezpečovali pohľadávku Zabezpečeného veriteľa. Pozemky parciel registra „C“ s parc. č. XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX L. XXX/XX sú zasypané odpadom do výšky 8. poschodovej budovy. Spoludlžníci tak svojvoľne znížili hodnotu svojho majetku takým spôsobom, že ho zničili.

Preto akákoľvek argumentácia spojená s niekoľkonásobne vyšším zabezpečením a s rozporom s dobrými mravmi je zo strany Žalobcu fabuláciou s cieľom použiť akýkoľvek – hoci aj nepravdivý – argument len aby sa vyhol plneniu svojich povinností vyplývajúcich so záväzkovo právneho vzťahu s CPK, s.r.o.

Je nespochybniteľné, že UCB nijakým spôsobom nenútila Žalovaného ako ani Úpadcu či ostatných spoludlžníkov vziať si úver. Bolo výlučne slobodnou vôľou všetkých spoludlžníkov, ktorí boli a sú personálne a majetkovo prepojenými osobami vstúpiť do právneho vzťahu s UCB, pričom mali k dispozícii podmienky, za ktorých UCB úver poskytuje. Je zrejmé, že banky pri poskytovaní úverov požadujú niekoľkonásobne vyššiu hodnotu zabezpečenia ako je výška úveru, a to najmä z dôvodu volatility hodnoty zálohu zabezpečujúceho pohľadávku v priebehu splácania úveru pri splatnosti úverov dohodnutých na desiatky rokov.

Zároveň je nelogické, aby správanie CPK, s.r.o. v roku 2019 a 2020 malo za následok neplatnosť zmlúv uzavretých v roku 2014 a 2015 pre rozpor s dobrými mravmi. UCB nekonala protiprávne ani svojvoľne keď poskytla spoludlžníkom úver. Priam naopak, spoludlžníci vrátane Žalobcu konajú protiprávne keď do dnešného dňa odmietajú vrátiť plnenie poskytnuté UCB.

Žalovanému napokon vôbec nie je zrejmé, aké obohatenie malo nastať na strane veriteľov, keďže tí sa môžu uspokojiť iba do výšky ich pohľadávok a zvyšok musí byť v zmysle ustanovení ZKR vydané vlastníkom nehnuteľností. Veritelia si nemôžu ponechať založený majetok na uspokojenie svojich pohľadávok.

Predloženú Žalobu je potrebné posúdiť ako snahu Žalobcu vyhnúť sa plneniu, ku ktorému sa zaviazal ako spoludlžník Úpadcu.

Žaloba obsahuje skutočnosti, ktoré sa svojím obsahom stotožňujú so skutočnosťami uvedenými Žalobcom alebo inými spoludlžníkmi v samostatných súdnych konaniach, v ktorých boli posúdené a na základe ich posúdenia boli žalobné návrhy súdmi zamietnuté. Samotné súdy posúdili argumenty a konania Žalobcu a ostatných spoludlžníkov za účelové, čo Žalovaný dokazuje predloženými rozsudkami. Majetok, ktorý je predmetom tohto konania zapísal Žalovaný do súpisu oddelenej podstaty Zabezpečeného veriteľa ako majetok tretej osoby, t.j. Žalobcu, na základe platnej Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. XXXXXXXX/XXXX/XXXX zo dňa 19.04.2014 uzavretej medzi UCB a Žalobcom. Uvedená zmluva o zriadení záložného práva obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti rovnako ako aj ostatné dokumenty, ktorých neplatnosť Žalobca napáda.

Žalovaný má za to, že zapísanie predmetného majetku Žalobcu do súpisu oddelenej podstaty Zabezpečeného veriteľa je v súlade s ustanoveniami ZKR. Dôkazné bremeno preukázania, že existuje dôvod na vylúčenie majetku zo súpisu oddelenej podstaty Zabezpečeného veriteľa zaťažuje Žalobcu. Žalobca svoje dôkazné bremeno neuniesol, keď v Žalobe neobsiahol žiadny legitímny dôvod na vylúčenie majetku.

Zmluva o úvere, zmluva o kontokorentnom úvere, Dodatok č. 1 ako aj zmluva o zriadení záložného práva boli predmetom samostatných súdnych konaní, ktoré Žalovaný uviedol vo svojom vyjadrení, a v ktorom konajúce súdy zhodne zamietli žalobné návrhy Žalobcu alebo spoludlžníkov a vyslovili platnosť týchto dokumentov.

5. Žalobca v replike zo dňa 6.9.2023 uviedol, že čo sa týka rozsudku Okresného súdu Košice II, sp. zn. 35Cb/11/2016 zo dňa 29.09.2021, je pravdou, že tento bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 3Cob/29/2023 zo dňa 05.06.2023. Žalobca však má za to, že sa jedná o nesprávne a nezákonné závery Krajského súdu v Košiciach v uvedenom rozsudku, ktorými bola naplnená existencia dovolacích dôvodov, pričom v predmetnej veci bude podané dovolanie. Zároveň je potrebné poukázať na to, že v zmysle ustálenej súdnej praxe a uznávanej právnej teórie závery súdov v tamjšom konaní (35Cb/11/2016) netvorí prekážku „res iudicata“ pre účely tunajšieho súdneho konania, pričom v zmysle ustálenej súdnej praxe a uznávanej právnej teórie zároveň platí, že prejudiciálne posúdenie nie je pre iné súdne konania záväzné.

Žalovaný vo svojom vyjadrení iba sucho poukazuje na závery z uvedených (navyše či už neprávoplatných a podľa názoru žalobcu aj nezákonných a nesprávnych) rozsudkov, bez toho, aby sa akokoľvek vecne vysporiadal s podstatou argumentácie žalobcu, uvedenou v bodoch č. 8 – 29 žaloby. Je potrebné podotknúť, že ani súdy v poukázaných rozsudkoch (35Cb/11/2016 zo dňa 29.09.2021, 33Cb/100/2020 zo dňa 17.01.2023, 3Cob/29/2023 zo dňa 05.06.2023) sa vôbec vecne nevysporiadali s touto podstatnou argumentáciou žalobcu. Žalovaný iba sucho cituje vybrané pasáže z uvedených

rozsudkov, ktoré však v žiadnom prípade neznamenajú vecné vysporiadanie sa s argumentáciou žalobcu uvedenou v bodoch 8 – 29 žaloby. Dokonca, v samotnej žalobe (body 8 – 29) sú uvedené argumenty, ktoré vyvracajú argumentáciu súdov z uvedených súdnych konaní, na ktorú vo svojom vyjadrení poukazuje žalovaný.

Napríklad, k záveru z rozsudku Okresného súdu Košice II, sp. zn. 35Cb/11/2016 zo dňa 29.09.2021, citovanému v bode č. 10 vyjadrenia žalovaného, je potrebné poukázať na argumentáciu žalobcu uvedenú v bode č. 13 žaloby, kde žalobca jasne argumentuje, prečo podmienku predloženia notárskej zápisnice v zmysle Druhej časti, článok 4, písm. iv. Dodatku č. 1 nie je možné hodnotiť optikou podmienky predloženia notárskej zápisnice v zmysle čl. 3.3.2 písm. d) Zmluvy o úvere, čím je vyvrátená logickosť a správnosť citovaného záveru súdu v bode 10 vyjadrenia žalovaného. Žalovaný sa však s touto argumentáciou žalobcu, uvedenou v bode č. 13 žaloby, nijako vecne nevysporiadal.

Žalovaný ďalej vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Košice II, sp. zn. 33Cb/100/2020 zo dňa 17.01.2023 poukazuje na pasáže, ktoré nemajú žiadnu relevanciu vo vzťahu k podstate argumentácie žalobcu uvedenej v bodoch 8 – 29 žaloby. Podstatou argumentácie žalobcu v danom prípade je namietanie absolútnej neplatnosti podmienky – predloženia notárskej zápisnice v zmysle Druhej časti, článok 4, písm. iv. Dodatku č. 1, a to na podklade argumentácie uvedenej v bodoch 8 – 29 žaloby, s následkom v podobe neprihliadania na túto podmienku (vzhľadom na Tretiu časť, článok 4 Dodatku č. 1), s dôsledkami uvedenými v bodoch č. 23 – 29 žaloby. Opätovne je potrebné zdôrazniť, že s podstatou tejto argumentácie sa ani žalovaný v jeho vyjadrení, ani žiadny zo súdov v poukázaných rozsudkoch, vecne nevysporiadali.

K neplatnosti postúpenia pohľadávky žalobca uvádza, že aj v tomto prípade žalovaný iba sucho a formalisticky odkazuje na rozsudok Okresného súdu Košice II, sp. zn. 33Cb/100/2020 zo dňa 17.01.2023. Ani v tomto prípade však poukazy žalovaného neobstoja.

K poukazu žalovaného na bod č. 39 odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Košice II, sp. zn. 33Cb/100/2020 zo dňa 17.01.2023, z ktorého má vyplývať záver, že postúpenie pohľadávky medzi UCB a CPK, s.r.o. nebolo sporné, je tendenčným poukazom žalovaného. Predmetom súdneho konania vedeného na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 33Cb/100/2020 totiž nebola argumentácia obsiahnutá v bodoch 30 – 41 tunajšej žaloby žalobcu. Z uvedeného dôvodu preto tamojší súd (33Cb/100/2020) v rámci predbežného právneho posúdenia prirodzene dospel k záveru, že toto postúpenie sporné nie je. Jedná sa však o záver iba pre účely tamojšieho súdneho konania (33Cb/100/2020), ktorý nie je schopný nijako prejedukovať to, aby predmetné postúpenie pohľadávky bolo nesporné, a nie je schopný ani nijako diskvalifikovať predmetnú argumentáciu žalobcu v tunajšom súdnom konaní.

Vo vzťahu k tvrdeniam žalovaného o splatnosti pohľadávky zo Zmluvy o úvere na deň 30.06.2015, žalovaný odkazuje na predošlé body svojho vyjadrenia (6 – 18), ako aj na tam poukázané rozsudky. Vzhľadom však na vyššie poukázanú nesprávnosť týchto záverov žalovaného ako aj uvedených súdov (viď vyššie bod I. tohto vyjadrenia), je zrejmé, že aj tvrdenie žalovaného o tom, že pohľadávka zo Zmluvy o úvere bola splatná dňa 30.06.2015, je pre účely tunajšieho súdneho konania nesprávne.

K poukazom žalovaného na konkurzné konanie vedené pod sp. zn. 30K/6/2020 a k jeho argumentácii, že tamojší konkurzný súd musel ex offa skúmať, či pohľadávka veriteľa CPK, s.r.o. skutočne existuje, je potrebné poukázať na to, že v zmysle rozhodovacej praxe Ústavného súdu SR (viď napr. v uznesení pod sp. zn. IV. ÚS 244/2018-15 zo dňa 05.04.2018) platí, že konkurzný súd nemôže vykonávať dokazovanie existencie pohľadávky, ale toto musí byť predmetom samostatného súdneho konania. Predmetný poukaz žalovaného teda nie je relevantný pre preukázanie existencie pohľadávky veriteľa CPK, s.r.o.. Záverom žalovaný iba sucho a bez ďalšieho tvrdí, že všetkým dlžníkom bola doručovaná rovnaká výzva, čo je však účelové tvrdenie žalovaného. K tomu je potrebné opätovne poukázať na bod č. 37 a 40 žaloby, čo je podporené aj doloženými uzneseniami Okresného súdu Košice I, sp. zn. 32K/6/2020 zo dňa 27.10.2020, a sp. zn. 31K/10/2020 zo dňa 11.11.2020.

K nezákonnosti postúpenia pohľadávky žalobca uvádza, že žalovaný účelovo relativizuje pochybnosti objektívne vyplývajúce z toho, že niektoré časti Zmluvy o postúpení pohľadávky sú vybielené, tým, že bez ďalšieho uvádza, že vybielené časti sa týkajú výlučne kúpnej ceny a ďalšej pohľadávky, ktorá nie je predmetom tohto súdneho konania. Jedná sa však iba o nepreukázané tvrdenie žalovaného, o ktorom objektívne možno mať dôvodné pochybnosti. Odkiaľ má žalobca a najmä konajúci súd mať istotu, že vybielené časti sa týkajú výlučne kúpnej ceny a ďalšej pohľadávky, ktorá nie je predmetom tohto súdneho konania? Žalovaný tieto objektívne existujúce pochybnosti nevyvrátil, objektívne existujúce dôvodné podozrenia uvedené v bodoch č. 42 – 44 žaloby pretrvávajú. Napokon, záverečný poukaz žalovaného na čl. VII. bod 7.4 Zmluvy o postúpení pohľadávky, z ktorého má vyplývať jej platnosť a účinnosť, je scestný a absurdný, nakoľko sa vôbec netýka podstaty veci (t. j. podstaty námietok obsiahnutých v bodoch 42

– 44 žaloby), ktorým sa žalovaný zjavne účelovo snaží odvrátiť pozornosť od predmetných námietok žalobcu.

Aj vo vzťahu k otázke namietaného zániku zabezpečenia titulom § 28 ods. 4 zák. č. 7/2005 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2019 žalobca uvádza, že žalovaný predovšetkým, bez vecného vysporiadania sa s argumentáciou žalobcu uvedenou v bodoch 45 – 63 žaloby, argumentuje závermi rozsudku Okresného súdu Košice II, sp. zn. 35Cb/11/2016 zo dňa 29.09.2021. Žalobca má za to, že závery súdov v tejto otázke v tamojšom súdnom konaní (35Cb/11/2016) nesprávne a nezákonné, ktorými bola naplnená existencia dovolacích dôvodov, pričom, ako už bolo uvedené vyššie, v predmetnej veci bude podané dovolanie. Žalobca má za to, že sa jedná o nesprávny právny záver odvolacieho súdu v tejto otázke.

Vo vzťahu k poukazom žalovaného na právoplatné rozsudky Krajského súdu v Košiciach pod sp. zn. 8S/148/2020 a 6S/15/2020, žalobca uvádza, že tieto poukazy sú irelevantné. V týchto konaniach o správnych žalobách sa totiž tamojšie súdy nevenovali hmotnoprávnej otázke účinkov § 28 ods. 4 ZKR, ale skúmajú iba správnosť postupu žalovaných Okresných úradov, katastrálny odbor, z procesného hľadiska.

Žalovaný argumentuje aj dôvodovou správou k novele zák. č. 390/2019 Z. z., z ktorej má vyplývať nesprávnosť právneho názoru žalobcu v predmetnej otázke. Táto argumentácia však neobstoí. V prvom rade, z citovaného výňatku z dôvodovej správy k zák. č. 390/2019 Z. z., ktorým sa novelizovalo s účinnosťou od 01.01.2020 ust. § 28 ods. 4 zák. č. 7/2005 Z. z., nevyplýva nič, čo by vyvracalo právny záver žalobcu a naopak potvrdzovalo opačný právny záver. Navyše, argumentácia dôvodovou správou k novele k zák. č. 390/2019 Z. z., účinnou od 01.01.2020, vo vzťahu k právnej úprave účinnej do 31.12.2019, nie je správna a zákonná ani z pohľadu princípu zákazu retroaktivity. Žalovaný prostredníctvom dôvodovej správy k novele § 28 ods. 4 zák. č. 7/2005 Z. z., účinnej od 01.01.2020, ponúka súdu scestný výklad jasného znenia tohto zákonného ustanovenia, ktoré znelo v aplikovateľnej podobe (t.j. v znení účinnom do 31.12.2019) takto: „Ak ide o zabezpečenú pohľadávku, v prihláške doručenej správcovi sa musí riadne a včas uplatniť aj zabezpečovacie právo, a to v základnej prihlasovacej lehote 45 dní od vyhlásenia konkurzu, inak zanikne.“

Mimo dosiaľ uvedené, je potrebné uviesť, že právny predpis nemožno vykladať s odvolávkou na nasledujúce novely, je potrebné uviesť, že v hmotnom práve platí zásada, že súd právo aplikuje podľa znenia právnych predpisov v konkrétnom čase. V danom prípade je preto nutné aplikovať právny predpis platný a účinný ku dňu podania prihlášky v konkurze na majetok úpadcu EXTEL INVEST s.r.o..

Na potvrdenie správnosti je potrebné nad rámec všetkého uviesť, že retroaktivita právnej úpravy je výslovne zakázaná, neprípustná a túto nemožno vykonať zastreťo či skryto cestou výkladu právnych predpisov na základe ich následnej zmeny (novely) s poukazom na dôvodovú správu k tejto zmene, ako sa o to snaží žalovaný. Navyše na to, aby mohol súd možnosť použiť neskoršiu úpravu, musel by mať výslovne zákonné zmocnenie, ktoré je hmotnom práve v zásade prípustné len v rovine trestného konania.

Podľa publikácie Občianske právo hmotné (tretie doplnené a prepracované vydanie, B. I. a kolektív, ISBN 80-8078-084-6, 2006, str.27 dole pod písm. e)): „Zákaz retroaktivity vyjadruje záujem na zachovaní istoty už existujúcich právnych vzťahov v prípade ich novej právnej úpravy. Ide najmä o to, aby sa už nadobudnuté práva v dôsledku novej právnej úpravy nemohli odňať a aby sa podľa novej právnej úpravy neposudzovali právne skutočnosti a právne vzťahy vzniknuté pred účinnosťou novej právnej úpravy. Aj keď táto zásada má väčší význam v trestnom práve, zákaz (pravej) retroaktivity v slovenskom súkromnom práve sa plne rešpektuje. Vo všeobecnosti sa pripúšťa len tzv. nepravá retroaktivita, pri ktorej vlasnte o spätnú účinnosť nejde.“

Použitím argumentum ad absurdum by sme totiž museli pripustiť v prípade akceptácie právneho názoru žalovaného následný precedenčný chaos končiaci v úplnej právnej neistote, kedy by mohli strany sporu v konaniach pred súdom podľa novelizovaného znenia žiadať, aby súd toto vykladal podľa staršej právnej úpravy.

Navyše sudcovská tvorba práva v danom prípade neprichádza v úvahu, nakoľko tá je v zásade prípustná na vypĺňanie medzier v zákone, v podobe analógie. Zákonodarca od prijatia od prijatia zák. č. 7/2005 Z. z. opakovane do účinnosti aplikovateľného znenia menil znenie daného zákonného ustanovenia vo vzťahu k prihlasovaniu zabezpečených pohľadávok, avšak dôsledok neprihlásenia v základnej lehote bol pri všetkých zmenách vždy rovnaký a síce NEPRIHLÁSENIE ZABEZPEČOVACIE PRÁVA = JEHO ZÁNÍK.

Správnosť a nevyvrátiteľnosť argumentácie žalobcu je navyše potvrdená aj znením § 103 zák. č. 7/2005 Z. z., ktorý priamo pripúšťa obnovu zabezpečovacieho práva v jedinom prípade a síce v prípade zrušenia rozhodnutia o vyhlásení konkurzu na základe rozhodnutia odvolacieho súdu. Systém a štruktúra zák. č. 7/2005 Z. z. tak jasne počíta so zánikom zabezpečovacích práv a predostiera jednoznačný úmysel

zákonodarcu potvrdený viacerými novelami. K neexistencii záložných práv pre rozpor s dobrými mravmi žalobca uvádza, že žalovaný sa v tejto časti jeho vyjadrenia nijako vecne nevysporiadal s podstatou argumentácie žalobcu uvedenej v bodoch 64 – 68 žaloby. Žalovaný aj na tomto mieste účelovo podsúva konajúcemu súdu záver z (navyše neprávoplatného) rozsudku Okresného súdu Košice II, sp. zn. 33Cb/100/2020 zo dňa 17.01.2023, že tento potvrdil, že konanie UCB bolo v súlade s dobrými mravmi. Aj tu je však potrebné zdôrazniť, že predmetom súdneho konania vedeného na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 33Cb/100/2020 nebola argumentácia obsiahnutá v bodoch 64 – 68 tunajšej žaloby žalobcu. Z uvedeného dôvodu preto žalovaným poukázaný záver z tohto rozsudku nie je pre tunajšie súdne konanie relevantný. Žalovaný sa snaží zjavnú prezabezpečenosť pohľadávky zjemniť aj jeho tvrdeniami, že niektoré zabezpečujúce budovy (ktoré dokonca v prevažnej miere žalovaný ani nešpecifikuje) boli zničené, nehnuteľnosti znehodnotené, kde sa však jedná o nepreukázané a všeobecné tvrdenia žalovaného, kde žalovaný v konkrétnej rovine nešpecifikuje ani to, ako tieto ním tvrdené skutočnosti majú odôvodňovať materiálnu potrebu zabezpečenia predmetnej pohľadávky v jej plnom rozsahu. Žalobca aj na tomto mieste popiera, aby zabezpečenie predmetnej pohľadávky UCB bolo primerané.

Žalovaný sa účelovo snaží o navodenie dojmu o konaní žalobcu a ďalších spoludlžníkov v rozpore s dobrými mravmi poukazovaním na údajné nezaplatenie úverových pohľadávok a na údajnú nechotu žalobcu a ďalších spoludlžníkov splniť si svoje povinnosti z úverového vzťahu. Žalobca navodenie takéhoto dojmu rezolútne popiera, jedná sa o tvrdenia žalovaného vytrhnuté z kontextu, kde kontext je daný o. i. aj v zmysle bodov 64 – 68 žaloby (osobitne body 67 a 68 žaloby), s ktorým sa žalovaný vôbec nevysporiadal.

Záverom žalobca uvádza, že na Mestskom súde Košice sa pod sp. zn. 43Cbi/13/2023 sa medzi spoločnosťou K – ENERGY, s.r.o. ako žalobcom a totožným žalovaným ako v tunajšom súdnom konaní vedie súdne konanie o vylúčenie majetku zo súpisu konkurznej podstaty v totožnom konkurze (vedenom na Mestskom súde Košice pod sp. zn. 30K/6/2020), a to na v zásade na základe totožných skutkových a právnych argumentov. Aj v tamom súdnom konaní (43Cbi/13/2023) podal žalovaný vyjadrenie k žalobe, kde argumentuje v zásade totožnými skutkovými a právnymi argumentmi. Žalobca navrhuje do tunajšieho súdneho konania pripojiť súdny spis konania vedeného na Mestskom súde Košice pod sp. zn. 43Cbi/13/2023.

Napriek v zásade totožnej argumentácii žalovaného v uvedenom súdnom konaní (43Cbi/13/2023), pre ktorú žalovaný navrhoval zamietnuť tamajšiu žalobu, však zo strany žalovaného došlo vo vzťahu k majetku, ktorého vylúčenia sa spoločnosť K – ENERGY, s.r.o. v tamom súdnom konaní (43Cbi/13/2023) domáha, k jeho vylúčeniu zo súpisu v celom rozsahu.

6. Žalovaný v duplike zo dňa 21.9.2023 uviedol, že Žalobca vo svojom Vyjadrení neuvádza žiadne ďalšie, resp. iné skutočnosti než uviedol v žalobe zo dňa 14.04.2023. Argumentácia Žalobcu spočíva v označení rozhodnutí súdov (vrátane právoplatných a ktoré napriek tvrdeniam Žalobcu súvisia s predmetom tohto konania) za nezákonné a nesprávne. Žalobca tvrdí, že skutočnosti uvedené a posúdené inými súdmi nie sú pre toto konanie o vylúčenie majetku relevantné. Je potrebné uviesť, že v Žalobcom namietaných súdnych konaniach použil Žalobca totožnú argumentáciu ako v prebiehajúcim konaní o vylúčenie majetku.

Tvrdenia Žalobcu k zániku záväzku zo Zmluvy o úvere č. XXXXXX/XXXX/XXXX a Zmluvy o kontokorentnom úvere č. XXXXXX/XXXX/XXXX sú zavádzajúce a nepravdivé. Súdny v rozhodnutiach, na ktoré poukázal Žalovaný sa vysporiadali s argumentáciou Žalobcu, ktorá je (ako sme už uviedli) totožná s argumentáciou uvedenou v Žalobe Žalobcom. Podstatu argumentácie Žalobcu o absolútnej neplatnosti podmienky Dodatku č. 1 Okresný súd Košice II, spis. zn.: 35Cb/11/2016 posúdil, a tento právny názor (s ktorým sa Žalovaný v plnom rozsahu stotožňuje) uviedol Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 29.06.2023.

Žalobca tvrdí, že podmienka dojednaná v Dodatku č. 1 je neplatná pre jej (údajnú) neurčitost' a nemožnosť.

Po prvé, vymedzenie podmienky je určité. Obsahové náležitosti notárskej zápisnice o priamej vykonateľnosti vyplývajú priamo z Exekučného poriadku v ust. § 45 ods. 2 písm. c)1, pričom vymedzenie zabezpečovanej pohľadávky vyplýva z odkazu na „túto zmluvu“ (teda Zmluvu o úvere). Nemôžu teda vzniknúť pochybnosti o výške, splatnosti a iných parametroch zabezpečovanej pohľadávky.

Po druhé, ide o bežnú formuláciu objavujúcu sa v mnohých úverových zmluvách. Konštatovanie neplatnosti týchto dojednaní by bolo v rozpore s ustálenou praxou na Slovensku, ako aj s ustálenou judikatúrou Ústavného súdu SR, podľa ktorého je potrebné pri výklade právnych úkonov preferovať

výklad zakladajúci ich platnosť pred výkladom zakladajúcim ich neplatnosť (I. ÚS 242/07, podobne I. ÚS 640/2014, I. ÚS 184/2015, II. ÚS 294/2018).

Je teda zjavné, že podmienka bola dostatočne určitá na to, aby strany Dodatku vrátane právneho predchodcu Úpadcu vedeli, ako ju splniť. Inými slovami, ak právny predchodca Úpadcu ešte podľa pôvodnej Zmluvy o úvere vedel, ako rovnako formulovanú podmienku Zmluvy o úvere splniť, je tvrdenie, že podmienka uvedená v Dodatku bola zrazu neplatná pre neurčitosť, zjavne účelové. Rovnaký právny názor zaujal aj Okresný súd Košice II v rozsudku zo dňa 29.09.2021, spis. zn.: 35Cb/11/2016.

Na základe vyššie uvedeného má Žalovaný za to, že podmienka bola zrozumiteľná a tým aj určitá a objektívne splniteľná, čím došlo k splatnosti úveru dňom 30.06.2015.

Žalobca ďalej v Žalobe uvádza vznik škody z titulu ušlého zisku. V žalobe označuje Žalobca konanie Úpadcu za protiprávne. Ak teda Žalobca trvá na údajnej protiprávnosti konania UCB, nemohlo predsa dôjsť k platnému odstúpeniu od nájomnej zmluvy tak ako uvádza Žalobca a tak ani ku vzniku škody. Žalobca sa mal v tomto prípade domáhať určenia neplatnosti odstúpenia.

Žalobca teda prezentuje dve protichodné argumentácie. Buď bolo zosplatnenie úveru platné a v takom prípade nedošlo k porušeniu povinnosti. Alebo bolo zosplatnenie úveru neplatné, ale v takom prípade nemohlo byť dôvodom pre platné odstúpenie. Žalobca nemôže tvrdiť A, keď sa mu to hodí, a potom vzápätí tvrdiť non-A, keď sa mu pre zmenu hodí to. Žalovaný považuje za nepochybné, že nárok Žalobcu na náhradu škody nemohol vzniknúť, a to ani keby akceptoval absurdnú hypotézu Žalobcu, že UCB porušilo svoju právnu povinnosť. Žalovaný trvá na tom, že nemalo ako platne dôjsť k započítaniu údajného nároku na náhradu škody Žalobcu voči pohľadávke zabezpečeného veriteľa CPK, s.r.o. listom zo dňa 12.01.2016 uvedeným v Žalobe, keďže žiadny takýto nárok ani nevznikol. Keďže v zmysle uvedeného pohľadávka nezanikla, nezaniklo logicky ani záložné právo z dôvodu podľa § 151md ods. 1 písm. a) Občianskeho zákonníka, t. j. zánikom pohľadávky.

K neplatnosti postúpenia pohľadávky je Žalovaný názoru, že Žalobca vo svojom Vyjadrení nepredložil žiadne ďalšie podstatné argumenty a preto Žalovaný odkazuje na svoje tvrdenia uvedené v podaní zo dňa 29.06.2023.

K tvrdeniam žalobcu o nezákonnosti postúpenia pohľadávky žalovaný uvádza, že Zmluva o postúpení pohľadávok je jednoznačná a rovnako jednoznačné je aj to, čo je predmetom zabielenia niektorých častí. Keď napríklad v čl. III bod 3.2. je ustanovené „Postupník sa zaväzuje zaplatiť Postupcovi za Postupované pohľadávky dohodnutú odplatu vo výške – vybielená časť – EUR (ďalej len „Odplata“)“ tak je zrejmé, že pod vybielenou časťou je výška odplaty.

Nakoľko argumenty Žalobcu sú v tejto časti absolútne a jednoznačne účelové, prehnané a v rozpore s právnym a faktickým stavom, Žalovaný sa pridrižiava svojich tvrdení vo vyjadrení zo dňa 29.06.2023.

Žalovaný k tvrdeniam žalobcu o zániku záložných práv zabezpečujúcich pohľadávku spoločnosti CPK, s.r.o. uvádza, že ak teda zákonodarca v dôvodovej správe v čl. XV bod 3 k zákonu č. 390/2019 Z. z. uviedol, že ustanovenie § 28 ods. 4 ZKR sa precizuje, tak v súvislosti s vyššie uvedeným jednoznačne myslel, že komentované ustanovenie sa v časti týkajúcej sa zabezpečovacieho práva upresňuje. Predchádzajúce znenie bolo nepresné (preto si vyžadovalo precizovanie), ale zákonodarca touto novelou nemal úmysel zmeniť právny stav, pretože tento mal byť jasný aj za predchádzajúcej (nepresnej) textácie ustanovenia. V tomto prípade novelou zákona nedošlo k zmene ustanovenia, ktorá by predstavovala retroaktivitu tak ako tvrdí Žalobca.

Žalovaný opätovne uvádza, že v prípade ustanovenia § 28 ods. 4 ZKR ide o precizovanie právnej úpravy, keďže cieľom zákonodarcu pri uvedenej zmene, ktorý možno vyvodiť z jeho uplatňovania v praxi ako aj samotnej dôvodovej správy k ZKR, je upresnenie právnych účinkov spojených s neuplatnením zabezpečovacieho práva v konkurze v zákonom stanovenej lehote.

Žalovaný k tvrdeniam žalobcu o neexistencii záložných práv pre rozpor s dobrými mravmi uvádza, že Žalobca ako aj ostatní spoludlžníci pristúpili k záväzku Úpadcu dobrovoľne a dobrovoľne založili svoj majetok v prospech UCB, v súčasnosti zabezpečeného veriteľa CPK, s.r.o. Ak Žalobcovi pripadala miera zabezpečenia viac než miliónovej pohľadávky nehnuteľnosťami neprimeraná, nemusel predsa do záväzkovo-právneho vzťahu s UCB vstúpiť.

Rozpor právneho úkonu s dobrými mravmi nevyplýva iba z obsahu právneho úkonu (v tomto prípade zriadenia záložného práva), ale tiež z celkového charakteru dojednania - v zmysle zhrňujúceho zohľadnenia obsahu, pohnútky a účelu, pričom sú dôležité predovšetkým všetky okolnosti, za ktorých bol právny úkon uzatvorený. Ako Žalovaný už uviedol vo svojom vyjadrení zo dňa 29.06.2023, Úpadca a spoludlžníci, t.j. aj Žalobca vstúpili do právneho vzťahu s UCB dobrovoľne s vopred známymi podmienkami poskytnutia úveru s cieľom podporiť podnikateľskú činnosť Úpadcu, resp. jeho právneho predchodcu. UCB poskytovala finančné prostriedky s vopred určenými podmienkami ich poskytnutia ako aj právnymi následkami ich nevrátenia zo strany Úpadcu a spoludlžníkov.

Žalobca ako spoludlžník bol vopred oboznámený s podmienkami poskytnutia úveru a podmienkami jeho zabezpečenia. Zabezpečenie pohľadávky zo strany UCB nemôže byť v žiadnom prípade považované za konanie v rozpore s dobrými mravmi. To, že konanie UCB nebolo v rozpore s dobrými mravmi potvrdil aj Okresný súd Košice II v rozsudku zo dňa 17.01.2023 v konaní vedenom pod spisovou značkou 33Cb/100/2020.

Vo veci vylúčenia majetku, na ktoré Žalobca odkazuje v bode VI. Vyjadrenia Žalovaný uvádza, že k vylúčeniu predmetného majetku došlo na základe späťvzatia časti prihlášky zabezpečeného veriteľa CPK, s.r.o., výlučne v časti zabezpečenia týkajúceho sa majetku spoločnosti K – ENERGY, s.r.o. a nie na základe svojvoľe Žalovaného ako správcu Úpadcu.

Žalovaný má za to, že zapísanie predmetného majetku Žalobcu do súpisu oddelenej podstaty Zabezpečeného veriteľa je v súlade s ustanoveniami ZKR. Dôkazné bremeno preukázania, že existuje dôvod na vylúčenie majetku zo súpisu oddelenej podstaty Zabezpečeného veriteľa zaťažuje Žalobcu. Žalobca svoje dôkazné bremeno neunesol, keď v Žalobe a Vyjadrení neobsiahol žiadny legitímny dôvod na vylúčenie majetku.

Žalovaný považuje návrhy Žalobcu na vykonanie navrhnutých dôkazov za nehospodárne a neefektívne, nakoľko predmetom dokazovania majú byť vyjadrenia tretích osôb, ktoré nie sú účastníkmi tohto konania. Z dôvodu hospodárnosti a nadbytočnosti Žalovaný navrhuje, aby súd zamietol návrhy Žalobcov a tieto dôkazy nevykonal.

Na základe vyššie uvedených skutočností týmto Žalovaný žiada, aby Mestský súd Košice Žalobu v celom rozsahu zamietol.

7. Súd na prejednanie a rozhodnutie veci nariadil pojednávanie dňa 22.9.2025. Pojednávania sa nezúčastnil žalobca ani žalovaný. Žalovaný svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil podaním zo dňa 19.9.2025. Žalobca svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými stranami sporu v priebehu konania a ich písomnými podaniami a zistil tento skutkový stav:

9. Súd mal v konaní preukázané, že na majetok úpadcu, spoločnosti Terminal South s.r.o, IČO : 47 520 477 ( ďalej len „úpadca“ ) bol vyhlásený konkurz a to zverejnením uznesenia o vyhlásení konkurzu Obchodnom vestníku č. 207/2021 dňa 27.10.2021 (konkurzné konanie vedené Mestským súdom Košice sp. zn. 30K/6/2020).

10. Úpadca, spoločnosť Terminal South s.r.o., IČO: 47 520 477 je právnym nástupcom spoločnosti EXSON CORP s.r.o., IČO : 46 515 313 od 23.10.2015.

11. Dňa 19.5.2014 uzavrel UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. s právnym predchodcom žalovaného spoločnosťou EXSON CORP s.r.o. ako klientom Zmluvu o úvere č. XXXXXX/XXXX/XXXX s výškou úveru 2.400.000 € s dňom splatnosti úveru 30.6.2015. V bode 3.3. Zmluvy boli dohodnuté podmienky čerpania pri prvom čerpaní úveru, najneskôr ku dňu čerpania úveru, pričom podľa bodu 3.3.2. klient na zabezpečenie pohľadávok banky podľa tejto zmluvy predloží a odovzdá banke listiny, alebo iné doklady na preukázanie a vykonávanie práv banky zo zabezpečenia dojednaného v tejto zmluve a to okrem iného podľa bodu 3.3.2. písmeno d) notársku zápisnicu vyhovujúcu dojednaniam o zabezpečení v tejto zmluve.

12. Zároveň v ten istý deň 19.5.2014 uzavrel UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. za účelom zabezpečenia uspokojenia záložného veriteľa a plnenia dlžníka z predmetu záložného práva, ak pohľadávka záložného veriteľa, ktorá sa záložným právom zabezpečuje určená v tejto zmluve nebude splnená riadne a včas, zmluvy o zriadení záložného práva a to č. XXXXXXXX/XXXX/XXXX so záložcom spoločnosťou EXTEL INVEST s.r.o., pričom dlžníkom bol právny predchodca žalovaného spoločnosť EXSON CORP s.r.o. a číslo XXXXXXXX/XXXX/XXXX rovnako s dlžníkom právnym predchodcom žalovaného spoločnosťou EXSON CORP s.r.o. s tým, že zmluvami o úvere na účely týchto zmlúv sú zmluvy o úvere uzavreté dňa 19.5.2014 u záložného veriteľa pod číslami XXXXXXXX/XXXX/XXXX a XXXXXXXX/XXXX/XXXX.

13. Následne dňa 21.5.2014 bola právnym predchodcom žalovaného spísaná Notárska zápisnica u notára JUDr. Mariána Petra, notára v K., G. C. XX pod číslom N176/2014, ktorej účastník EXON CORP s.r.o. okrem iného vyhlásil, že Zmluvu o úvere č. XXXXXXXX/XXXX/XXXX zo dňa 19.5.2014 mu boli

UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. poskytnuté finančné prostriedky vo výške 2.400.000 € a tieto sa zaväzuje vrátiť najneskôr do 30.6.2015 postupne po častiach a tiež vyhlásil, že Zmluvou o kontokorentnom úvere č. XXXXXX/XXXX/XXXX zo dňa 19.5.2014 mu boli UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. poskytnuté finančné prostriedky vo výške úverového limitu 422.000 € najneskôr do 31.12.2014. V čl. IV. tejto Notárskej zápisnice bolo uvedené, že táto obsahuje právny záväzok, v ktorom je presne označená osoba oprávnená, osoba povinná, právny dôvod, predmet a čas plnenia a povinná osoba v Notárskej zápisnici s exekúciou súhlasí, je vykonateľná.

14. Na základe žiadosti žalovaného zo dňa 29.5.2014 došlo k poskytnutiu úveru z titulu Zmluvy o úvere č. XXXXXX/XXXX/XXXX vo výške 2.400.000 € a poskytnutiu úveru v sume 422.000 € z titulu Zmluvy o kontokorentnom úvere č. XXXXXX/XXXX/XXXX a to dňa 30.5.2014, čo vyplýva z účtu právneho predchodcu žalovaného č. XXXXXXXXXXXX/XXX/XXXX.

15. Dňa 11.5.2015 bol uzavretý Dodatok č. 1 k Zmluve o úvere č. XXXXXX/XXXX/XXXX medzi UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. ako bankou a právnym predchodcom žalovaného ako klientom a spoludžníkmi 1 2 3 4, a to spoločnosťami EXTEL INVEST s.r.o., K-ENERGY s.r.o., CESTA Barca s.r.o. a RERA AIR s.r.o. obsahom, ktorého bola okrem iného zmena dňa splatnosti istiny a splácania úveru tak, že deň splatnosti úveru je 31.12.2019, ako aj doplnenie podmienok účinnosti zmien podľa bodu 3 tohto dodatku, keď zmluvné strany sa dohodli, že zmeny splatnosti a splácania úveru podľa bodu 3 vyššie nadobudnú účinnosť až po splnení nasledovných podmienok, okrem iného aj v bode iv) vymedzenej podmienky, že klient predloží banke aktuálnu Notársku zápisnicu vyhovujúcu podmienkam zmluvy v znení tohto Dodatku.

16. Listom zo dňa 17.8.2015 vyzvala UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. žalovaného na úhradu záväzku zo Zmluvy o úvere č. XXXXXX/XXXX/XXXX zo dňa 19.5.2014 a zo Zmluvy o kontokorentnom úvere č. XXXXXX/XXXX/XXXX zo dňa 19.5.2014, nakoľko úver zo Zmluvy o úvere sa stal splatným dňa 30.6.2015, pretože v zmysle Dodatku č. 1 zo dňa 11.5.2015 zmeny splatnosti a splácania úveru v tomto dodatku dojednané nadobudnú účinnosť až po splnení konkrétnych podmienok a vzhľadom na skutočnosť, že doposiaľ neboli splnené všetky stanovené podmienky účinnosti novej splatnosti úveru platí pôvodný dátum splatnosti 30.6.2015. Zároveň UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. vo výzve upozornila žalovaného, že doposiaľ neuhradil splatný záväzok zo Zmluvy o kontokorentnom úvere pri splatnosti dňa 31.12.2014. Na základe uvedeného UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. žiadala, aby žalovaný svoje peňažné záväzky vyplývajúce zo Zmluvy o úvere a Zmluvy o kontokorentnom úvere uhradil do piatich dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Túto výzvu na úhradu záväzku - Pokus o zmier zo dňa 17.8.2015 doručila UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. na vedomie aj spoludžníkom, spoločnostiam EXTEL INVEST s.r.o. , K-ENERGY s.r.o., Terminal Košice s.r.o. a RERA AIR s.r.o.

17. Následne listom zo dňa 26.11.2015 oznámila UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. žalovanému, že vzhľadom na skutočnosť, že pohľadávky banky na zaplatenie úveru zo Zmluvy o úvere a úveru zo Zmluvy o kontokorentnom úvere zabezpečené záložným právom neboli žalovaným ako dlžníkom v stanovenej lehote uhradené, začína výkon záložného práva na základe záložných zmlúv a to predajom založených nehnuteľností na dražbe podľa Zákona č. 527/2002 Zb. zákonov o dobrovoľných dražbách. Toto oznámenie o začatí výkonu záložného práva UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. doručila i spoločnostiam K-ENERGY s.r.o. ako záložcovi a spoludžníkovi, spoločnosti Terminal Košice s.r.o. ako záložcovi a spoludžníkovi, spoločnosti REGA s.r.o., ako záložcovi, spoločnosti METRO Building s.r.o. ako záložcovi, spoločnosti EXTEL INVEST s.r.o. ako spoludžníkovi a spoločnosti RERA AIR s.r.o. ako spoludžníkovi.

18. Spoločnosť K-ENERGY, s.r.o. listom zo dňa 12.1.2016 oznámila UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., že úverová pohľadávka zo Zmluvy o úvere nie je splatná a Dodatok č. I zo dňa 11.5.2015 je platný a účinný a teda zmeny splatnosti a splácania úverovej pohľadávky, ktoré boli v predmetnom dodatku dohodnuté, nadobudli účinnosť, nakoľko boli splnené všetky platné a možné podmienky v predmetnom dodatku uvedené. Súčasne mu oznámil, že podmienka predloženia „, aktuálnej Notárskej zápisnice vyhovujúcej podmienkam zmluvy v znení tohto dodatku“ je neurčitá a pre spoločnosť K-ENERGY s.r.o. nie je ani možné zabezpečiť jej splnenie. Súčasne UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. oznámil, že v súvislosti s jeho protiprávnym konaním a to neoprávneným uplatnením nesplatenj pohľadávky voči spoločnosti K-ENERGY s.r.o. vznikla tejto spoločnosti škoda z titulu ušlého

zisku, uhradenej zmluvnej pokuty a nemajetkovej ujmy, pohľadávka vo výške 2.699.485,30 €, ktorú si započítava vo výške v akej sa tieto vzájomné pohľadávky kryjú. Pohľadávka spoločnosti K- ENERGY, s.r.o. mala vzniknúť v dôsledku toho, že ako prenajímateľ mal so spoločnosťou Rogervila Company a.s. ako nájomcom uzavretú dňa 30.7.2015 Zmluvu o nájme nebytových priestorov (ktoré boli predmetom predmetných záložných zmlúv) od ktorej však nájomca odstúpil listom zo dňa 15.9.2015 a to vzhľadom na list UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. zo dňa 17.8.2015, ktorým od spoločnosti K-ENERGY, s.r.o. požaduje zaplatenie sumy úveru vo výške 2.283.003,18 €.

19. Spoločnosť CPK s.r.o. ako postupník nadobudol podpísaním Zmluvy o odplatnom postúpení pohľadávok č. XXXXXXX-XXX-XXXX-XXXX-XXX zo dňa 29.10.2019 so spoločnosťou UniCredit Czech Republic & Slovakia a.s. pohľadávky vyplývajúce zo Zmluvy o úvere č. XXXXXX/XXXX/XXXX a Zmluvy o kontokorentnom úvere č. XXXXXX/XXXX/XXXX.

20. Zistený skutkový stav súd posúdil podľa týchto ustanovení právnych predpisov:

21. Podľa § 34 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

22. Podľa § 36 ods. 1 OZ vznik, zmenu alebo zánik práva či povinnosti možno viazať na splnenie podmienky. Na nemožnú podmienku, na ktorú je zánik práva alebo povinnosti viazaný, sa neprihliada.

23. Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

24. Podľa § 266 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „OBZ“) prejav vôle sa vykladá podľa úmyslu konajúcej osoby, ak tento úmysel bol strane, ktorej je prejav vôle určený, známy alebo jej musel byť známy.

25. Podľa § 266 ods. 2 OBZ v prípadoch, keď prejav vôle nemožno vyložiť podľa odseku 1, vykladá sa prejav vôle podľa významu, ktorý by mu spravidla prikladala osoba v postavení osoby, ktorej bol prejav vôle určený. Výrazy používané v obchodnom styku sa vykladajú podľa významu, ktorý sa im spravidla v tomto styku prikladá.

26. Podľa § 266 ods. 3 OBZ pri výklade vôle podľa odsekov 1 a 2 sa vezme náležitý zreteľ na všetky okolnosti súvisiace s prejavom vôle, včítane rokovania o uzavretí zmluvy a praxe, ktorú strany medzi sebou zaviedli, ako aj následného správania strán, pokiaľ to pripúšťa povaha vecí.

27. Podľa § 497 OBZ zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

28. Podľa § 504 OBZ dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

29. Podľa § 78 ods. 3 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZKR“) ten, koho majetok bol zapísaný do súpisu s poznámkou v prospech iného alebo nikoho alebo bez poznámky, si môže uplatniť u správcu, že sa vec nemala do súpisu zahrnúť, najneskôr však do rozvrhnutia výťažku zo speňaženia dotknutého majetku. Správca bezodkladne zapíše poznámku v prospech osoby, ktorá si toto právo uplatnila.

30. Podľa § 78 ods. 4 ZKR súd uloží osobe uvedenej v návrhu správcu, aby v lehote určenej súdom nie kratšej ako 30 dní podala žalobu proti správcovi. V prípade, že žaloba nie je podaná včas, predpokladá sa, že zahrnutie veci do súpisu je nesporné. O následku zmeškania tejto lehoty súd vyzvanú osobu poučí. Ak je to potrebné, súd na návrh správcu vydá uznesenie osvedčujúce, že vyzvanej osobe márne uplynula lehota na podanie tejto žaloby.

31. V danom prípade bolo pre rozhodnutie vo veci primárne posúdenie, či dojednanie v Dodatku č. 1 k Zmluve o úvere, dotýkajúce sa predmetnej notárskej zápisnice, bolo určité a možné.

32. V zmysle základnej súkromnoprávnej definície právneho úkonu podľa § 34 OZ je právny úkon prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú. Materiálnu podstatu právneho úkonu predstavuje vôľa, resp. jej prejav. V zmysle § 37 ods. 1 OZ sa právny úkon musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný. Tieto náležitosti úzko súvisia s vôľou i s jej prejavom. V prípade, ak má prejav vôle (alebo aj vôľa samotná) vady, napríklad v podobe absencie slobodnej vôle, vážnosti, určitosti prejavu vôle a zrozumiteľnosti, následkom týchto väd je neplatnosť právneho úkonu.

Z pohľadu práva je relevantná vôľa aj jej prejav. Vôľa ako vnútorný stav človeka je však ťažko poznateľná. Právne následky sa spravidla vyvodzujú z jej prejavu. Vady vôle môžu byť spojené s absolútnou neplatnosťou aj s relatívnou neplatnosťou (ustanovenia o omyle). Vo vzťahu k prejavom vôle je dôležité posudzovať ich určitosť a zrozumiteľnosť. Pre tretie osoby je vnímateľný práve prejav vôle, ktorým je vyjadrený obsah právneho úkonu, a nie jeho vôľa. A práve na spoznávanie obsahu právneho úkonu slúžia interpretačné pravidlá.

Pravidlá pre interpretáciu právnych úkonov sú špeciálne upravené v Obchodnom zákonníku (§ 266 OBZ) čo znamená, že ich aplikácia má v obchodnoprávných vzťahoch pred ustanoveniami občianskeho práva prednosť.

Zohľadnenie prejavu vôle podľa skutočného úmyslu konajúcej osoby, ktorý má prednosť pred gramatickým vyjadrením, je významným rozdielom interpretačných pravidiel zakotvených v Občianskom zákonníku a Obchodnom zákonníku. Obchodnoprávna úprava, § 266 ods. 1 OBZ preferuje vôľu konajúcich osôb pred gramatickým výkladom obsahu právneho úkonu, a preto je menej formálna. Obchodný zákonník však pri výklade právnych úkonov preferuje skutočnú vôľu účastníkov.

V ustanovení § 266 OBZ sú upravené osobitné výkladové pravidlá pre právne úkony, ktoré majú kogentnú povahu. Výkladové pravidlá sú aj hierarchicky usporiadané, čo znamená že prioritu má mať výklad podľa úmyslu konajúcej osoby, nasleduje výklad podľa obvyklého významu a napokon pravidlo contra proferentem.

Podmienkou zohľadnenia úmyslu konajúcej osoby je, že tento úmysel konajúcej osoby musí byť známy strane, ktorej bol určený. Jeho aplikácia do úvahy by mala prichádzať iba vtedy, ak je úmysel konajúcej osoby nesporný a tiež musí byť preukázané, že je druhej strane známy. Ak je teda prejav vôle (napr. slovo alebo text) v rozpore s úmyslom konajúcej osoby, ktorý je druhej strane známy, prednosť má práve výklad podľa úmyslu konajúcej osoby.

Zákonné znenie prikazuje zohľadniť pri výklade všetky okolnosti, pričom demonštratívne uvádza tri, a to: (i) rokovania o uzavretí zmluvy, (ii) prax, ktorú medzi sebou strany zaviedli a (iii) následné správanie sa strán. Obchodnú prax treba vnímať ako konkrétne pravidlá zavedené medzi stranami. Môžu to byť tzv. „individuálne“ obchodné zvyklosti. Nasledujúce správanie sa strán je tiež významnou okolnosťou, ktorá zohľadňuje správanie sa v čase po uzavretí zmluvy, spravidla ešte pred obdobím, keď došlo medzi stranami k vzniku rozporov. Okrem týchto troch možno prihliadať aj na ďalšie okolnosti. Malo by však platiť, že žiadne z okolností nesmú modifikovať prejav vôle strán a meniť jeho obsah.

33. Pri právnom posúdení sporného právneho úkonu vychádzal súd najmä zo zásad viažucich sa na ust. § 266 ods. 1 a 3 Obchodného zákonníka, pri zistenom skutkovom stave, ktorý strany sporu v zásade nečinili sporným. V konaní nebolo sporné, že dňa 19.5.2014 uzavrela UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. s právnym predchodcom žalovaného spoločnosťou EXSON CORP s.r.o. ako klientom Zmluvu o úvere č. XXXXXX/XXXX/XXXX s výškou úveru 2.400.000 Eur s dňom splatnosti úveru 30.6.2015, pričom v bode 3.3. Zmluvy boli dohodnuté podmienky čerpania pri prvom čerpaní úveru, najneskôr ku dňu čerpania úveru s tým, že podľa bodu 3.3.2. klient na zabezpečenie pohľadávok banky podľa tejto zmluvy predloží a odovzdá banke listiny, alebo iné doklady na preukázanie a vykonávanie práv banky zo zabezpečenia dojednaného v tejto zmluve a to okrem iného podľa bodu 3.3.2. písmeno d) notársku zápisnicu vyhovujúcu dojednaniam o zabezpečení v tejto zmluve.

34. Na základe práve tohto dojednania a v tomto znení, bola následne dňa 21.5.2014 právnym predchodcom žalovaného spísaná Notárska zápisnica u notára JUDr. Mariána Petra, notára v Prešove, Hlavná č. 79 pod číslom N176/2014, ktorej účastník EXSON CORP s.r.o., okrem iného vyhlásil, že Zmluvou o úvere č. XXXXXX/XXXX/XXXX zo dňa 19.5.2014 mu boli UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. poskytnuté finančné prostriedky vo výške 2.400.000 € a tieto sa zaväzuje vrátiť najneskôr do 30.6.2015 postupne po častiach a tiež vyhlásil, že Zmluvou o kontokorentnom úvere č.

XXXXXX/XXXX/XXXX zo dňa 19.5.2014 mu boli UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. poskytnuté finančné prostriedky vo výške úverového limitu 422.000 € najneskôr do 31.12.2014. V čl. IV. tejto Notárskej zápisnice bolo uvedené, že táto obsahuje právny záväzok, v ktorom je presne označená osoba oprávnená, osoba povinná, právny dôvod, predmet a čas plnenia a povinná osoba v Notárskej zápisnici s exekúciou súhlasí, je vykonateľná. Časovo následne po splnení tejto podmienky, na základe žiadosti žalovaného zo dňa 29.5.2014 došlo k poskytnutiu úveru, na základe Zmluvy o úvere č. XXXXXX/XXXX/XXXX vo výške 2.400.000 € a poskytnutiu úveru v sume 422.000 € na základe Zmluvy o kontokorentnom úvere č. XXXXXX/XXXX/XXXX a to dňa 30.5.2014. Až do tohto momentu, kedy boli žalovanému poskytnuté finančné prostriedky zo zmlúv, boli mu zmluvné dojednania jasné, zrozumiteľné a určité, nemal problém s ich výkladom a dohodnuté zmluvné podmienky, vrátane predloženia notárskej zápisnice, splnil. Dodatkom č. 1 k Zmluve o úvere č. XXXXXX/XXXX/XXXX zo dňa 11.5.2015 uzavretým medzi UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. a právnym predchodcom žalovaného ako klientom a spoludlžníkmi 1 2 3 4 a to spoločnosťami EXTEL INVEST s.r.o., K-ENERGY s.r.o., CESTA Barca s.r.o. a RERA AIR s.r.o. bola dohodnutá, okrem iného i zmena dňa splatnosti istiny a splácania úveru tak, že deň splatnosti úveru je 31.12.2019, ako aj doplnenie podmienok účinnosti zmien podľa bodu 3 tohto dodatku, keď zmluvné strany sa dohodli, že zmeny splatnosti a splácania úveru podľa bodu 3 vyššie nadobudnú účinnosť až po splnení nasledovných podmienok, okrem iného v bode 4 iv/ vymedzenej podmienky, že klient predloží banke aktuálnu notársku zápisnicu vyhovujúcu podmienkam zmluvy v znení tohto Dodatku, pričom z pohľadu žalobcov ako spoludlžníkov bolo práve toto dojednanie neurčitým a teda neplatným, napriek tomu, že je takmer totožné s bodom 3.3.2. písmeno d) pôvodnej Zmluvy o úvere č. XXXXXX/XXXX/XXXX zo dňa 19.5.2014.

35. Vychádzajúc z ust. § 266 ods. 1 a 3 Obchodného zákonníka, považuje súd námietky žalobcu o neurčitosti predmetného úkonu za účelové. Z časového a skutkového sledu, ako aj z hľadiska správania sa zmluvných strán zo Zmluvy o úvere, je zrejмый úmysel, z ktorého vyplýva, že poskytnutie finančných prostriedkov bankou klientovi, bolo naviazané, okrem iného na predloženie notárskej zápisnice, pri formulácii uvedenej v bode 3.3.2. písmeno d) Zmluvy o úvere - „vyhovujúcej dojednaniám o zabezpečení v tejto zmluve“. Žalovaný už dva dni po uzavretí Zmluvy o úvere č. XXXXXX/XXXX/XXXX, spísal dňa 21.5.2014 predmetnú notársku zápisnicu, bez toho aby potreboval vo vzťahu k banke odstraňovať neurčitosť dojednania, túto banke následne predložil a dňa 29.5.2014 požiadal o čerpanie finančných prostriedkov, ktoré mu boli nasledujúci deň bankou uvoľnené. Ak teda bolo žalovanému pri uzatváraní Zmluvy o úvere č. XXXXXX/XXXX/XXXX zrejmé, čo má byť obsahom notárskej zápisnice a čo sa premietlo do jej spísania, musela mu byť zrejмая táto skutočnosť i pri uzatváraní Dodatku č. 1 k Zmluve, ani nie s odstupom jedného roka.

36. Z hľadiska spoludlžníkov, ktorí Dodatok č. 1 uzatvorili spolu so žalovaným ako klientom, je podstatné i to, že títo v tretej časti bod 6 dodatku vyhlásili, že si ho prečítali, porozumeli mu a že vyjadruje ich slobodnú, skutočnú a vážnu vôľu a nie sú im známe okolnosti, ktoré by ho robili neplatným. Rovnako samotný dodatok ako celok, podľa názoru súdu netrpí žiadnymi vadami, ktoré by mohli mať za následok jeho neplatnosť. Zároveň v úvodných vyhláseniach Dodatku č. 1, bode 2.2. je špecifikovaná istina a splatné úroky ku dňu 6.5.2015 (to znamená ku dňu, ktorý predchádzal uzavretiu Dodatku č. 1). Ďalšími platnými ustanoveniami boli bod 3. druhej časti Dodatku č. 1, kde zas boli presne označené splátky nesplácaného úveru (viď. bod 3. písm. b) / 4.1., podbod 1 a 2 Dodatku č. 1). Rovnako z Dodatku č. 1 vyplývalo i to, ako bola posunutá splatnosť istiny úveru. Právny predchodca žalovaného mal teda predložiť notársku zápisnicu na základe platného Dodatku č. 1 v čase, keď bolo absolútne nepochybné, že je objektívne dlžný a nič mu nebránilo svoj platný záväzok voči banke v nej špecifikovať čo do jeho rozsahu a obsahu.

37. Čo do nemožnosti plnenia, súd súhlasí s vyjadrením žalobcu, že ním nie je možné zabezpečiť splnenie podmienky uloženej v dodatku žalovanému, pretože nemajú žiadnu dispozíciu nad právnymi úkonmi tretej osoby, v tomto prípade žalovaného, avšak táto skutočnosť, vzhľadom na charakter predmetnej zmluvy, nemá vplyv na jej platnosť. Tak ako to vyplýva z vyššie uvedeného, žalobcovi i ostatným spoludlžníkom, boli známe práva a povinnosti, ktoré sa viazali na účastníkov zmluvného vzťahu a do týchto vstupovali slobodne na základe vlastného rozhodnutia, s vlastnými motiváciami i rizikom.

38. Za daného stavu mal súd za to, že žalovaný nespĺnil podmienku účinnosti zmien splatnosti úveru do 31.12.2019 dohodnutej v dodatku, keď nepredložil banke aktuálnu notársku zápisnicu, preto banka, po uplynutí splatnosti záväzkov podľa pôvodných zmlúv, oprávnenne vyzvala žalovaného listom zo

dňa 17.8.2015 na úhradu záväzkov zo Zmlúv o úvere a začala výkon záložného práva, čo oznámila žalovanému listom zo dňa 26.11.2015. Nesplnením podmienky uvedenej v dodatku č. 1 k Zmluve o úvere č. XXXXXX/XXXX/XXXX nedošlo k zmene splatnosti úveru, takže v platnosti ostala pôvodná splatnosť pri aplikácii ustanovenia § 504 OBZ a vzájomnej dohody strán, a to dňa 30.6.2015. Pri uvedenom závere, že banka konala v súlade so zmluvnými dojednaniami, nemožno vyvodiť ani jeho protiprávne konanie, ktoré by viazalo jeho zodpovednosť za prípadný vznik škody tak, ako ho vymedzil žalobca.

39. K žalobcom tvrdenému zániku záložného práva podľa § 28 ods. 4 ZKR v znení účinnom do 31.12.2019 súd uvádza, že neuplatnením zabezpečovacieho práva v základnej prihlasovacej lehote nastávali podľa ust. § 28 ods. 4 ZKR v znení účinnom do 31.12.2019 len procesné dôsledky spočívajúce v tom, že v priebehu konkurzu zabezpečený veriteľ prichádza o možnosť uplatňovať procesné oprávnenia vyplývajúce zo zákona nositeľom zabezpečovacieho práva. Nedodržanie procesných povinností veriteľa upravených v tretej hlave ZKR, ktorá je nazvaná „Prihlasovanie a popieranie pohľadávok“ nespôsobillo zánik hmotnoprávných práv UniCredit Bank Czech republic and Slovakia, a.s. Výklad ustanovenia § 28 ods. 4 ZKR v znení účinnom do 31.12.2019 žalobcom je v rozpore s jeho účelom a nesleduje ani jeho zmysel. Zmyslom a účelom ustanovenia § 28 ZKR totiž bolo ustáliť pre účely konkurzu to, kto sú veritelia úpadcu, s akými pohľadávkami a s akým zabezpečením pohľadávok, čo napokon vyplýva aj z jeho samotného názvu. Uvedený právny záver podporuje aj komentár k zákonu o konkurze a reštrukturalizácii, ktorý uvádza, že „v prípade zabezpečených pohľadávok zákon vyžaduje, aby zabezpečenie bolo riadne a včas prihlásené v základnej prihlasovacej lehote, inak zo zákona zanikne. Znamená to, že pokiaľ si zabezpečený veriteľ svoju zabezpečenú pohľadávku neprihlási v základnej prihlasovacej lehote 45 dní od vyhlásenia konkurzu, v ďalšom priebehu konkurzu si môže pohľadávku prihlásiť už iba ako nezabezpečenú. V prípade zrušenia konkurzu z dôvodu revízie rozhodnutia súdu prvého stupňa o vyhlásení konkurzu odvolacím súdom sa zaniknuté zabezpečovacie práva obnovujú (pozri § 103 ods. 1)“ (pozri Pospíšil. B. Zákon o konkurze a reštrukturalizácii. Komentár. Wolters Kluwer, 2012, s. 113).

40. Pokiaľ ide o postúpenie pohľadávok UniCredit Czech Republic & Slovakia a.s. na spoločnosť CPK, s.r.o., Zmluva o postúpení pohľadávky č. XXXXXX\_XXX\_XXXX\_XXX\_XXX uzatvorená dňa 29.10.2019 je plne súladná s Obchodnými podmienkami pre úvery podnikateľom spoločnosti UniCredit Czech Republic & Slovakia a. s., ktoré v bode 11.5.4 ustanovujú, že banka môže postúpiť inému pohľadávku voči Klientovi alebo jej časť a to pred splatnosťou i po splatnosti s čím Klient vyjadruje súhlas podpisom týchto obchodných podmienok. Ako to vyplýva z ustanovenia bodu 2.7 Zmluvy o kontokorentnom úvere č. XXXXXX/XXXX/XXXX resp. bodu 2.5 Zmluvy o úvere č. XXXXXX/XXXX/XXXX „Časť obsahu tejto zmluvy, pokiaľ nie je v nej dojednané inak, určujú obchodné podmienky banky pre úvery podnikateľom, s ktorými sa klient pred uzatvorením tejto zmluvy oboznámil, v tomto rozsahu súhlasí s nimi čo potvrdil vlastným podpisom na nich a jedno ich vyhotovenie prevzal.“ Čl. II Zmluvy o odplatnom postúpení pohľadávok č. XXXXXX\_XXX\_XXXX\_XXX\_XXX uzatvorená dňa 29.10.2019 jasne, zrozumiteľne a určito špecifikuje pohľadávky, ktoré v zmysle uvedenej zmluvy boli zo strany pôvodného veriteľa postúpené na spoločnosť CPK, s.r.o., a v akom rozsahu. V zmysle bodu 2.3.2 Dodatku č. 1 k Zmluve o úvere č. XXXXXX/XXXX/XXXX spoludlžníci 1 až 4 pristúpili k záväzku klienta zo zmluvy a z ďalšieho čerpania úverového limitu a dojednáva sa, že z čerpania úverového limitu sú v celej vykázannej sume debetného zostatku zaviazaní klient a spoludlžník spoločne a nerozdielne podľa zmluvy v znení tohto dodatku. Obdobne podľa čl. III Dohody o pristúpení k záväzku č. XXXXXX/XXXX/XXXX pristupujúci dlžník dojednal s veriteľom, t.j. s UniCredit Czech Republic & Slovakia a.s. podľa § 533 OZ, že splní za pôvodného dlžníka jeho peňažný záväzok, ako je určený v úvodných ustanoveniach dohody o pristúpení k záväzku. Medzi stranami nebolo sporné, že pôvodný dlžník (EXSON CORP s.r.o.) bol zo strany UniCredit Czech Republic & Slovakia a.s. listom zo dňa 17.08.2015 vyzvaný na plnenie. Popierajúci veriteľ na podporu argumentácie uviedol, že ku dňu uvedenej výzvy veriteľa, t. j. ku dňu 17.08.2015 nebol v omeškaní a to z dôvodu nesplnenia podmienok na postúpenie pohľadávok veriteľa na postupníka, spoločnosť CPK, s.r.o. Pohľadávka žalobcu vyplývajúca zo Zmluvy o úvere č. XXXXXX/XXXX/XXXX však bola splatná dňa 30.6.2015, keďže zo strany klienta neboli splnené odkladacie podmienky účinnosti zmien dojednaných v bode 3 dodatku č. 1 k Zmluve o úvere. Súd poukazuje aj na skutočnosť, že pokiaľ ide o pohľadávku vyplývajúcu zo Zmluvy o kontokorentnom úvere č. XXXXXX/XXXX/XXXX, táto bola UniCredit Czech Republic & Slovakia priznaná v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica č. k. 6Up/27/2019, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 30.03.2019.

41. Zabezpečený veriteľ si v konkurze vyhláseného na majetok Úpadcu v zákonnej lehote na prihlasovanie pohľadávok prihlásil dňa 08.12.2021 dvoma prihláškami svoje zabezpečené pohľadávky v celkovej súhrnnej výške 4 604 211,52 Eur vrátane príslušenstva. Prílohou prihlášok bola aj Zmluva o odplatnom postúpení pohľadávok č. XXXXXXXX\_XXX\_XXXXX\_XXXX\_XXX F. (ďalej len „Zmluva o postúpení pohľadávok“). Prihlášky spolu s prílohami, ktoré Zabezpečený veriteľ priložil ako dôkazy preukazujúce nároky tvrdené v prihláškach, boli správcom Úpadcu preskúmané s odbornou starostlivosťou a zo strany správcu neboli popreté. Podkladom preskúmania bola teda okrem iného aj Zmluva o postúpení pohľadávok. Z článku II. bod 2.1. a 2.2. Zmluvy o postúpení pohľadávok vyplýva, že predmetom postúpenia boli pohľadávky uplatnené Zabezpečeným veriteľom v konkurze Úpadcu. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok ďalej vyplýva, že jej predmetom je aj ďalšia pohľadávka, táto však nebola v konkurze Úpadcu uplatnená žiadnym subjektom.

Súd k nezákonnosti Zmluvy o postúpení pohľadávok uvádza, že zakryté časti sa týkajú výlučne kúpnej ceny a ďalšej pohľadávky, ktorá nie je predmetom tohto konania, nebola uplatnená v konkurze Úpadcu a nedotýka sa Žalobcu ani Úpadcu a platnosť a účinnosť Zmluvy o postúpení pohľadávok vyplýva priamo z článku VII. bod 7.4. Uvedené je zrejme z čl. III bod 3.2. kde je ustanovené, že „Postupník sa zaväzuje zaplatiť Postupcovi za Postupované pohľadávky dohodnutú odplatu vo výške – vybielená časť – EUR (ďalej len „Odplata““.

42. Úpadca a spoludlžníci, t.j. aj Žalobca vstúpili do právneho vzťahu s UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. dobrovoľne s vopred známymi podmienkami poskytnutia úveru s cieľom podporiť podnikateľskú činnosť Úpadcu, resp. jeho právneho predchodcu. Banka teda poskytovala finančné prostriedky s vopred určenými podmienkami ich poskytnutia ako aj právnymi následkami ich nevrátenia zo strany Úpadcu a spoludlžníkov. Keďže žalobca ako spoludlžník bol vopred oboznámený s podmienkami poskytnutia úveru a podmienkami jeho zabezpečenia, podľa názoru súdu zabezpečenie pohľadávky zo strany banky nie je konaním v rozpore s dobrými mravmi.

43. Na základe uvedeného tak súd uzatvára, že pohľadávky z predmetných zmlúv o úvere existujú a že záložné právo z predmetných zmlúv o zriadení záložných práv k nehnuteľnostiam nezaniklo.

44. Majetok, ktorý je predmetom tohto konania zapísal žalovaný do súpisu oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa ako majetok tretej osoby, t.j. žalobcu, na základe platnej zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zo dňa 19.4.2014 uzavretej medzi UniCredit Bank Czech Republic & Slovakia, a.s. a žalobcom. Zapísanie predmetného majetku žalobcu do súpisu oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa je v súlade s ustanoveniami zákona o konkurze a reštrukturalizácii.

45. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

46. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým konanie končí.

47. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

48. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení tak, že súd úspešnému žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Mestskom súde Košice.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z

akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá (§ 48 Exekučného poriadku).