

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12P/47/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7826200683
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2026:7826200683.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Antóniou Svičinovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého C. D.R., H.. XX.XX.XXXX, t č. v Reedukačnom centre Mlynky - Biele Vody, Biele Vody 267, 053 76 Mlynky, zast. kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Šafárikova 112, Rožňava, dieťa rodičov: matka - C. O., H.. XX.XX.XXXX, C. Q.Ň., Č. M. XX, a otec - G. D., H.. XX.XX.XXXX, C. Q., V. E.R., R.. Č.. Č. XX, Q., v konaní o uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

Ukladá výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu, zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov a nariaďuje mal. C. D., H.. XX.XX.XXXX pobyt v Reedukačnom centre Mlynky - Biele Vody, Biele Vody 267, 053 76 Mlynky, po dobu šiestich mesiacov od 06.05.2026.

odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného súdu Rožňava č.k.: 12P/47/2026 - 14 zo dňa 07.01.2026 súd začal konanie o uloženie výchovného opatrenia nad maloletým z úradnej povinnosti.

2. Z podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava (ďalej len „ÚPSVaR Rožňava“) doručeného súdu dňa 23.03.2026 vyplýva, že maloletý pochádza z rodičov C. O., H.. XX.XX.XXXX, C. Q.Ň., Č. XX a G. D., H.. XX.XX.XXXX, C. Q., V. E.. Zo spolužitia rodičov pochádzajú aj ďalšie maloleté deti. Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Rožňava pod sp. zn. 12P/178/2022 zo dňa 22.11.2022 bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej boli maloleté deti D., C., H.. XX.XX.XXXX, G., H.. XX.XX.XXXX B. C., H.. XX.XX.XXXX zverené do osobnej starostlivosti matky, otec bol voči maloletým deťom zaviazaný vyživovacou povinnosťou vo výške 30% zo sumy životného minima. Starostlivosť o mal. C. D., H.. XX.XX.XXXX zabezpečuje stará matka Z. E., H..XX.XX.XXXX, C. Q., Č. XX, rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 12P/254/2025 zo dňa 03.02.2026 bola zverená do jej náhradnej osobnej starostlivosti, rozsudok doposiaľ nie je právoplatný. Biologický otec sa o maloleté deti vôbec nezaujíma, nepodieľa sa na ich starostlivosti a výchove. Podľa vyjadrenia matky otec detí má stanovenú diagnózu schizofrénia, ktorú nelieči, požíva alkoholické nápoje. Je umiestnený v Diecéznej charite Rožňava. Matka je nezamestnaná, poberá dávku hmotnej núdze a rodinné prídavky.

3. Dôvodom vyňatia maloletého C. D. z osobnej starostlivosti zákonného zástupcu bolo odmietanie maloletého plniť si povinnú školskú dochádzku do kmeňovej školy a zároveň unikal z domáceho prostredia, do neskorých večerných hodín sa zdržiaval mimo domácnosti. Dôvodom útekov maloletého z prirodzeného prostredia bola skutočnosť, že matka žila v konfliktnom partnerstve, preto maloletý sa necítil bezpečne v tomto prostredí a mal negatívne prežívanie. Matka nedokázala zabezpečovať jeho výchovu a starostlivosť primerane jeho veku a potrebám.

4. Okresný súd Rožňava rozsudkom sp. zn. 12P/83/2024 zo dňa 21.05.2024 uložil výchovné opatrenie, ktorým dočasne odňal maloletého C. D., H.. XX.XX.XXXX zo starostlivosti rodičov a nariadil mal. C. na účely rodinných pomerov a sociálnych pomerov pobyt v Centre pre deti a rodiny Dobšiná na obdobie 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 09.08.2024. Rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp.zn. 12P/240/2024 zo dňa 09.01.2025, právoplatným dňa 28.01.2025 bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť, ktorú vykonáva v CDR Dobšiná. Centrum pre deti a rodiny vo svojej správe uvádzalo, že maloletý C. D., H.. XX.XX.XXXX od prijatia do ich zariadenia sa nachádzal na samostatne usporiadanej skupine (ďalej les SUS) centra Žabiatka na ulici Kasárenská č. 6 v Rožňave. V tomto čase maloletý navštevoval Spojenú školu internátnu v Rožňave. Z charakteristiky školy vyplývalo, že maloletý C. mal veľmi impulzívne a agresívne správanie. Tieto prejavy sa javili neúmyselnými, skôr organického charakteru, kvôli čomu maloletý C. nedokázal korigovať svoje reakcie. Stále pretrvávala u neho negácia akejkoľvek činnosti. Počas a po letných prázdninách, ktorých časť trávil so svojou matkou p. C. O. sa jeho správanie výrazne zhoršilo. Na žiadosť matky bol prázdninový pobyt mal. C. predčasne ukončený, kedy sa vrátil do SUS centra, kde sa jeho agresívne prejavy postupne stupňovali. Nerešpektuje pravidlá centra, pri všetkých činnostiach má nervózne prejavy, má potrebu trieskať nábytkom, búchať do nich, časté sú aj nevhodné slovné urážky. Od začiatku školského roka niekoľkokrát svojvoľne opustil aj priestory školy. Maloletý má zdravotné problémy, opakovane už absolvoval operáciu oboch uší, naposledy v mesiaci január 2023. Je sledovaný v pedopsychiatrickej ambulancii MUDr. Rosenbergerovej v Košiciach a užíva medikamentóznú liečbu. MUDr. Rosenbergerová odporúčala umiestnenie maloletého v reedukačnom centre. Je pravidelne sledovaný aj v ORL ambulancii a v urologickej ambulancii.

5. Okresný súd Rožňava uznesením sp. zn. 12P/108/2025 - 20 zo dňa 15.05.2025, vykonateľným dňa 15.05.2025 a právoplatným dňa 12.06.2025 neodkladným opatrením nariadil Centru pre deti a rodiny Dobšiná, Nová 809, aby odovzdalo maloletého C. D., H.. XX.XX.XXXX dočasne do ústavnej starostlivosti Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody 267, 053 76 Mlynky, najdlhšie na dobu šesť mesiacov od dňa vykonateľnosti uznesenia. Zo správy RC Mlynky - Biele Vody je zrejmé, že správanie maloletého je problémové, vychovávateľov spočiatku rešpektoval, ale neskôr stratil rešpekt voči autorite vychovávateľov, potrebuje sprísnený dohľad nad sebou, jedine pod vedením dospelého vie maloletý fungovať, čo si aj maloletý uvedomuje. Maloletý bol uvoľnený počas prázdnin aj do domáceho prostredia, ktoré malo byť v čase od 14.07.2025 do 21.07.2025, avšak maloletý sa mal vrátiť predčasne späť do zariadenia, nakoľko v domácom prostredí bol problémový, mal sa údajne pobiť s bratom a užívať psychotropné látky. Rodičia neprejavujú snahu o kontaktovanie maloletého, s otcom nie je v kontakte, matka mu telefonovala do zariadenia 2 - 3 krát.

6. Uznesením Okresného súdu Rožňava sp. zn. 12P/108/2025 zo dňa 15.05.2025 o nariadení neodkladného opatrenia bol maloletý C. D. zverený do dočasnej starostlivosti Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody. Do zariadenia bol prijatý dňa 21.05.2025, kde sa aj doteraz nachádza. Maloletý C. pokračoval v prevýchovnom procese v Reedukačnom centre Mlynky - Biele Vody na základe uznesenia Okresného súdu sp. zn. 12P/236/2025 zo dňa 06.11.2025. Uznesenie Okresného súdu sp. zn. 12P/236/2025 nadobudlo vykonateľnosť dňom 06.11.2025 a právoplatnosť dňom 29. 11. 2025.

7. Z hodnotiacej správy z pobytu zo dňa 19.03.2026 v Reedukačnom centre Mlynky - Biele Vody vyplýva nasledovné: „C. správanie je v období posledných 3 mesiacov stabilizovanejšie, aj keď začal zle. Počas Vianočných prázdnin bol na 1 týždeň v domácom prostredí, kde sa správal podľa slov matky dobre, avšak dňa 4.1.2026 sa nechal nahovoriť na útek s ďalšími maloletými zo zariadenia, útek ale „vzdal“ a bol zachytený ako prvý. Správanie má pomerne pasívne s obmedzeným spektrom záujmov, v škole ho dokážeme najviac motivovať prostredníctvom telefonátov s mamou. C. sa okrem mamy nekontaktuje s nikým, jarné prázdniny 2026 trávil v zariadení z dôvodu predošlého úteku zo zariadenia ešte v januári. V oblasti plnenia povinností je aj naďalej potrebný dohľad i kontrola - zatiaľ veľké množstvo povinností bez priameho dohľadu nespĺní. Celkovo s potrebou vedenia a veľkou mierou nesamostatnosti - skôr je to o pohodlí a nechuti sa prekonávať, nevie vo vykonávaní denných činností nájsť nejaký hlbší zmysel.“

8. Vzhľadom ku skutočnostiam, ktoré vyšli na povrch pri psychologických konzultáciách zariadenie - Reedukačné centrum Mlynky - Biele Vody odporúča predĺžiť Brianov pobyt v Reedukačnom zariadení Mlynky - Biele Vody, maloletý potrebuje byť izolovaný od drog, v podmienkach plnej štruktúry a posilnenej kontroly. Odporučili preto, aby Okresný súd v Rožňave rozhodol o uložení výchovného opatrenia C. D.,

ktoré sa bude naďalej vykonávať v špecializovanom výchovnom zariadení - Reedukačnom centre Mlynky - Biele Vody.

9. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil listinné dôkazy, a to podnetom ÚPSVaR Rožňava, súdom vyžiadanými správami a zistil takýto skutkový a právny stav:

10. Súd pojednával vo veci dňa 23.04.2026 v neprítomnosti otca. Matka uviedla, že otec má vedomosť o pojednávaní a súhlasil s tým, súd pojednával v jeho neprítomnosti.

11. Maloletý na pojednávaní uviedol, že v zariadení sa mu nepáči, všade sú mreže, všetko za zatvára. Čo sa týka jeho správania, uviedol, že je to pravda. Nechce sa mu pracovať a aktívne sa zapájať do nejakých činností.

12. Matka na pojednávaní uviedla, že by chcela maloletého do svojej osobnej starostlivosti. Je si vedomá toho, že prevýchovný proces maloletého ešte nie je ukončený. Je pravdou, že maloletého nič nezaujíma, nič sa mu nechce. V domácnosti nepomáha, jej to však až tak nevádi, v podstate je vonku s kamarátmi, tam nič nerobia, iba postávajú.

13. Zamestnankyňa zariadenia vypovedala, že správanie maloletého nie je dostatočne napravené. Maloletý nemá o nič záujem, jedinou jeho motiváciou sú telefonáty zo strany matky, ako aj pobyty v domácom prostredí.

14. Zo správy Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody doručenej súdu dňa 16.04.2026 vyplýva, že maloletý bol do zariadenia prijatý dňa 21. 05. 2025. V školskom roku 2025/26 pokračuje vo vzdelávaní ako žiak 6. ročníka ŠZŠ. C. správanie je v období posledných 3 mesiacov stabilizovanejšie. Počas vianočných prázdnin bol na 1 týždeň v domácom prostredí. Dňa 04.01.2026 sa nechal nahovoriť na útek, bol však prichytený. Od útoku sa postupne zastabilizoval. Správanie má pomerne pasívne, letargické, s obmedzeným spektrom záujmov, v škole ho najviac dokážu motivovať prostredníctvom telefonátov s matkou. V škole dostáva špeciálne úlohy, zvládnuteľné ním. Individuálne pracuje aj pri školskej špeciálnej pedagogičke, aj tu sa jeho spolupráca pri vypracovávaní ňou zadaných úloh zlepšila, prácu už neodmieta. Na pedagogickej rade konanej jeho triedna učiteľka zhodnotila svoju triedu: „sú v tejto triede deti, čo chcú robiť všetko a deti, čo nechcú robiť nič“- medzi také deti patrí aj C. (lenivší, pohodlnejší). C. občas zhukne, vydáva také neartikulované zvuky. Správanie chlapcov (aj C.) v rámci triedy sa zlepšilo, už to nie je natoľko konfliktné, ako to bolo predtým (ale občas sa pohašteria, z triedy najlepšie vychádza s C., s N. je najčastejšie v spore). Dobre vychádza skôr so staršími chlapcami. Maloletý je v telefonickom kontakte s matkou. Jarné prázdniny trávil v zariadení. Maloletý dospelých rešpektuje, aj keď u neho všetko prebija jeho enormná pasivita. V oblasti plnenia povinností je aj naďalej potrebný dohľad i kontrola. Zatiaľ veľké množstvo povinností bez priameho dohľadu nesplní. Záujmy pretrvávajú skôr pasívneho charakteru, PC a hudba. Maloletý podrobne rozprával o užívaní rôznych typov drog - marihuany, kokaínu, spolu s podrobnosťami o cenách, dílovaní). Odporučili C. pobyt v zariadení reedukačného typu predĺžiť, C. potrebuje byť izolovaný od drog, v podmienkach plnej štruktúry a posilnenej kontroly.

15. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely: b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

16. Podľa § 37 ods. 7 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

17. Podľa § 37 ods. 8 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie

účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

18. Z prevedeného dokazovania vyplýva, že prevýchovný proces maloletého nateraz nie je ukončený, keďže doba reedukácie v reedukačnom zariadení je nepostačujúca pre trvalejšie zmeny v jeho správaní a v záujme zdravého vývinu maloletého je nevyhnutné jeho zotrvanie v režimovom zariadení. Uznesením Okresného súdu Rožňava č. k.:12P/236/2025 - 14 zo dňa 06.11.2025 bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody. Do zariadenia bol prijatý dňa 21.05.2025, kde sa aj doteraz nachádza. Maloletý bol spočiatku v zariadení vzdorovitý, nerešpektoval authority. Správal sa impulzívne a agresívne. Zo správy zariadenia vyplýva, že v poslednom období je správanie maloletého stabilizovanejšie. Vianočné prázdniny trávil v prirodzenom prostredí. Pobyť prebehol bez problémov. Dňa 04.01.2026 sa nechal nahovoriť na útek, bol však prichytený. Jeho správanie popisujú ako pomerne pasívne, letargické, s obmedzeným spektrom záujmov. V školskom prostredí v rámci triedy sa jeho správanie zlepšilo, už nie je tak konfliktné, ako to bolo predtým. Maloletý je v telefonickom kontakte s matkou. Jarné prázdniny však trávil v zariadení, nakoľko sa dopustil útoku zo zariadenia. Maloletý rešpektuje dospelých. V oblasti plnenia povinností je aj naďalej potrebný dohľad i kontrola. Zatiaľ veľké množstvo povinností bez priameho dohľadu nespĺní. Napriek zlepšeniu v správaní maloletého, naďalej je nevyhnutné ho motivovať k plneniu povinností, zodpovednému prístupu k plneniu školskej dochádzky a izolácii od omamných a psychotropných látok, ktoré maloletý v minulosti užíval. Súd na základe vyššie uvedených skutočností uložil maloletému výchovné opatrenie tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

19. Súd o povinnosti nahradiť trovy konania nerozhodoval v zmysle ust. § 57 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Účastník, ktorý sa vzdal práva podať odvolanie, účinné odvolanie voči rozsudku podať nemôže.