

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/18/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6925201955
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2026:6925201955.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Deákovovej a sudcov JUDr. Michala Tagaja (sudca spravodajca) a JUDr. Jaroslava Galla ako členov senátu, v spore žalobcu: A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, XXX XX B., proti žalovaným: 1/ Okresný súd Rimavská Sobota, IČO: 00 165 816, so sídlom Námestie Mihálya Tompu 1, 979 14 Rimavská Sobota, 2/ Krajský súd v Banskej Bystrici, IČO: 00 215 775, so sídlom Skuteckého 7, 974 87 Banská Bystrica, 3/ Okresný súd Zvolen, IČO: 00 165 832, so sídlom J. Kozáčka 19, 960 68 Zvolen, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č.k. 14C/39/2025-186 zo dňa 19.decembra 2025, takto

rozhodol:

- I. Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.
- II. Žalovaným nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Lučenec (ďalej aj len ako „okresný súd“ alebo ako „súd prvej inštancie“) odvolaním napadnutým uznesením rozhodol tak, že „Súd podanie žalobcu zo dňa 26.05.2025, doplnené podaním zo dňa 06.10.2025, o d m i e t a .“; z jeho odôvodnenia vyplýva, že:

1.1 okresnému súdu bolo dňa 27.05.2025 doručené podanie žalobcu, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť podaním vo veci samej (žalobou); keďže po preskúmaní uvedeného podania dospel súd prvej inštancie k záveru, že podanie žalobcu je neúplné a nezrozumiteľné, uznesením sp.zn. 14C/39/2025 - 96 zo dňa 23.09.2025 vyzval žalobcu na doplnenie podania v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia tak, že (a) presne vymedzí okruh žalovaných, pričom fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom a právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené; (b) uvedie pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, o ktoré opiera uplatnený nárok, t.j. opis rozhodujúcich skutočností musí byť určitý a zrozumiteľný pre ich podradenie pod konkrétnu hmotnoprávnu normu, t.j. aby súd mohol vymedziť predmet sporu a koho sa predmet sporu týka, zároveň musí byť tento opis rozhodujúcich skutočností v logickej vzájomnej súvislosti, (c) uvedie rozhodujúce skutočnosti ohľadom výšky náhrady 9.000.000.000,- Eur, t.j. uvedie z čoho pozostáva suma tejto náhrady a zdôvodní výšku tejto náhrady; (d) uvedie rozhodujúce skutočnosti ohľadom výšky náhrady škody 50.000,- Eur, t.j. uvedie z čoho pozostáva suma tejto náhrady škody a zdôvodní výšku tejto náhrady; (e) označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; (f) predloží dôkazy, na ktoré sa odvoláva; (g) uvedie žalobný návrh (petit), t.j. čoho sa domáha, pričom navrhovaný výrok rozhodnutia súdu vo veci samej, ktorý žiada, aby súd vyhlásil, uvedie tak, aby bol petit určitý, jasný, zrozumiteľný a spĺňal podmienky vykonateľnosti;

1.2 zároveň bol žalobca poučený o tom, že pre potreby spísania riadneho návrhu s potrebnými náležitosťami môže využiť právnu pomoc od advokáta, ktorého ak si nemôže finančne dovoliť, môže osloviť Centrum právnej pomoci; taktiež bol poučený, že ak svoje podanie v stanovenej lehote neopraví alebo nedoplní, súd podanie odmietne;

1.3 na základe predmetného uznesenia bolo súdu prvej inštancie dňa 06.10.2025 doručené podanie žalobcu - doplnenie podania, v ktorom žalobca uviedol, že „podáva žalobu voči Okresnému súdu Rimavská Sobota, konkrétne - na sudkyňu Okresného súdu Rimavská Sobota JUDr. Martinu Koreňovú ohľadom konania, vedeného pod sp.zn. 13C/12/2025 vedenom na OS RS, ktoré na základe Uznesenia 13C/12/2025-61 zo dňa 17.03.2025 účelovo a zaujato odmietla; taktiež podal žalobu proti Krajskému súdu Banská Bystrica, a to konkrétne proti osobám: Mgr. Ján Bednár - predseda senátu, sudca KS BB, JUDr. Michaela Buceková, PhD., LL.M - sudkyňa KS BB, JUDr. Peter Hunák PhD. - sudca KS BB, JUDr. Jozef Mikluš - predseda senátu KS BB, JUDr. Ing. Miroslav Mandák - sudca KS BB, JUDr. Ján Auxt - predseda KS BB, JUDr. Ivica Hanusková - podpredsedníčka KS BB, JUDr. Zita Nagypálová - predsedníčka senátu, sudkyňa spravodajkyňa KS BB, JUDr. Danica Kočíčková - sudkyňa KS BB, JUDr. Ľubomír Šabla - sudca KS BB, JUDr. Mário Šulej - predseda senátu, sudca KS BB, Mgr. Ivana Datlová - sudkyňa KS BB“; ďalej podal žalobu voči Okresnému súdu Zvolen a to konkrétne proti osobám: predsedníčka okresného súdu Zvolen JUDr. Mariana Philadelphu, sudkyňa Okresného súdu Zvolen JUDr. Silvia Minková, sudca okresného súdu JUDr. Martin Kollár, sudkyňa okresného súdu JUDr. Katarína Ďurianová; uviedol, že sudkyňa JUDr. Martina Koreňová svojím uznesením č.k. 13C/12/2025 - 61 zo dňa 17.03.2025 odmietla zaujato riešiť jeho žalobu proti Okresnému súdu Zvolen a konkrétnym menovaným sudcom, ktorá jej bola pridelená, keďže bola podložená verifikovanými dôkazmi o páchaní trestných činov sudcami Okresného súdu Zvolen. Je zrejmé, že na základe vzťahov finančných a kolegiálnych bola zaujatou sudkyňou. Okresný súd Zvolen ho v konaní sp.zn. 3T/69/2021 dňa 08.11.2023 nezákonne, nespravodlivo a na základe lži sudcu JUDr. Martina Kollára v rozsudku uznal vinným.

1.3.1 Krajský súd v Banskej Bystrici na základe jeho odvolania vydal uznesenie 2To/10/2024 zo dňa 18.09.2024, ktorým rozhodol, že rozhodnutie Okresného súdu Zvolen zrušuje v plnom rozsahu a vec vracia Okresnému súdu Zvolen, aby vec znovu prejednal a rozhodol. Sudca JUDr. Martin Kollár na základe svojho trestného činu ohýbania práva a krivej výpovede mal byť podľa zákona vylúčený z ďalšieho konania v tejto veci, mal byť vylúčený z rady sudcov a stíhaný trestnoprávnou formou. Senát Krajského súdu v Banskej Bystrici, zložený z Mgr. Jána Bednára, JUDr. Michaely Bucekovej, PhD., LL.M. a JUDr. Petra Hunáka, PhD. mu uznesením sp.zn. 2To/10/2024 o zrušení a vrátení veci tomu istému sudcovi odopreli jeho právo na spravodlivý proces, keďže o veci mohol rozhodovať zjavne zákon ohýbajúci, lož šíriaci a zaujatý sudca Okresného súdu Zvolen. Následne senát KS BB odporučil tomu istému zaujatému sudcovi, aby opätovne vypočul poškodenú Veroniku Pavlikovskú k pocitom a obavám, ktoré prezentovala pri doterajších výpovediach a tieto konfrontovať s vykonanými dôkazmi, aby súd mohol bez akýchkoľvek pochybností urobiť záver o vine alebo nevine obžalovaného. Toto odporúčanie je v rozpore so zákonom a je to navádzanie na trestný čin krivej výpovede senátom KS BB, keďže predchádzajúce a opakované výpovede údajnej poškodenej počas dokazovania vo veci sp.zn. 3T/69/2021 jednoznačne popisujú, že v inkriminovanom čase údajného skutku nemala C. A. obavu a strach o svoj život, prišlo jej to bežné správanie, čo potvrdila opakovane aj na pojednávaní dňa 28.09.2022. Senát KS BB teda okrem zabránenia v jeho práve na spravodlivý proces nabádal sudcu Okresného súdu Zvolen, aby začal účelovo meniť aj doterajšie ukončené vykonané dokazovanie a na základe toho ho mohol znova nezákonne odsúdiť. Navádzali tým aj údajnú poškodenú Veroniku Pavlikovskú na zmenu jej výpovede. Týmto konaním senát KS BB chcel nezákonne ospravedlniť a zahladať trestný čin sudcu OS Zvolen.

1.3.2 Uznesením sp.zn. 3Nto/2/2025 zo dňa 29.01.2025 Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu JUDr. Mária Šuleja a sudcov JUDr. Ing. Miroslava Mandáka a Mgr. Ivany Datlovej rozhodol, že sťažnosť proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen zo dňa 11.12.2024, sp.zn. 3T/69/2021, v ktorej bolo rozhodnuté, že sudca Okresného súdu Zvolen JUDr. Martin Kollár nie je vylúčený z pojednávania a rozhodovania vo veci obžalovaného A. A., vedenej pod sp.zn. 3T/69/2021 zamietla.

1.3.3 Uznesením sp.zn. 4Nto/5/2025 zo dňa 13.03.2025 bolo Krajským súdom v Banskej Bystrici a senátom zloženom z JUDr. Jozefa Mikluš, Mgr. Jána Bednára a JUDr. Ing. Miroslava Mandáka rozhodnuté o námietke zaujatosti zákonného sudcu JUDr. Martina Kollára tak, že trestnú vec obžalovaného A. A., vedenú na Okresnom súde Zvolen pod sp.zn. 3T/69/2021 tomuto súdu neodníma a neprikazuje inému súdu toho istého stupňa.

1.3.4 Následne žalobcu tento zaujatý a v rozsudku lož produkujúci sudca Okresného súdu Zvolen v tej istej trestnej veci sp.zn. 3T/69/2021 znova uznal vinným rozsudkom dňa 16.06.2025. O jeho odvolaní voči odmietnutiu žaloby Okresným súdom Rimavská Sobota vo veci 13C/12/2025-61 následne rozhodoval senát KS BB zložený z: JUDr. Zita Nagypálová - predsedníčka senátu, sudkyňa spravodajkyňa, JUDr. Danica Kočíčková - sudkyňa, JUDr. Ľubomír Šabla - sudca, ktorý uznesením sp.zn. 17Co/39/2025-82 zo dňa 29.04.2025 rozhodol tak, že uznesenie súdu prvej inštancie v I. výroku,

ktorým podanie žalobcu zo dňa 18.12.2024 odmietol, potvrdzuje a uznesenie súdu prvej inštancie v II. výroku, ktorým rozhodol o nároku strán sporu na náhradu trov konania zrušuje. Týmto uznesením 17Co/39/2025-82 zo dňa 29.04.2025 tento odvolací senát KS BB v pomere hlasov 3:0 rozhodol v prospech dokázaných nezákonných postupov sudcov prvej inštancie, pretože ich zaujato chráni.

1.3.5 Tým je dokázaná spolupráca KS BB, OS RS a OS ZV ako zločineckej organizovanej skupiny pri krytí trestných činov sudcov. Je preukázané, že senáty KS BB určené na kontrolu postupov „súdov I. stupňa“ následne nebrali do úvahy jasné, uzneseniami a písomnými odpoveďami verifikované zistenia KS BB o páchaní trestných činov sudcami. Únoscovia a tyrani jeho maloletého synčeka D. A., ktorí ho krivo obvinili, aby sa ho zbavili ako otca, profitujú z nezákonnosti súdnej moci. On-otec, ktorý len chce zachrániť svoje dieťa, ktorému súdy a únoscovia každý deň ubližujú tými najohavnejšími spôsobmi, nemôže právnou cestou dosiahnuť spravodlivosť, pretože Okresný súd Zvolen, Krajský súd v Banskej Bystrici a Okresný súd Rimavská Sobota všetko kryjú v plnej miere a nešťítia sa pri tom páchať aj zločiny proti ľudskosti.

1.3.6 Žalobca sa po doplnení svojho podania v zásade domáha náhrady nemajetkovej ujmy vo výške 9.000.000.000,- Eur a pravidelného vyplácania náhrady škody za narušený vývin maloletého dieťaťa vo výške 50.000,- Eur mesačne pre zabezpečenie výchovy, ochrany a stabilizovanie narušenej integrity maloletého D. A., nar. XX.XX.XXXX vinou sudcov, až do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa. Táto náhrada bude štátom Slovenská republika a Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky vyplatená do 30 dní od vynesenia rozsudku k rukám žalobcu; ďalej sa domáha, aby Okresný súd Lučenec zabavil majetok žalovaných, ktorý bude použitý na vyplatenie časti náhrady nemajetkovej ujmy žalobcovi a jeho najbližším rodinným príslušníkom: syn D. A., nar. XX.XX.XXXX, otec E. A., nar. XX.XX.XXXX, matka F. A., nar. XX.XX.XXXX, brat G. A., nar. XX.XX.XXXX; ďalej sa domáha, aby štát Slovenská republika „priznal ochranu pred všetkými orgánmi štátu Slovenská republika formou imunity najvyššieho stupňa“, z rozpočtu štátu Slovenská republika bude vyplácaná mesačne čiastka 1.000.000,- Eur na zabezpečenie nepretržitej fyzickej ochrany žalobcu a jeho najbližšej rodiny podľa ich uváženia. Tento príspevok má byť hrađený z rozpočtu štátu Slovenská republika po dobu celej dĺžky ich života. Okresný súd Lučenec má taktiež rozhodnúť, že Okresný súd Rimavská Sobota, Krajský súd v Banskej Bystrici a Okresný súd Zvolen sú vinní, pretože sa preukázalo, že sú páchatelmi krytia trestných činov únosu, nezákonného rozsudku, mučenia, ublíženia na zdraví maloletého, ohýbania práva v neprospech žalobcu;

1.4 okresný súd vec právne posúdil podľa ust. §129 ods. 1, 2, 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj len „C.s.p.“) a konštatoval, že:

1.4.1 civilné sporové konanie je ovládané dispozičnou zásadou a začína výlučne na základe žaloby, ktorá musí obsahovať všeobecné náležitosti v súlade s ustanovením §127 ods. 1 C.s.p., a to označenie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Stanovené náležitosti je potrebné v podaní uviesť takým spôsobom, aby z obsahu podania jednoznačne vyplývali, prípadne, aby bolo možné ich bez akýchkoľvek pochybností z textu podania vyvodiť. Okrem všeobecných náležitostí podania žaloba musí obsahovať osobitné náležitosti uvedené v ustanovení §132 ods. 1 C.s.p., teda označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Žalobca je vo všeobecnosti povinný svoj žalobný nárok riadne špecifikovať, individualizovať a konkretizovať, musí uviesť relevantné skutkové tvrdenia, z ktorých vyvodzuje ohrozenie alebo porušenie svojho práva, ako aj presne, určito a zrozumiteľne vymedziť návrh na rozhodnutie súdu. Pre perfektnosť žaloby musí žalobca uviesť základné skutočnosti, ktoré sú súdu potrebné, aby mohol posúdiť, o čom a na akom podklade má rozhodnúť. Je nevyhnutné, aby rozhodujúce skutočnosti na podporu žaloby boli v takej kvalite, aby bolo možné dostatočne identifikovať, k čomu má táto smerovať. Opísanie rozhodujúcich skutočností je spolu so žalobným návrhom (petitom) pre súd záväzná a nemôže ho prekročiť. Rovnako zákon vyžaduje individualizáciu subjektov, proti ktorým žaloba smeruje. Uvedené náležitosti sú stanovené obligatórne, a ak v podaní vo veci samej absentujú celkom, či sú nezrozumiteľné, súd je povinný postarať sa o odstránenie týchto nedostatkov, a to postupom podľa §129 ods. 1 C.s.p., t.j. uznesením vyzvať toho, kto podanie urobil, aby ho doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní, pričom uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba opraviť alebo doplniť a zároveň ho poučí o možnosti v prípade neodstránenia vád podanie odmietnuť (§129 ods. 3 C.s.p.);

1.4.2 okresný sa oboznámil s podaním žalobcu, ktorým reagoval na výzvu súdu na doplnenie podania z dôvodu jeho neúplnosti, nezrozumiteľnosti a zmätočnosti a konštatuje, že žalobca svoje podanie podľa výzvy súdu nedoplnil a pre vytýkané nedostatky nie je možné v konaní pokračovať;

1.4.3 žalobca napriek výzve nedoplnil podanie doručené súdu dňa 27.05.2025, ktoré je podľa svojho obsahu žalobou. Podanie je neúplné, nezrozumiteľné, nespĺňa základné náležitosti žaloby podľa §127 ods. 1 C.s.p., §132 C.s.p. a to čo do vymedzenia rozhodujúcich skutočností, na základe ktorých si

žalobca uplatňuje nárok uvedený v petite žaloby, t.j. zaplataenie 9.000.000.000,- Eur jednorazovo a 50.000,- Eur mesačne. Z uvedeného vyplýva, že žalobca sa zrejme domáha náhrady nemajetkovej ujmy a náhrady škody, avšak zo zvyšného obsahu tohto podania nie je možné odvodiť súvislosti medzi opisovaným dejom a vyvedeným nárokom voči žalovaným, ani ako žalobca dospel k žalovaným sumám (v podaniach žalobca len uviedol, že požaduje zaplataenie 9.000.000.000,- Eur a 50.000,- Eur). Zo žaloby tiež nebolo zrejmé, v čom spočíva vznik škodovej udalosti. Taktiež žalobca neustálil celkovú výšku náhrady škody, nakoľko ju žiada uhrádzať mesačne sumou 50.000,- Eur. Len z určenia spôsobu vyplácania nie je zrejmá celková výška náhrady škody, pričom žalobca výšku škody ani nepreukázal. Žalobca v podaní neuviedol žalobný návrh tak, aby spĺňal zákonom vyžadované kritéria;

1.4.4 najdôležitejšou obsahovou náležitosťou žaloby je petit - v ňom žalobca uvádza, ako by podľa jeho želania mal súd rozhodnúť, resp. ako by mal znieť výrok jeho rozsudku. Ním zároveň stanovuje rozsah požadovanej súdnej ochrany a určuje súdu medze toho, o čom a ako má rozhodnúť. Pretože v podstate ide o návrh súdneho výroku, kladie zákon na formuláciu petitu určité požiadavky, rešpektovaním ktorých sa zabezpečuje presnosť a určitosť (teda aj vykonateľnosť) výrokov rozsudkov. Presný a určitý petit je pre súd rámcom rozhodovania, z ktorého nesmie vybočiť, a ktorý môže prekročiť len v taxatívne vymedzených prípadoch. Žalobný petit (návrh na výrok rozsudku súdu) musí byť presný, určitý a zrozumiteľný. Je to nutné z toho dôvodu, že súd musí celkom presne vedieť, o čom má konať a rozhodnúť, lebo súd nemôže stranám sporu priznať iné práva a uložiť im iné povinnosti, než sú navrhované. Pokiaľ je žalobný petit nesprávny, t.j. vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých je nepresné, neurčité alebo nezrozumiteľné, prevzatie takéhoto petitu do výroku súdneho rozhodnutia by malo za následok, že by rozhodnutie bolo nevykonateľné. Uvedené požiadavky nie sú formálne, ale nevyhnutné pre výsledok konania, teda preto, aby rozhodnutie bolo vykonateľné, a aby mohli nastať účinky žalobcom zamýšľané (rozhodnutie Ústavného súdu SR sp.zn. I. ÚS 233/97). Žalobcom navrhnutý výrok v znení: „Žalobcovi a jeho najbližším rodinným príslušníkom: syn D. A., toho času unesený, nar. XX.XX.XXXX, otec E. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XX, H. XXXXX, matka F. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XX, H. XXXXX, brat G. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XX, H. XXXXX, priznáva Štát Slovenská republika ochranu pred všetkými orgánmi štátu Slovenská republika formou imunity najvyššieho stupňa. Z rozpočtu štátu Slovenská republika bude vyplácaná mesačne čiastka 1.000.000,- Eur slovom jeden milión Eur na zabezpečenie nepretržitej fyzickej ochrany žalobcu a jeho najbližšej rodiny podľa ich uváženia. Tento príspevok na fyzickú ochranu bude hradený z rozpočtu štátu Slovenská republika po dobu celej dĺžky ich života.“, považoval súd prvej inštancie považuje za neurčitý a nezrozumiteľný. Žalobca sa domáha priznania ochrany aj jeho rodinným príslušníkom, ktorí však nie sú sporovými stranami, keďže ich žalobca na strane žalobcu ani žalovaného neoznačil. Rozsudok je záväzný predovšetkým pre sporové strany;

1.4.5 žalobca taktiež neidentifikoval, pred ktorými orgánmi má byť jemu a jeho rodinným príslušníkom poskytnutá ochrana a akým spôsobom sa má vykonať. Podotkol len, že žiada ochranu formou imunity najvyššieho stupňa;

1.4.6 zároveň žalobca nezdôvodnil uplatnenie nároku na zaplataenie sumy 1.000.000,- Eur skutkovými tvrdeniami, ktoré žiada za účelom zabezpečenia nepretržitej fyzickej ochrany, ani ako dospel k výške tejto náhrady; nepreukázal ani vznik tohto nároku;

1.4.7 z podaní žalobcu vyplýva, že sa domáha vyvedenia trestnej zodpovednosti u sudcov Okresného súdu Zvolen, Krajského súdu v Banskej Bystrici a Okresného súdu Rimavská Sobota – okresný súd bol toho názoru, že žiadanie trestnoprávných postihov nemôže byť predmetom civilného sporového konania;

1.4.8 bez toho, aby bolo nepochybne zrejmé, čoho presne a konkrétne sa žalobca domáha a na akom jednoznačnom skutkovom základe, nemožno považovať podanie žalobcu za žalobu so všetkými náležitosťami v zmysle citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku;

1.4.9 neúplnosť žaloby žalobcu, spočívajúca v absencii podstatných náležitostí riadnej žaloby, predstavuje taký nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať a vo veci rozhodnúť, a preto súd postupoval podľa §129 ods. 3 C.s.p. a žalobu žalobcu odmietol; o nároku na náhradu trov konania súd nerozhodoval.

2. Proti predmetnému uzneseniu súdu prvej inštancie podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie; aj keď vyslovene neuviedol odvolací návrh, z obsahu odvolania vyplýva, že sa domáha zrušenia napadnutého uznesenia (uviedol, že trvá na jeho žalobe a na konaní); namietať (odvolacie dôvody), že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§365 ods. 1 psím. b) C.s.p.); súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností (§365 ods. 1 psím. e) C.s.p.); súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

(§365 ods. 1 písm. f) C.s.p.); zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené (365 ods. 1 písm. g) C.s.p.) a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (365 ods. 1 písm. h) C.s.p.); namietal, že:

2.1 odmietnutie žaloby bolo nezákonné;

2.2 sudkyňa Okresného súdu Rimavská Sobota JUDr. Martina Koreňová „ohl'adom konania vedeného pod sp.zn. 13C/12/2025 účelovo a zaujato odmietla“;

2.3 uvedení sudcovia Krajského súdu v Banskej Bystrici z titulu svojho postavenia žalobcovi nezákonne odsúdenému Okresným súdom Zvolen vo veci vedenej pod sp.zn. 3T/69/2021 a po jeho následnom odvolaní zabránili v jeho ústavnom práve na spravodlivý súdny proces, znemožnili mu jeho demokratické právo na zákonné prostriedky, základné ľudské práva a slobody a ich účinné použitie; svojimi písomnými vyjadreniami kryli nečinnosť, trestné činy a zločiny sudcov Okresného súdu Zvolen a inštruovali ich a podporovali ich tým v ďalšom nezákonnom konaní;

2.4 uvedení sudcovia Okresného súdu Zvolen sa podieľajú na rozvrate štátu SR tým, že páchajú úmyselné zločiny proti ľudskosti vedome a zámerne bez rešpektovania práva a Ústavy SR; vedome a zneužívajúc svoje postavenie sudcov mučili a mučia, vydávajú rozsudku nevinným, unášajú dieťa, ponižujú, ničia dobré meno nevinného, porušujú ľudské práva a slobody žalobcu a jeho syna, úmyselne ohýbajú právo a tým sa stavajú do pozície páchatela;

2.5 keďže sudca súdu prvej inštancie nedeclaroval svoj vzťah k žalovaným, domnieva sa, že je zaujatý a žiada písomné vyjadrenie príslušného sudcu, či na túto skutočnosť bezodkladne informoval ministra spravodlivosti SR;

2.6 žalobca presne odôvodnil súvislosti medzi opisovaným dejom a vyvodeným nárokom a sumám – jeho utrpenie si cení na túto výšku nemajetkovej ujmy (9 miliárd Eur) a to sa musí akceptovať, viac ako 5 rokov sa musí bezmocne prizerať na mučenie jeho uneseného synčeka (jeho drogovanie, huckanie, klamanie, zverovanie sexuálnym predátorom aj fyzické mučenie)

2.7 na ďalšiu náhradu škody (50.000 Eur) vyplácanú mesačne má nárok, nakoľko toto ohavné konanie postihlo aj jeho rodinných príslušníkov uvedených v petite žaloby tým, že boli takisto mučení

2.8 vyplácanie sumy 1 mil. Eur mesačne na zabezpečenie ochrany je iba malé odškodné na anonymný život, ktoré budú zabezpečovať najaté zložky ochrany a technické vybavenie ochrany

2.9 domáha sa trestnoprávnej zodpovednosti žalovaných osôb a náhrady nemajetkovej ujmy uvedených osôb;

2.10 žalovaní svojím konaním páchajú vlastizradu a rozvracajú štát SR, je potrebné konať vo vyššom záujme a nebrániť spravodlivosti arbitrárnymi dôvodmi.

3. Krajský súd, ako súd funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní, vec preskúmal v rozsahu určenom §380 ods. 1, 2 C.s.p. bez nariadenia pojednávania v zmysle §385 ods. 1 C.s.p. a uznesenie súdu prvej inštancie zmysle §387 ods. 1,2 C.s.p. ako vecne správne potvrdil.

4. Podľa §387 ods. 1, 2 C.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

4.1 Podľa §262 ods.1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

5. Odvolací súd preskúmal odvolacie námietky žalobcu, napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie, konanie, ktoré jeho vydaniu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolacie námietky nie sú dôvodné, súd prvej inštancie dospel k správne záveru a jeho rozhodnutie je vecne správne; odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu, na ktoré odkazuje a na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia dopĺňa, že podanie žalobcu je neúplné, nezrozumiteľné, zmätočné a nespĺňa základné náležitosti žaloby podľa §127 ods. 1 C.s.p., §132 C.s.p., a to nielen čo sa týka petitu žaloby (napr. z formulácie „priznáva Štát Slovenská republika ochranu pred všetkými orgánmi štátu Slovenská republika formou imunity najvyššieho stupňa“ nie je vôbec zrejmé, čo žalobca požaduje, akú ochranu a pred akými orgánmi požaduje), ale aj čo do vymedzenia strán sporu, a to (a) tak na strane žalobcu/žalobcov (okrem samotného žalobcu z obsahu jeho podaní mohlo vyplývať, že žalobcami by mohli byť aj syn D. A., nar. XX.XX.XXXX, otec žalobcu E. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XX, H. XXXXX, matka F. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XX, H. XXXXX, brat G. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XX, H. XXXXX), ako aj (b) na strane žalovaných (z podaní žalobcu nie je doposiaľ zrejmé,

či žalovanými subjektmi sú len uvedené súdy, alebo aj resp. len konkrétni sudcovia týchto súdov (u ktorých navyše žalobca požaduje v rámci civilného konania vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti a z obsahu podaní tiež vyplýva, že peňažné plnenie podľa žalobcu mu má byť vyplácané z rozpočtových prostriedkov SR, teda peňažné plnenie nepožaduje od konkrétnych sudcov).

6. Uvedené nedostatky podania neboli odstránené žalobcom ani po výzve súdu prvej inštancie, pričom ide o také nedostatky, ktoré neumožňujú v konaní pokračovať a preto súd prvej inštancie správne podanie žalobcu zo dňa 26.05.2025, doplnené podaním zo dňa 06.10.2025 odmietol; odvolací súd neidentifikoval existenciu ani jedného z odvolacích dôvodov, uvedených v §365 C.s.p. a preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v zmysle §387 ods. 1, 2 C.s.p. potvrdil.

7. V prípade, že žalobca mieni opätovne podať žalobu, odvolací súd (tak ako to už urobil aj súd prvej inštancie) poučuje žalobcu o tom, že pre potreby spísania riadneho žalobného návrhu s potrebnými náležitosťami môže využiť právnu pomoc od advokáta, a pokiaľ si advokáta z finančných dôvodov nemôže zvoliť, má možnosť osloviť Centrum právnej pomoci. Zároveň, vzhľadom na formulácie a urážky zo strany žalobcu uvedené v jeho podaniach považuje odvolací súd za potrebné ho upozorniť na možnosť aplikácie ust. §102 C.s.p., podľa ktorého súd môže uložiť poriadkovú pokutu tomu, kto urobí hrubo urážlivé podanie.

8. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa §396 ods. 1 C.s.p. v spojení s §257 C.s.p.; v odvolacom konaní boli síce v plnom rozsahu úspešní žalovaní - zo spisu však je zrejmé, že im žiadne trovy nevznikli a preto im krajský súd ich náhradu voči žalobcovi nepriznal.

9. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§393 ods. 2 druhá veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky

minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).