

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: PE-1T/59/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3622010174  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2025:3622010174.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. v trestnej veci proti obžalovanému A. A., pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona účinného do 05.08.2024, na hlavnom pojednávaní konanom v Partizánskom dňa 22.09.2025, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný

A. A., nar.XX.XX.XXXX v B., trvale bytom mesto C., prechodne bytom mesto D., nezamestnaný, slobodný, t.č. v ÚVTOS Ilava,

je v i n n ý, ž e :

dňa 20.01.2022 v čase asi o 19:00 hod. v E., potom ako sa nachádzal v areáli obchodnej spoločnosti RS Centrum spol. s.r.o. so sídlom E., F. C. G. XXXX/XX, vošiel do odomknutej budovy dielne, kde sa na stene v dielni nachádzala neuzamknutá skrinka s kľúčmi od firemných vozidiel uvedenej obchodnej spoločnosti, otvoril si dverka a vzal si tam zavesený kľúč od osobného motorového vozidla zn. Renault Clio, farba modrá metalíza, EČ E., VIN:H. v hodnote 2.300 €, s ktorým prišiel k motorovému vozidlu Renault Clio, ktoré bolo odparkované v areáli v blízkosti dielne, uvedené vozidlo si odcudzeným kľúčom odomkol, nasadol do vozidla, vozidlo naštartoval a bez súhlasu sa ho zmocnil a odviezol sa ním do katastra obce I. J. J., kde bol dňa 21.01.2022 v čase o 00:21 hod. na ul. D. cesta pred predajňou Ovocia a zeleniny zastavený a kontrolovaný hliadkou polície Obvodného oddelenia PZ Partizánske, zároveň bol pri kontrole podrobený dychovej skúške s pozitívnym výsledkom 0,44 mg/l vydýchnutého vzduchu, obžalovaný A. A. sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že bol za taký čin odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/186/2010 zo dňa 31.08.2010, právoplatným dňa 15.09.2010, kedy bol uznaný vinným okrem iného aj z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona,

t e d a :

zmocnil sa cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať a čin spáchal, hoci už bol za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l :

prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona účinného do 05.08.2024.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu obžalovanému A. A., pretože trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 7 (sedem) mesiacov nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 2T/18/2022-104 zo dňa 06.04.2022, právoplatným dňa 18.01.2023, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodeného C. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., C. XX s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske podal dňa 13.09.2022 obžalobu na obvineného A. A. pod č.k. Pv 121/22/3305-12 pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona účinného do 05.08.2024 na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. PE-1T/59/2022-136 zo dňa 17.07.2023 súd podľa § 241 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku z dôvodu podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku predmetné trestné stíhanie obžalovaného zastavil, nakoľko trest, ku ktorému by mohlo trestné stíhanie obžalovaného viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý už bol obžalovanému pre iný čin právoplatne uložený.

Na podklade sťažnosti prokurátora, ktorú proti tomuto uzneseniu podal, Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 3To/85/2023-145 zo dňa 03.10.2023 podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku zrušil vyššie citované rozhodnutie v celom rozsahu a okresnému súdu uložil, aby vo veci znovu konal a rozhodol. Podľa názoru sťažnostného súdu je rozhodnutie okresného súdu minimálne predčasné, keďže si okresný súd pred rozhodnutím nezabezpečil príslušné spisové materiály.

Vo veci súd nariadil termín hlavného pojednávania na deň 22.09.2025, na ktorom obžalovaný po zákonom poučení urobil v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku obžalobou mu kladeného za vinu a ľutuje svojho konania. Nakoľko obžalovaný súhlasne (áno) zodpovedal na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku, súd so súhlasom prokurátora a obhajcu obžalovaného v zmysle § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku jeho vyhlásenie prijal, nakoľko na takýto postup boli splnené zákonné podmienky, keďže vyhlásenie obžalovaného o vine za skutok mu obžalobou kladený za vinu v zmysle § 257 ods. 7 druhá veta Trestného poriadku nebolo zmenou jeho postoja, nakoľko tento sa ku skutku doznával už v prípravnom konaní. Zároveň súd vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie prečítaním zápisnice o výsluchu svedka – poškodeného C. K. zo dňa 16.08.2022 (č.l. 67-70) podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku, v zmysle § 269 Trestného poriadku oboznámením listinných dôkazov, a to zápis o dychovej skúške obžalovaného z č.l. 12-13, uznesenie z č.l. 136, uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č.k. 3To/85/2023-145 zo dňa 03.10.2023, obžaloba Okresnej prokuratúry Bratislava III z č.l. 166-168, opatrenie z č.l. 235, správa o povesti obžalovaného z ÚVTOS Ilava + skrátený výpis z č.l. 248-249, uznesenie Okresného súdu Prievidza č.k. 1T/10/2023-148 zo dňa 09.08.2024 z č.l. 253, lustrácia ZVJS z č.l. 258, odpis z RT z č.l. 259-261, lustrácia GP SR z č.l. 262-276, lustrácia CESDaP z č.l. 277-288, lustrácia CDB z č.l. 289 a oboznámením podstatného obsahu spisov Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/18/2022, sp. zn. 2T/186/2010 a sp. zn. 1T/62/2022.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania po právnej stránke konanie obžalovaného popísané vo výrokovvej časti tohto rozsudku kvalifikoval ako prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona účinného do 05.08.2024, pričom vinu obžalovaného za skutok obžalobou mu kladený za vinu ustálil na základe ním urobeného vyhlásenia o vine, ktoré prijal a ktoré je neodvolateľné. V jeho konaní išlo o priamy úmysel podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, nakoľko bolo preukázané, že obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone spôsobiť porušenie chráneného záujmu.

Z prečítanej výpovede poškodeného C. K. z prípravného konania zo dňa 16.08.2024 postupom podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku v časti uplatneného nároku na náhradu škody vyplynulo, že kupoval nový disk na dve pneumatiky, keďže sa jedna nedala dokúpiť a bolo poškodené pravé predné rameno a tiež musel dávať robiť geometriu. Celková škoda bola asi vo výške 400 € s tým, že dodatočne zašle presné vyčíslenie. Na záver vyluču uviedol, že sa pripája k trestnému stíhaniu a bude žiadať náhradu škody vo výške 400 €, ktorú ešte presne dodatočne upresní.

Zo správy od ÚVTOS Ilava o povesti obžalovaného zo dňa 05.08.2025 (č.l. 248) vyplýva, že obžalovaný do výkonu trestu nastúpil dodaním z cudziny dňa 02.05.2025. Po absolvovaní nástupného oddielu bol dňa 17.06.2025 umiestnený do výchovného kolektívu odsúdených diferenciacnej skupiny „B“ v strednom stupni stráženia, kde sa nachádza aj v súčasnosti. Správanie a vystupovanie obžalovaného je počas krátkeho obdobia výkonu trestu odňatia slobody na priemernej úrovni, adaptuje sa na podmienky. Vyskytli sa nedostatky, najmä v oblasti dodržiavania zákazov a plnenia povinností v oblasti dodržiavania ustrojenosti, či povinnosti pracovať, ak je zaradený do práce. Dodržiavanie osobnej a kolektívnej hygieny bolo na požadovanej úrovni. V zaobchádzaní musí byť volený direktívny prístup a neustála kontrola. Na osвете o závislostiach sa zúčastnil zatiaľ jedenkrát, snaží sa uvedomiť si potrebu trvalej abstinencie od návykových látok. Postoj k trestnej činnosti je čiastočne kritický. Obžalovaný nemá udelenú disciplinárnu odmenu, disciplinárne potrestaný bol jedenkrát. Obžalovaný sa zatiaľ menej aktívne snaží o aktívne a zmysluplné trávenie voľného času. Zapojoil sa do činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti vykonávaním čistiacich a upratovacích prác na cele a sektore. Obžalovaný bol krátko zaradený na vnútornom pracovisku v ústave, kde bolo jeho pracovnou náplňou lepenie a skladanie kartónových krabíc. Počas zaradenia sa u neho vyskytol nedostatok, keď odmietol nastúpiť do práce, pretože sa necítil subjektívne dobre. Snaha o vytvorenie stabilného pracovného návyku je zatiaľ u odsúdeného viac vo verbálnej rovine. Snaží sa rozvíjať dostupné kontakty a sociálne väzby s osobami z vonkajšieho prostredia formou korešpondencie a telefonovania, najmä s osobami, ktoré by mohli pozitívne vplyvať na proces jeho resocializácie (teta, kamarátka). Obžalovaný má jedného syna, nekontaktuje sa s ním, nemá voči nemu určenú vyživovaciu povinnosť súdom. V záver sa v správe konštatuje, že ide o obžalovaného, ktorý sa nachádza v adaptačnej fáze na výkon trestu odňatia slobody. Voľný čas sa snaží zatiaľ využívať menej aktívne, v pracovnej oblasti je vedený a smerovaný na vytvorenie stabilnejšieho pracovného návyku a k prijatiu práce ako jedinému prostriedku zabezpečovania základných životných potrieb.

Pokiaľ ide o osobné pomery a možnosti nápravy obžalovaného súd zistil, že tento je slobodný, má jedno dieťa. Z lustrácie v systéme ZVJS vyplynulo, že obžalovaný je aktuálne vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Ilava v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 2T/18/2022 od 02.05.2025 do 22.11.2030. Podľa lustrácie v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov Ministerstva spravodlivosti SR obžalovaný bol jedenásťkrát priestupkovo postihnutý za rôzne priestupky (na úseku dopravy, proti občianskemu spolunažívaniu, proti majetku, vzbudenie verejného pohoršenia). Z odpisu z registra trestov obžalovaného vyplýva, že tento má evidovaných trinásť záznamov, pričom bol sedemkrát súdom trestaný pre rôznu trestnú činnosť (trikrát mu bol ukladaný súhrnný trest, raz mu bol ukladaný trest spoločný a trikrát bolo upustené od uloženia súhrnného trestu), a to i nepodmienečnými trestami odňatia slobody, a to i za rovnakú trestnú činnosť, ako mu je aktuálne kladená za vinu.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/18/2022 vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 2T/18/2022-104 zo dňa 06.04.2022, právoplatným dňa 18.01.2023 bol obžalovaný uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona (skutok zo dňa 09.12.2021) a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 7 mesiacov nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/62/2022 vyplýva, že uznesením Okresného súdu Prievidza č.k. 1T/62/2022-185 zo dňa 16.02.2023, právoplatným dňa 17.05.2025 bolo podľa § 290 ods. 1 Trestného poriadku, § 281 ods. 2 Trestného poriadku s použitím § 215 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku trestné stíhanie obžalovaného A. A. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, sčasti písm. b/ Trestného zákona na skutkovom základe tam uvedenom (skutok zo dňa 23.03.2022) zastavené, nakoľko trest, ku ktorému by mohlo trestné stíhanie obžalovaného viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý už bol obžalovanému pre iný čin právoplatne uložený.

Uznesením Okresného súdu Prievidza č.k. 1T/10/2023-148 (č.l. 253) zo dňa 09.08.2024, právoplatným dňa 03.09.2024 bola podľa § 280 ods. 2 Trestného poriadku trestná vec obžalovaného A. A. stíhaného

pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na skutkovom základe tam uvedenom (skutok zo dňa 28.04.2022) postúpená Okresnému úradu Prievidza, Odbor všeobecnej vnútornej správy na prejednanie ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 písm. a/ zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov.

Pri rozhodovaní o treste u obžalovaného súd vychádzal zo zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona účinného do 05.08.2024 zohľadňujúc spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a osobu páchatela, jeho pomery ako aj možnosti jeho nápravy. Súd prihliadol tiež na to, že trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd aplikoval ustanovenie § 34 Trestného zákona účinného do 05.08.2024 (majúc na zreteli i ustanovenie § 2 ods. 1 Trestného zákona, kde na aktuálne stíhanú vec bolo potrebné aplikovať Trestný zákon účinný do 05.08.2024, nakoľko u obžalovaného išlo o zbiehajúcu sa trestnú činnosť, kde pri jeho skoršom odsúdení v trestnej veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/18/2022, ktoré je prísnejšie, bola jeho vina uznaná a trest ukladaný podľa Trestného zákona účinného do 05.08.2024), § 38 Trestného zákona účinného do 05.08.2024 a § 44 Trestného zákona, pričom prihliadol na predchádzajúcu trestnú minulosť obžalovaného a zistil, že tento bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 2T/18/2022-104 zo dňa 06.04.2022, právoplatným dňa 18.01.2023 uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona (skutok zo dňa 09.12.2021) a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 7 mesiacov nepodmienečne (pri zohľadnení § 38 ods. 5 Trestného zákona účinného do 05.08.2024 – opätovné spáchanie zločinu) so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Nakoľko obžalovaný spáchal predmetný skutok aktuálne mu kladený za vinu skôr, ako bol za iný jeho trestný čin vyhlásený odsudzujúci rozsudok súdu prvého stupňa, teda v danom prípade rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 2T/18/2022-104 zo dňa 06.04.2022, právoplatným dňa 18.01.2023, prichádzal do úvahy postup v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona a uloženie súhrnného trestu v zmysle § 41 ods. 2 Trestného zákona (viacčinný súbeh dvoch úmyselných trestných činov, kde jeden je zločin a jeden je prečin a z nich najprísnejšie trestný je zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona s trestnou sadzbou 3 roky až 8 rokov). Súd pri ukladaní trestu prihliadol i na mieru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom u obžalovaného zistil dve poľahčujúce okolnosti, a to v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu žalovaného skutku a svoj čin úprimne oľutoval) a v zmysle § 36 písm. n/ Trestného zákona (napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom) a zároveň zistil dve priťažujúce okolnosti, a to v zmysle § 37 písm. h/ Trestného zákona (spáchal viac trestných činov) a v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona (bol už za trestný čin odsúdený). Súd pri ukladaní trestu zohľadnil aj skutočnosť, že obžalovaný spáchanie skutku doznával do samého počiatku trestného stíhania, svoje konanie oľutoval a na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine, čím neodvolateľne stratil možnosť podať riadny opravný prostriedok do výroku o vine. Súd pri ukladaní trestu prihliadol i na predchádzajúcu trestnú minulosť obžalovaného, ktorý má v odpise z registra trestov trinásť záznamov, pričom bol do súčasnosti sedemkrát súdom trestaný pre rôznu trestnú činnosť (trikrát mu bol ukladaný súhrnný trest, raz mu bol ukladaný aj trest spoločný a trikrát bolo upustené od uloženia súhrnného trestu), a to i nepodmienečnými trestami odňatia slobody, a to i za rovnakú trestnú činnosť, ako mu je aktuálne kladená za vinu. Súd pri ukladaní trestu prihliadol tiež na priestupkovú minulosť obžalovaného, ktorý bol jedenásťkrát priestupkovo postihnutý za rôzne priestupky. Prihliadol i na správu o povesti obžalovaného z výkonu trestu odňatia slobody, v zmysle ktorej je jeho správanie počas krátkeho obdobia výkonu trestu odňatia slobody na priemernej úrovni, adaptuje sa na podmienky výkonu trestu. Preto s prihliadnutím na predchádzajúce odsúdenie obžalovaného vo veci Okresného súdu Prievidza pod sp. zn. 2T/18/2022, závažnosť tam spáchaného skutku, výšku uloženého trestu, ako aj závažnosť spáchaného skutku aktuálne mu obžalobou kladeného za vinu a postoj obžalovaného k tejto trestnej činnosti, má súd za to, že v danom prípade prichádza do úvahy postup v zmysle § 44 Trestného zákona a preto súd upustil od uloženia súhrnného trestu, keďže skôr uložený trest odňatia slobody obžalovanému vo výmere 5 rokov a 7 mesiacov nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 2T/18/2022-104 zo dňa 06.04.2022, právoplatným dňa 18.01.2023, považuje za dostatočný na ochranu spoločnosti, ako aj na nápravu páchatela.

Nakoľko si poškodený v predmetnej veci síce uplatnil nárok na náhradu škody včas, avšak nie riadne, nakoľko tento do skončenia vyšetrovania svoj nárok na náhradu škody riadne nevyčíslil (vo svojej

výpovedi len uviedol, že svoj nárok vo výške cca 400 € dodatočne upresní, čo však do skončenia vyšetrovania neurobil), súd ho s jeho nárokom na náhradu škody v zmysle § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkázal na civilný proces.

Na základe týchto skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie len ohľadne výroku o treste a náhrade škody v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Ohľadne výroku o vine nie je možné podať odvolanie, nakoľko obžalovaný urobil vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal uznesením.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).