

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 9P/28/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521201644  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3521201644.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou vo veci starostlivosti súdu o mal. Q. D.Á., R.. A. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov matky Q. D., R.. A. XX.XX.XXXX, D. K., K.. W.. Š.T. XXX/XX, a otca S. D., R.. A. XX.XX.XXXX, D. K., D. XXX/X, dieťa v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, o návrhu matky na zvýšenie výživného takto

### rozhodol:

I. Súd zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca k mal. Q. D.R., R.. XX.XX.XXXX, zo sumy 100,- EUR mesačne na sumu 200,- EUR mesačne počnúc dňom 20.05.2021.

II. Nedoplatok na zročnom výživnom za dobu od 20.05.2021 do 30.06.2021 v celkovej sume 138,71 EUR je otec povinný zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Týmto sa mení Rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 04.08.2015 č.k. 4P/3/2015-24 vo výroku I. v časti určeného výživného.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Podaným návrhom sa matka maloletej domáhala, aby súd zvýšil výživné na maloletú zo sumy 100,- EUR mesačne na sumu 200,-EUR mesačne od 01.06.2021. Uviedla, že rodičia sú rodičmi i ďalšej dcéry, a to J., na výživu ktorej sa otec zaviazal prispievať sumou 135,-EUR mesačne. Tá však už ukončí vysokoškolské štúdium I. C. D. a nastúpi do zamestnania. Výživné na Q. bolo určené v čase, keď maloletá navštevovala druhý stupeň základnej školy. V súčasnosti navštevuje strednú školu - druhý ročník V. O. C. T.. Od poslednej úpravy výživného uplynulo takmer 6 rokov a náklady na starostlivosť o maloletú sa zásadne zvýšili. Zdravotný stav maloletej je dobrý. Matka hradí náklady na internát 35,-EUR za ubytovanie, 55,-EUR za stravu v internáte, 32,-EUR za stravu v škole, 40,-EUR dáva dcére vreckové. Na dopravu do T. a späť a v meste T. platí dcéra 20,-EUR mesačne. V škole sú poplatky 216,-EUR za rok, ide o potreby na vyučovanie, pracovné zošity, PC program, rodičovský príspevok. Za rok platí 60,-EUR ako príspevok na stužkovú slávnosť. 10,-EUR má dcéra výdavkov na mobilný telefón a 20,-EUR na ošatenie a obuv. Matka rozpísala tiež svoje náklady na bývanie a prevádzku motorového vozidla. Otec maloletej má ďalšiu vyživovaciu povinnosť, túto skutočnosť matka zohľadňovala a čakala s podaním návrhu do času, kým matka maloletého nastúpi znova do zamestnania.

2. Otec súhlasil so zvýšením výživného pôvodne na sumu 150,-EUR mesačne, následne na sumu 180,-EUR mesačne s tým, že nebude už dcére dávať vreckové. Uviedol, že s dcérou je každú druhú sobotu. Stretávajú sa aj inokedy, keď ide napríklad so synom do mesta. Riadne platí výživné, dcére dáva vreckové 20,-EUR mesačne. S matkou maloletej sa dohodli na tom, že náklady na stužkovú budú hradiť

na polovicu, matka zaplatila teraz prvé dva roky. Obdobne bola dohoda aj o platení nákladov na stravu v škole. Dobil jej kredit. Otec maloletej žije s partnerkou a ich synom O. D., R.. A. XX.XX.XXXX. Syn chodí do materskej školy, poplatky platí partnerka. Má bežné výdavky. Rovnako rozpísal náklady na bývanie. Je astmatik, má vysunutú platničku, výdavky na zdravotný stav má vo výške cca 10,-EUR mesačne.

3. Kolízny opatrovník navrhol výživné zvýšiť na sumu 200,-EUR mesačne s ohľadom na zvýšené výdavky dieťaťa.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, správami o príjmoch rodičov, výdavkoch rodičov, správou o príjme partnerky otca, výsluchom účastníkov, správou kolízneho opatrovníka.

5. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 04.08.2015 č.k. 4P/3/2015-24 súd naposledy upravil vyživovaciu povinnosť otca k maloletej, keď určil výživné v sume 100,-EUR mesačne od 18.05.2015.

6. Podľa § 62 ods. 1 až 6 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

7. Podľa § 65 ods. 1, 2 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

8. Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

9. Podľa § 78 ods. 1 až 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

10. Je zrejmé, že predovšetkým na strane maloletej došlo k zmene pomerov. Od poslednej úpravy výživného uplynulo šesť rokov, pričom už z tejto skutočnosti je zrejmé, že náklady na maloletú sa zvýšili. Výdavky na dieťa vo veku 11 rokov a vo veku 17 rokov sú diametrálne odlišné. Nielenže sa zvyšujú výdavky na stravovanie, ošatenie, hygienické potreby, narastajú aj výdavky spojené s väčšou socializáciou dieťaťa. Nepochybne vyššie sú výdavky na štúdium. Maloletá ukončila druhý ročník strednej školy. Študuje obchodnú akadémiu v T., ide o bilingválnu školu, kde sa učí v nemeckom jazyku. Platí za internát, raňajky a večere 90,-EUR mesačne, obed v škole stojí 1,61 EUR. Do školy cestuje, niekedy zoženie lístok zadarmo, inokedy si ho musí kúpiť. V T. jazdí hromadnou dopravou. Podľa vyjadrenia matky sú náklady na cestovné vo výške cca 20,-EUR mesačne. V škole sa skladajú na stužkovú po 60,-EUR ročne, zatiaľ za obe roky zaplatila výdavky matka, i keď otec deklaruje, že výdavky za ďalšie dva roky zaplatí on. V každom školskom roku si kupuje učebnice a školské potreby, matka jej uhradila splátku na kurz ochrany života a zdravia, a to v sume 75,-EUR.

11. Matka maloletej dosahovala v čase poslednej úpravy výživného príjem vo výške 550,-EUR, mala vyživovaciu povinnosť k dcére J.. V súčasnosti dosahuje príjem 738,-EUR, ubudla jej vyživovacia povinnosť k dcére J., ktorá ukončila vysokú školu a je od 01.06.2021 zamestnaná. S maloletou býva sama, sama uhrádza náklady na bývanie. Zdravotný stav má dobrý.

12. Otec maloletej dosahoval v čase poslednej úpravy výživného príjem vo výške 470,-EUR, mal vyživovaciu povinnosť k dcére J.. V súčasnosti dosahuje príjem 1.090,-EUR, má vyživovaciu povinnosť k synovi O. D., R.. A. XX.XX.XXXX, ubudla mu vyživovacia povinnosť k dcére J.. Žije v spoločnej domácnosti s matkou syna, spoločne uhrádzajú náklady na domácnosť. Partnerka otca dosahuje v súčasnosti príjem 1.059,40 EUR.

13. Je zrejmé, že predovšetkým na strane maloletej došlo k výraznej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného. Ak zohľadníme iba bežné výdavky na bývanie, stravovanie 17 ročného dieťaťa, výdavky na hygienické potreby, ošatenie, je zrejmé, že pôvodne určené výživné nezohľadňuje ani zvýšenie týchto výdavkov. Z pôvodne určeného výživného nebola matka maloletej schopná uhrádzať ani základné potreby maloletej, ak zohľadníme náklady na stravu, bývanie, ošatenie, hygienu, nehovoriac už o výdavkoch na školu. Nástup na strednú školu je medzníkom v živote dieťaťa, nakoľko sa s ním spája výrazné zvýšenie výdavkov na štúdium, cestovanie, ubytovanie. Je zrejmé, že aj na strane matky sa pomery zmenili, jej príjem vzrástol o cca 188,-EUR, teda i ona je schopná podieľať sa na výdavkoch svojej dcéry vyššou sumou, pričom je potrebné zohľadniť i to, že jej ubudla vyživovacia povinnosť k dcére J.. U otca rovnako došlo k nárastu príjmu, a to o cca 620,-EUR, pričom počet jeho vyživovacích povinností sa nezmenil, keďže mu ubudla vyživovacia povinnosť k dcére a pribudla vyživovacia povinnosť k synovi. Napriek výraznému zvýšeniu príjmu sa toto žiadnym spôsobom neodzrkadlilo na prispievaní na potreby maloletej. Pôvodne určená suma 100,-EUR je v súčasnosti veľmi malá a nezohľadňuje ani nárast životných nákladov. Súd pri určení výživného aplikoval zásadu rovnakej životnej úrovne dieťaťa a rodiča a dospel k záveru, že matkou navrhované zvýšenie výživného je plne opodstatnené. Pri zohľadnení príjmu otca a jeho partnerky by priemerný príjem na člena rodiny u otca bol vo výške  $649,80 \text{ EUR} / (1.090 + 1.059,40 - 200) : 3 \text{ osoby}$  a u matky vo výške  $469,-\text{EUR} / (738 + 200) : 2$ . Matkou navrhované výživné je tak plne primerané nielen potrebám dieťaťa, ale i možnostiam jej otca podieľať sa na starostlivosti o dieťa. Je potrebné zohľadniť, že prevažnú časť osobnej starostlivosti o dieťa a zabezpečovanie jeho potrieb vykonáva matka, otec sa s dcérou stretáva iba raz za dva týždne, takže jeho výdavky na dcéru sú okrem výživného minimálne. Matka poskytuje dcére bývanie (užívanie bytu, plyn, elektrika, daň a odpady, internet a satelit; suma 271,50 EUR), kde náklady na dcéru sú vo výške 135 EUR, platí náklady na ubytovanie v internáte a stravovanie, čo je 90,-EUR mesačne, teda určené výživné nepokrýva ani tieto náklady. Pod výživou je pritom potrebné rozumieť nielen náklady na stravovanie, hygienu či školu, ale ide o všetky náklady dieťaťa.

14. Súd výživné zvýšil odo dňa podania návrhu, t.j. od 20.05.2021, nakoľko je zrejmé, že už i v tomto období mala maloletá zvýšené výdavky a jej otec bol schopný podieľať sa na jej výžive vyššou sumou ako bolo pôvodne určené. Nedoplatok potom predstavuje sumu 138,71 EUR (za 12 dní mája 2021 ide o sumu 38,71 EUR a za mesiac jún 2021 o sumu 100,-EUR). Vzhľadom k celkovej dlžnej sume nebolo potrebné určiť na zaplatenie dlžného výživného splátky.

15. Zvýšením výživného došlo k zmene pôvodného rozhodnutia o výživnom.

16. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína. V odvolaní sa má uviesť, kto ho podáva, ktorému súdu je určené, ktorej veci sa týka a čo sa odvolaním sleduje, odvolanie musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak odvolateľ nepredloží odvolanie v potrebnom počte rovnopisov a s prílohami, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Je potrebné najmä uviesť, proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje (dátum vydania rozhodnutia a spisová značka), v čom sa

vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolateľ domáha. Ak sa účastníci konania práva podať odvolanie výslovne vzdali, toto právo im už nepatrí.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať v exekúcii.