

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 41C/3/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123416167
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Matayová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:6123416167.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Matayovou v právnej veci žalobcu: Náhradné vozidlo, s.r.o., so sídlom Tolstého 1201/20, 010 01 Žilina, IČO: 50 496 166, zastúpený: ADOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o., so sídlom Tolstého 1201/20, 010 01 Žilina, IČO: 36 864 455, proti žalovanej: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpený: Advokátska kancelária Legal Cases s.r.o., so sídlom Alžbetínske námestie 328, 929 01 Dunajská Streda, IČO: 36 720 097, o zaplatenie 193,38 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 193,38 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 193,38 Eur od 22.05.2023 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 12.01.2024 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 193,38 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 193,38 Eur od 22.05.2023 do zaplatenia a náhrady trov konania. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 15.11.2023 platobný rozkaz, voči ktorému podala žalovaná odpor. Na základe návrhu žalobcu bola vec postúpená Okresnému súdu Bratislava IV ako súdu miestne príslušnému na prejednanie veci.

2. Žalobca návrh na vydanie platobného rozkazu odôvodnil tým, že dňa 02.04.2023 došlo v Bratislave k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bola spoločnosť Advokátska kancelária Tomáš Petko s.r.o., IČO: 50 218 107, so sídlom Drotárska cesta 7, 811 02 Bratislava (ďalej len „poškodený“). K vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla povinne zmluvne poisteného u žalovanej. Poškodený nechal poškodené motorové vozidlo za účelom vykonania jeho opravy odviezť do autoservisu, na čo bezprostredne nadviazovalo uzavretie Zmluvy o nájme dopravného prostriedku č. 385/2023 zo dňa 04.04.2023, na základe ktorej prenajal žalobca poškodenému náhradné motorové vozidlo. Nájom náhradného vozidla trval od 04.04.2023 do 24.04.2023 po dobu zotrvania poškodeného vozidla v autoservise, až do ukončenia opravy a doručenia krycieho listu poisťovňou, po ktorú nemohol poškodený s motorovým vozidlom nijakým spôsobom pre vznik škody na ňom disponovať. Po dobu trvania nájmu nemal poškodený k dispozícii iné motorové vozidlo a nájom náhradného motorového vozidla bol pre neho nevyhnutný. Po ukončení doby trvania nájmu náhradného vozidla vystavil žalobca poškodenému faktúru č. 4822023 splatnú dňa 09.05.2023 na sumu 900,07 Eur bez DPH za 21 dní, t.j. dobu užívania náhradného vozidla. Vo fakturovanej sume bol zahrnutý aj jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie náhradného

vozidla. Fakturovaná suma predstavovala náklady na nájom náhradného vozidla, za ktorých náhradu nesie zodpovednosť poistenec žalovanej. Poškodený odplatne postúpil svoju budúcu pohľadávku voči žalovanej titulom jeho nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov na nájom náhradného vozidla na žalobcu. Započítaním pohľadávky poškodeného na zaplatenie odplaty za postúpenie pohľadávky s pohľadávkou žalobcu voči poškodenému vyplývajúcou z vyššie uvedenej faktúry v zmysle bodu 5. Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 27.04.2023 vznikla voči žalovanej pohľadávka vo výške 900,07 Eur bez DPH, ktorej postúpenie poškodený oznámil žalovanej. Žalobca vyzval žalovanú na náhradu nákladov účelne vynaložených na nájom náhradného vozidla, ktorá pohľadávka mu bola postúpená poškodeným. Žalovaná dňa 10.05.2023 poskytla žalobcovi poistné plnenie vo výške 706,69 Eur. Žalovaná postupovala v rozpore so svojimi zákonnými povinnosťami a poistné plnenie krátila nedôvodne a na základe svojvoľných výpočtov. Vzhľadom k tomu, že žalovaná neposkytla žalobcovi poistné plnenie v rozsahu zodpovedajúcom pohľadávke žalobcu titulom náhrady škody vo forme účelne vynaložených nákladov na náhradné vozidlo používané poškodeným po dobu nemožnosti užívania poškodeného motorového vozidla v dôsledku škodovej udalosti zapríčinennej poistencom žalovanej, je žalobca aktívne vecne legitimovaný na podanie tohto návrhu na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie dlžnej sumy predstavujúcej rozdiel medzi nákladmi na nájom náhradného vozidla vyplývajúcimi z vyššie uvedenej faktúry a poskytnutým poistným plnením zo strany žalovanej. S poukazom na vyššie uvedené sa žalovaná dostala do omeškania s poskytnutím poistného plnenia žalobcovi ako postupníkovi v celosti, ktoré bola povinná poskytnúť žalobcovi najneskôr do 20.05.2023 podľa ust. § 11 ods. 7 zákona o PZP. Žalovaná skončila šetrenie poistnej udalosti dňa 05.05.2023 podľa oznámenia o poistnom plnení. Žalobca sa vzhľadom na vyššie uvedené týmto návrhom domáha uloženia povinnosti žalovanej na zaplatenie istiny vo výške 193,38 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 22.05.2023 do zaplatenia. K postupovanej pohľadávke žalobca uviedol, že poškodený sa dostal do situácie, keď bol nútený si prenajať náhradné motorové vozidlo za jeho poškodené vozidlo v dôsledku poistnej udalosti zavinennej poistencom žalovanej, a teda tento stav nebol výsledkom jeho dobrovoľného rozhodnutia. Ujma poškodeného spočívala v tom, že poškodený vynaložil náklady za nájom náhradného vozidla, k zapožičaniu ktorého bol poškodený donútený práve vzniknutou poistnou udalosťou, ktorú nespôsobil a uplatňovaná náhrada nákladov za používanie náhradného motorového vozidla len reparuje poškodenému stav, keď nemohol z titulu poistnej udalosti svoje motorové vozidlo používať. Od poškodeného nemožno spravodlivo očakávať, že po dobu, po ktorú sa jeho poškodené vozidlo nachádza v autoservise, zmení svoj životný štýl v tom smere, že namiesto auta začne cestovať pešo, bicyklom alebo prostriedkami hromadnej dopravy, a preto mu nemožno vytknúť, že si od žalobcu prenajal náhradné vozidlo. Užívanie prenajatého náhradného vozidla počas celej fakturovanej doby bolo v priamej príčinnej súvislosti s predmetnou poistnou udalosťou. Jediným zásadným kritériom pre posúdenie primeranosti a účelnosti dĺžky prenájmu náhradného motorového vozidla je doručenie oznámenia o ukončení likvidácie poistnej udalosti a poukaz finančných prostriedkov, ak na ne vzniká nárok, oprávnenému. Dojednané nájomné, vrátane poplatku za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla, ako dôvodí i súdna prax, predstavujú skutočnú škodu, právo na náhradu ktorej bolo platne postúpené na žalobcu; boli poškodeným nutne a účelne vynaložené, keďže boli vynaložené v súvislosti s tým, že poškodený fakticky nemohol užívať vlastné motorové vozidlo počas toho, ako sa nachádzalo v autoservise. Poškodený si prenajal porovnateľné vozidlo s poškodeným motorovým vozidlom nemajúc v zmysle súdnej praxe povinnosť vyhľadávať najvýhodnejšiu ponuku. Pre prípad vzniku pochybností ohľadom nároku žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania poukázal na právny názor a závery Ústavného súdu Slovenskej republiky vyslovené v Náleze Ústavného súdu SR zo dňa 14.10.2021, sp. zn. III. ÚS 309/2020-33, ktorým bol zrušený Rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 22.11.2018, sp. zn. 3 Cdo 145/2017.

3. Žalovaná v rámci podaného odporu voči platobnému rozkazu uviedla, že dňa 02.04.2023 vznikla škodová udalosť - poškodenie motorového vozidla U. T. s EČV: K. (ďalej len „vozidlo“), ktorého vlastníkom a držiteľom v čase škodovej bola Q. kQ.. (ďalej len „právny predchodca žalobcu“). Právny predchodca žalobcu nechal poškodené vozidlo opraviť v spoločnosti M a H, spol. s r.o., so sídlom Panónska cesta 43, 851 04 Bratislava, IČO: 313 617 81 (ďalej len „opravca“). Dňa 04.04.2023 právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalobcom zmluvu o nájme č. 385/2023, na základe ktorej právny predchodca žalobcu užíval náhradné vozidlo. Nájom náhradného vozidla bol dohodnutý na dobu určitú od 04.04.2023 do 24.04.2023. Nájom náhradného vozidla bol ukončený dňa 24.04.2023 o 17:26 hod. Denná sadzba za nájom náhradného vozidla bola dohodnutá vo výške 66,- Eur s DPH. Dňa 03.05.2023 právny predchodca žalobcu (prostredníctvom žalobcu) uplatnil u žalovanej nárok na poistné plnenie vo výške 1 080,08 Eur (900,07 Eur bez DPH), zodpovedajúce nákladom na nájom

náhradného vozidla po dobu 21 dní (21 dní x 41,67 Eur bez DPH) a poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla. Žalovaná dňa 05.05.2023 ukončila prešetrovanie potrebné na zistenie existencie a rozsahu jej povinnosti poskytnúť poistné plnenie, a poskytla právnemu predchodcovi žalobcu (na účet žalobcu) poistné plnenie vo výške 706,69 Eur, zodpovedajúce nákladom na nájom náhradného vozidla po dobu 18 dní a znížený o opotrebenie vozidla. Žalobca predložil žalovanej faktúru č. 4822023 zo dňa 27.04.2023, vystavenú žalobcom, v ktorej žalobca vyúčtoval právnemu predchodcovi žalobcu nájom náhradného vozidla v dňoch od 04.04.2023 do 24.04.2023 na sumu 1 080,08 Eur s DPH. Otázka, či náklady na nájom náhradného vozidla boli nutné a účelné, závisí vždy na posúdení konkrétnych okolností prípadu. Výška náhrady škody (a tomu zodpovedajúce poistné plnenie) nie je totiž daná čiastkou skutočne vyplatenou, ale výškou čiastky účelne vynaloženej. Dôkazné bremeno o výnimočných okolnostiach odôvodňujúcich v konkrétnom prípade priznanie náhrady v čiastke vyššej než je obvykle potrebná leží na žalujúcej strane a nie na žalovanej strane. Dĺžka nutnej doby sa automaticky nerovná dobe do poskytnutia poistného plnenia. Vzhľadom na konkrétne skutkové okolnosti (napr. stav vozidla, rozsah opravy, existencia tzv. totálnej škody) sa posudzuje akú dlhú dobu bolo obstaranie náhradného vozidla nutné a účelné, so zreteľom na postup obvyklý pri riešení následkov obdobných nehôd. Žalovaná predložila súdu faktúru samotného opravcu č. 2230010364 zo dňa 21.04.2023, z ktorej vyplýva, že oprava poškodeného vozidla bola ukončená 21.04.2023. Žalobca nepreukázal potrebu nájmu náhradného vozidla až do 24.04.2023. Dôkazné bremeno je na strane žalobcu. Žalovaná vyjadrila názor, že v danom prípade možno považovať za nutnú a účelnú dĺžku opravy poškodeného vozidla v rozsahu najviac 18 dní. Poškodený subjekt rozhoduje o tom, u koho je vozidlo opravené a od koho si prenajme náhradné vozidlo. Žalovaná je však oprávnená namietat' nutnosť a účelnosť nákladov vynaložených na opravu vozidla, resp. nájom náhradného vozidla. Žalovaná je oprávnená namietat' absenciu príčinnej súvislosti medzi škodou (nákladmi na nájom náhradného vozidla) a škodovou udalosťou. Pokiaľ oprava poškodeného vozidla v rozsahu 3 dní nie je nutná a účelná, ani vynaložené náklady na nájom náhradného vozidla zodpovedajúce 3 dňom nemožno považovať za nutné a účelné. Daná skutočnosť nemôže byť na ťarchu škodcu (poisteného u žalovanej). Hoci oprava poškodeného vozidla je objektívnou relevantnou skutočnosťou, ktorá zakladá nutnosť prenájmu náhradného vozidla poškodeným, významné sú z hľadiska posudzovania odkázanosti poškodeného na použitie náhradného vozidla, aj konkrétne okolnosti, za ktorých sa oprava vykonávala. Nutnosť vynaloženia nákladov na prenájom náhradného vozidla je obmedzená na dobu nevyhnutnej potreby vykonania opravy, resp. na dobu úkonov potrebných na likvidáciu škodovej udalosti. V prípade, ak je poškodené vozidlo prevádzky schopné, nie je dôvod, aby nebolo používané v čase, keď sa oprava reálne nevykonáva. V danom prípade nemôže byť na ťarchu škodcu, aby zodpovedal aj za škodu v čase, kedy poškodený inak prevádzky spôsobilé vozidlo neužíva lebo čaká na dodanie náhradného dielu do servisu. Medzi škodou a škodovou udalosťou musí existovať príčinná súvislosť. V danom prípade táto absentovala, nakoľko škoda (náklady na prenájom náhradného vozidla) žalobcovi vznikla v dôsledku skutočností, ktoré nastali náhodne a nezávisle od škodovej udalosti. Riziko, že k týmto skutočnostiam v súvislosti s odstraňovaním poškodenia vozidla dôjde, znáša žalobca (právny predchodca žalobcu), ktorý nesie zodpovednosť za výber autoservisu. Žalobca (právny predchodca žalobcu) nebol odkázaný na použitie náhradného vozidla preto, že jeho poškodené vozidlo nebolo spôsobilé na užívanie a ani preto, že bola vykonávaná oprava, ale preto, že sa odložila jeho oprava pokiaľ nebude dodaný náhradný diel. Žalovaná neposkytla žalobcovi (právnemu predchodcovi žalobcu) poistné plnenie zodpovedajúce ďalším 3 dňom nájmu náhradného vozidla, nakoľko nešlo o nutné a účelne vynaložené náklady, pričom absentuje príčinná súvislosť medzi škodovou udalosťou a škodou. Žalovaná uvádza, že ani čakanie na doručenie krycieho listu nemôže byť na jej ťarchu, pretože je na vôli poškodeného, či škodu uhradí z vlastných zdrojov alebo počká do úhrady poisťovňou, čo potom ale neodvodňuje účelnosť trvania nájmu náhradného vozidla. Žalovaná po doručení faktúry musela vykonať šetrenie za účelom zistenia nároku podľa § 11 ods. 6 zákona o PZP a aj plniť v lehote podľa § 11 zákona o PZP. Žalovaná v rámci prešetrovania potrebného na zistenie existencie a rozsahu jej povinnosti poskytnúť poistné plnenie zohľadnila skutočnosť, že právny predchodca žalobcu najazdil na náhradnom vozidle v priebehu deklarovovaných 18 dní spolu 1137 kilometrov. Právny predchodca žalobcu teda za 1 deň nájmu najazdil priemerne 63 kilometrov. Žalovaná pri výpočte poistného plnenia kalkuluje s 1137 najazdenými kilometrami, nakoľko počet nutných a účelných dní nájmu (s výraznou časovou rezervou) je v danom prípade najviac 18 dní (63 kilometrov x 18 dní). Skutočnou škodou sú len náklady na nájom náhradného vozidla, ktoré prevyšujú náklady na prevádzku vlastného vozidla. Pokiaľ by právny predchodca žalobcu využíval vlastné vozidlo, technická hodnota jeho vlastného vozidla by sa logicky znížila. Žalovaná preto neposkytla žalobcovi poistné plnenie vo výške 57,- Eur, ako očakávané zníženie technickej hodnoty vozidla poškodenej, reflektujúcej 1137 najazdených kilometrov. Žalovaná taktiež za každý najazdený kilometer neposkytla žalobcovi 0,01

Eur tzv. prevádzkové náklady, spolu teda 11,37 Eur s DPH (1137 km x 0,01 Eur). Prevádzkové náklady predstavujú náklady na údržbu a prevádzku vozidla na každých 15 000 kilometrov bez zohľadnenia nákladov na pohonné hmoty. Pokiaľ by právny predchodca žalobcu využíval vlastné vozidlo (1137 najazdených kilometrov) nevyhnutne by musel vynakladať aj náklady na jeho prevádzku a údržbu, podľa pokynov výrobcu na obsluhu a údržbu. Vozidlo sa musí udržiavať v riadnom technickom stave podľa pokynov na obsluhu a údržbu ustanovených výrobcom. Riadnym technickým stavom vozidla je stav, v ktorom vozidlo spĺňa ustanovené technické požiadavky na prevádzkovanie vozidla v cestnej premávke (pozri § 44 ods. 7 zákona č. 106/2018 Z.z.). Údržba je súhrn predpísaných úkonov zabezpečujúcich technickú spôsobilosť prevádzky vozidla a jej hospodárnosť. Patrí sem oštiepenie vozidla, technická prehliadka, výmena alebo doplnenie prevádzkových náplní vozidla, umývanie a čistenie vozidla, kontrola a dotiahnutie alebo nastavenie určitých častí vozidla (prípadne po predpísanom čase alebo jazdnom výkone aj výmena niektorých drobných súčiastok) a podobne. Pri zohľadnení sumy 0,01 Eur za 1 najazdený kilometer (minimálna suma, ktorú reflektuje žalovaná) by prevádzkové náklady držiteľov vozidiel pri najazdených 15 000 kilometroch predstavovali sumu len 150,- Eur. Skutočné prevádzkové náklady držiteľov vozidiel sú pritom reálne ešte vyššie (než minimálne prevádzkové náklady, ktoré reflektuje žalovaná), čo je všeobecne známa skutočnosť. Žalovaná zároveň považuje za nevyhnutné uviesť, že systém povinného zmluvného poistenia má slúžiť na spravodlivé odškodnenie (materiálne aj nemateriálne) osôb poškodených pri dopravných nehodách, aby boli v zákonom rozsahu uspokojené ich nároky prostredníctvom poisťovateľov škodcov (vinníkov dopravných nehôd). Naopak systém povinného zmluvného poistenia nemá byť akousi „dojnou kravou“ s cieľom, aby sa na ňom určité podnikateľské subjekty obohacovali na úkor poisťovní, ale aj samotných poškodených. V tejto súvislosti odkazoval aj na nález Ústavného súdu Českej republiky zo dňa 14.02.2018, sp. zn. IV. ÚS 2043/17. Tento záver je podľa názoru žalovanej aplikovateľný aj na predmetný spor, keďže konanie žalobcu možno hodnotiť minimálne ako snahu zneužiť systém povinného zmluvného poistenia s cieľom neoprávnene sa obohatiť na úkor žalovanej, ak už nie priamo ako snahu parazitovať na systéme povinného zmluvného poistenia. Takéto konanie žalobcu ako lovca dopravných nehôd (obchodníka s pohľadávkami voči poisťovniam) nie je možné hodnotiť ako výkon podnikateľskej činnosti, ktorý by bol v súlade so zásadou poctivého obchodného styku. Takýto výkon činnosti zo strany žalobcu nepožíva právnu ochranu s odkazom na znenie ustanovenia § 265 Obchodného zákonníka. Žalobca uplatňuje od žalovanej 8,75 % ročný úrok z omeškania od 22.05.2023 do zaplatenia. Dňa 03.05.2023 si žalobca (právny predchodca žalobcu) uplatnil u žalovanej poistné plnenie - nájomné za náhradné vozidlo vo výške 1 080,08 Eur. Listom zo dňa 09.05.2023 žalovaná oznámila žalobcovi (právny predchodcu žalobcu), že dňa 05.05.2023 ukončila šetrenie poistnej udalosti a poskytla na účet žalobcu poistné plnenie vo výške 706,69 Eur. Žalovaná bez zbytočného odkladu začala prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jej povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia žalobcu (právneho predchodcu žalobcu) o škodovej udalosti oznámila žalobcovi výšku poistného plnenia v zmysle § 11 ods. 6 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z. Žalovaná v zákonnej lehote splnila povinnosti vyplývajúce z prvej aliny § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z. z. a preto sa nemohla dostať do omeškania. Vzhľadom na uvedené žalovaná žiadala žalobu zamietnuť ako nedôvodnú.

4. Žalobca v rámci vyjadrenia k odporu žalovanej uviedol, že odpor podaný žalovanou považuje za nedôvodný a neopodstatnený. Obrana žalovanej uplatnená v odpore nemá oporu v skutkovom ani právnom stave a je produkovaná len v úmysle vyhnúť sa a oddialiť plnenie splatnej pohľadávky. Žalovaná opakovane uplatňuje rovnaké prostriedky procesnej obrany vo viacerých súdnych sporoch vedených na rovnakom alebo obdobnom skutkovom základe. Predmetné prostriedky procesnej obrany však možno považovať za neúčinné alebo nedôvodné, čo vedie k záveru o danosti a preukázanosti žalobcom uplatneného nároku, o čom svedčia súdne rozhodnutia okresných i krajských súdov v stovkách skutkovo rovnakých alebo obdobných sporov iniciovaných proti žalovanej a ďalším poisťovniam. Žalovaná v podanom odpore uplatnený nárok žalobcu popiera z dôvodu neprimeranej doby trvania nájmu náhradného vozidla s poukazom na dátum vystavenia faktúry za opravu dňa 21.04.2023, v zmysle ktorej bola oprava poškodeného vozidla údajne ukončená dňa 21.04.2023. Pre posúdenie nutnosti a účelnosti prenájmu náhradného vozidla je podľa názoru žalobcu rozhodujúce, že v dôsledku škodovej udalosti zavinenej klientom žalovanej nemohol poškodený používať svoje motorové vozidlo a na dobu jeho opravy si musel zapožičať náhradné vozidlo. Je nepochybné, že nájom motorového vozidla vznikol v príčinnej súvislosti so škodou, ktorá bola spôsobená poistencom žalovaného. Zároveň pri posudzovaní nutnosti a účelnosti nákladov vzniknutých z titulu nájmu náhradného vozidla je potrebné vychádzať z celkovej doby, počas ktorej bolo vozidlo poškodeného z dôvodu jeho opravy v autoservise, a tiež zo skúmania reálnej možnosti poškodeného užívať svoje motorové vozidlo. Poukazoval na skutočnosť,

že poškodený prišiel o možnosť využívať svoje vlastné motorové vozidlo nie vlastným zavinením, ale zavinením klienta žalovanej. Náhradné motorové vozidlo využíval poškodený na ten istý účel ako svoje vlastné vozidlo, nie je preto možné od poškodeného spravodlivo požadovať, aby pre protiprávne konanie inej osoby bol obmedzený v užívaní svojho vlastníctva a aby upustil od svojho zaužívaného spôsobu fungovania. Žalovaná vôbec neberie do úvahy reálnu dobu, počas ktorej bol poškodený v dôsledku ním nezavineného konania vylúčený z užívania svojho vozidla. Predmetné krátenie poisťného plnenia odôvodnené vlastným určením doby trvania nájmu predstavuje neoprávnené a svojvoľné konanie žalovanej, pričom žalobca mal za to, že takýto postup nemožno akceptovať. Žalovaná spolu s odporom predložila faktúru vystavenú autoservisom M a H, spol. s r.o. zo dňa 21.04.2023. Z predloženej faktúry za opravu vozidla síce vyplýva dátum dodania tovaru alebo služby dňa 21.04.2023, avšak vzhľadom na odplatný charakter tohto záväzkového vzťahu je oprava v širšom slova zmysle ukončená až poskytnutím plnenia druhej zmluvnej strany, v danom prípade z titulu náhrady škody žalovanou. Dĺžka prenájmu náhradného vozidla v predmetnej veci tak bola v priamej úmere s promptnosťou šetrenia poisťnej udalosti a vydaním krycieho listu zo strany žalovanej. Poškodený si riadne splnil všetky povinnosti za účelom včasného a okamžitého uplatnenia nároku na náhradu škody v súvislosti so škodovou udalosťou, a to ako vo vzťahu k žalovanej, tak aj voči autoservisu. O tom, že z jeho strany nešlo o nijaké špekulatívne konanie svedčí aj skutočnosť, že poškodený nechal svoje vozidlo opraviť v autoservise M a H, spol. s r.o., ktorý je obchodným partnerom žalovanej a súčasne autorizovaným servisom pre model poškodeného vozidla. Vzhľadom k tomu poškodený v dobrej viere očakával, že jeho motorové vozidlo bude opravené riadne, spoľahlivo a rýchlo. Na preukázanie existencie zmluvného vzťahu medzi autoservisom a žalovanou žalobca predložil súdu návrh na vykonanie dokazovania dožiadaním, aby vyzval autoservis M a H, spol. s r.o., IČO: 31 361 781, so sídlom Panónska cesta 43, 851 04 Bratislava, na predloženie zmluvy o obchodnej spolupráci medzi týmto autoservisom a žalovanou. Čo sa týka ukončenia opravy a vydania opraveného vozidla poškodenému, poukazoval na to, že až poskytnutím peňažného plnenia, ktoré zo sféry vplyvu poisťovne prejde do sféry vplyvu poškodeného, resp. autoservisu je škoda na poškodenom vozidle reparovaná, pretože samotným vystavením faktúry za opravu poškodeného vozidla poškodený ešte nemá okamžitú možnosť prevziať si svoje vozidlo a vrátiť tak náhradné vozidlo. Poškodený si mohol svoje opravované vozidlo vyzdvihnúť až po doručení krycieho listu zo strany žalovanej, resp. po úhrade poisťného plnenia žalovanou, v závislosti od toho, ktorá z týchto skutočností nastane skôr. Predmetný krycí list slúži ako náhrada za úhradu faktúry za opravu poškodeného motorového vozidla. Vzhľadom k tomu až po vystavení a doručení krycieho listu dňa 24.04.2023 mal autoservis istotu, že mu bude poskytnutá úhrada za opravu od žalovanej, a preto okamžite v tento deň bol poškodený informovaný o možnosti prevzatia opraveného vozidla, a toto si aj v uvedený deň vyzdvihol. Z judikatúry vyplýva, že skutočnou škodou je vyplatené nájomné za prenajaté náhradné vozidlo, nie aritmetický priemer, prípadne individuálne výpočty zamestnanca či likvidátora žalovaného o možnej dobe trvania opravy poškodeného vozidla. Poškodený v danom prípade nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť priebeh a dobu trvania opravy poškodeného vozidla, resp. jeho zotrvanie v autoservise. Bezodkladne po tom, ako bol poškodený informovaný o možnosti prevzatia opraveného vozidla, si toto aj vyzdvihol a náhradné vozidlo vrátil hneď, ako mu bolo opravené vozidlo vydané autoservisom. V prípade vykonávania opráv motorových vozidiel v dôsledku poisťných udalostí autoservis nevydá poškodenému opravené motorové vozidlo, a to až do momentu zaplatenia fakturovanej ceny opravy poškodeného motorového vozidla, resp. poskytnutia poisťného plnenia poisťovnícou alebo krycieho listu zo strany poisťovne. Až následne dochádza k vydaniu opraveného motorového vozidla poškodenému. Poškodený žiadnym spôsobom neprispel k navýšeniu nákladov zapožičania náhradného motorového vozidla a nie je možné od neho spravodlivo požadovať, aby ako účastník škodovej udalosti, ktorú nezavinil, disponoval finančnými prostriedkami na vyplatenie nákladov opravy autoservisu len za účelom, aby skrátil dobu zapožičania náhradného motorového vozidla. Náklady na prenájom náhradného motorového vozidla je nevyhnutné považovať za účelne vynaložené až do momentu reálneho odovzdania opraveného vozidla a v žiadnom prípade nie vystavením faktúry za opravu poškodeného motorového vozidla bez možnosti jeho reálneho užívania. Jedná sa o štandardný postup a bežnú obchodnú prax autoservisov pri oprave poškodeného vozidla v prípadoch náhrady nákladov za opravu z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. V danej veci je preto relevantné, že poškodené vozidlo sa po celé obdobie v čase od 04.04.2023 do 24.04.2023, t.j. 21 dní, nachádzalo v autoservise, čo vyplýva z predložených dôkazov, pričom prenájom náhradného vozidla v tomto období bol pre poškodeného nevyhnutným a nemohol predvídať vznik nákladov spojených s touto škodovou udalosťou, na ktorých pokrytie bol oprávnený a nútený použiť až plnenie poskytnuté zo strany žalovaného. Nutnosť a účelnosť vynaloženia finančných prostriedkov na nájom za dobu opravy vyplýva práve zo skutočností, že tieto by nevznikli, keby poškodený mohol používať svoje vlastné vozidlo. V dôsledku škodovej udalosti

bol poškodený vylúčený z možnosti používať svoje vlastné motorové vozidlo a tento stav rovnocenne riešil nájmom náhradného vozidla počas obdobia, keď vozidlo bolo v oprave. Poškodený si v príčinnej súvislosti s poistnou udalosťou zapožičal náhradné motorové vozidlo a žalobca dostatočne vysvetlil a preukázal účelnosť požičania náhradného motorového vozidla za obdobie, za ktoré sa žalobca domáha nároku na náhradu škody. Nepriaznivosť stavu, do ktorého sa poškodený dostal z dôvodu protiprávneho konania klienta žalovanej, nemožno u poškodeného umocňovať jeho neprimeraným zaťažovaním v tom, aby hľadal opravovňu s najväčšou rýchlosťou opravy alebo cenovo najvýhodnejšiu požičovňu vozidiel. Takýmto prístupom by bol poškodený neprimerane a aj nedôvodne zaťažovaný, keďže už stav poškodenia jeho vozidla dopravnou nehodou je záťažovým a výrazne obmedzujúcim stavom pre poškodeného. Z oznámenia o poistnom plnení a z odporu takisto vyplýva, že žalovaný krátil poistné plnenie o náklady, ktoré by vznikli poškodenému používaním vlastného vozidla vo výške 57,- Eur a 11,37 Eur. Tento postup zo strany žalovanej však nie je dôvodný, práve naopak, uvedené krátenie poistného plnenia považoval žalobca za neoprávnené a svojvoľné konanie žalovanej. V podanom odpore žalovaná uviedla, že predmetné prevádzkové náklady nemožno priznať s poukazom na rozhodnutie R 7/1992. S uvedeným postupom žalovanej sa nemožno stotožniť. Z rozhodovacej činnosti českých súdnych autorít, na ktorú žalovaná odkazovala len vyplýva, že súdy príkladmo „definovali“, čo sa rozumie pod pojmom pevné prevádzkové náklady, avšak k spôsobu ich výpočtu sa nevyjadрили. Navyše rozhodovacia prax súdov sa v predmetnej otázke rozchádza. Žalovaná v odpore poukázala okrem iného na Vyhlášku Ministerstva spravodlivosti SR č. 492/2004 Z. z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku. Aplikácia tohto predpisu je podľa názoru žalobcu vylúčená, žalovaná totiž nie je osobou (znancom), ktorá by v zmysle vyhlášky č. 492/2004 Z. z. mohla výpočet a pravidlá aplikovať. Vykonávanie znaleckého dokazovania v tomto smere by zároveň bolo nadbytočné a neehospodárne, pretože žalobca má za to, že nákladmi, ktoré by poškodenému vznikli používaním vlastného motorového vozidla, by podľa mohli byť len náklady na PHM, ktoré však poškodený znášal sám a neboli súčasťou fakturovaného nájomného. Náhrada nákladov spojených s nájmom motorového vozidla je súčasťou skutočnej škody, ktorá vznikla v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou ako škodovou udalosťou. Súčasťou skutočnej škody sú taktiež náklady spojené s odstraňovaním resp. zmiernením škodových dôsledkov na strane poškodeného. Pokiaľ ide o príčinnú súvislosť, skutočná škoda bola spôsobená porušením pravidiel cestnej premávky, čím došlo k poškodeniu vozidla právneho predchodcu žalobcu. Keby nedošlo k porušeniu pravidiel cestnej premávky, nedošlo by k nehode, a teda by nebolo nutné prenajať náhradné vozidlo a vynaložiť náklady s tým spojené. Vzhľadom na uvedené žiadal žalobca žalobe vyhovieť v plnom rozsahu.

5. Žalovaná v rámci dupliky k vyjadreniu žalobcu uviedla, že žalobca nepreukázal potrebu nájmu náhradného vozidla po ukončení opravy do 24.04.2023. Žalobca dôvodil svoj nárok po skončení opravy aj za ďalšie obdobie do doručenia krycieho listu poisťovňou servisu. Obrana žalovaného spočíva v tvrdení, že účelnosť nájmu náhradného vozidla je daná časom, počas ktorého je poškodené motorové vozidlo v servise, preto je potrebné vychádzať bez ďalšieho z celkovej doby, počas ktorej bolo vozidlo poškodeného v autoservise. Podľa názoru žalobcu si žalobca mohol svoje motorové vozidlo vyzdvihnúť až po doručení krycieho listu poisťovňou dňa 24.04.2023, kedy mal autoservis istotu, že mu bude poskytnutá úhrada za opravu poškodeného motorového vozidla. Uvedenú skutočnosť o zadržaní motorového vozidla poškodeného servisom však žalobca nepreukázal, navyš takáto argumentácia ani neobstojí, nakoľko neexistuje právny titul servisu zadržiavať vozidlo po ukončení opravy. Žalovaná zastávala stanovisko, že poškodený v deň ukončenia opravy vozidla už reálne mal možnosť prevziať si svoje plne funkčné a opravené motorové vozidlo z autoservisu. Hoci oprava poškodeného vozidla je objektívnou relevantnou skutočnosťou, ktorá zakladá nutnosť prenájmu náhradného vozidla poškodeným, významné sú z hľadiska posudzovania odkázanosti poškodeného na používanie náhradného vozidla aj konkrétne okolnosti, za ktorých sa oprava vykonávala. Nutnosť je obmedzená na dobu nevyhnutnej potreby vykonania opravy, resp. na dobu úkonov potrebných na likvidáciu škodovej udalosti. Žalovaná z poskytnutého plnenia odpočítala 57,- Eur spočívajúce v nákladoch, ktoré by poškodenému vznikli počas najazdených 1137 km na vlastnom motorovom vozidle. Žalovaná považovala takéto krátenie za oprávnené. Pokiaľ by poškodený využíval vlastné vozidlo na jazdu 1137 km, nevyhnutne by musel vynakladať aj náklady na jeho prevádzku a údržbu vrátane prirodzeného technického opotrebenia jeho motorového vozidla najazdením uvedeného počtu kilometrov. Pokiaľ žalobca v konaní poukázal na rozhodnutie NS SR sp. zn. 2Obdo 48/2012, toto rozhodnutie nie je možné aplikovať, keďže sa nezaobera náhradou nákladov súvisiacich s nájmom náhradného motorového vozidla počas vykonávania opravy poškodeného motorového vozidla, ale úhradou vynaložených nákladov na opravu poškodeného motorového vozidla. Žalovaná teda započítala do skutočnej výšky škody aj náklady, ktoré by poškodenému vznikli na prevádzku svojho poškodeného

vozidla v sume 57,- Eur, Túto výšku žalovaná považovala za primeranú aj vzhľadom na zákonnú úpravu uplatnenia nákladov súvisiacich s užívaním motorových vozidiel zákonom č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách. Uvedená náhrada spočíva v zohľadnení technických nákladov a opotrebenia motorového vozidla najazdením príslušných kilometrov a vzniku nároku v tomto rozsahu užívateľovi motorového vozidla, ktoré užíval v prospech inej osoby. V prípade, že by poškodený za 1137 najazdených km použil vlastné motorové vozidlo, v nadväznosti na zákonnú úpravu o cestovných náhradách by mu vznikol za užívanie vlastného motorového vozidla za najazdené kilometre nárok vo výške $0,227 \times 1137 = 258,10$ Eur. Žalovaná náklady uplatnila v sume 57,- Eur, ktorú považovala za oprávnenú. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žalovaná považovala plnenie, ktoré si voči nej žalobca uplatňoval za nedôvodné a navrhla žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

6. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávania, na ktorých vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov založených v spise, a to najmä: zmluvou o nájme č. 385/2023 zo dňa 04.04.2023, protokolom o prenájme náhradného vozidla č. 385/2023, čestným prehlásením Q. kancelárie E. O. s.r.o., potvrdením o odovzdaní a prevzatí motorového vozidla z autoservisu, faktúrou č. 4822023, zmluvou o postúpení pohľadávky, oznámením o postúpení pohľadávky, uplatnením náhrady škody z postúpenej pohľadávky, oznámením o poistnom plnení na č.l. 14, dokladom o úhrade na č.l. 15, faktúrou č. 2230010364, oznámením o poistnom plnení na č.l. 34-35, potvrdením o bežnej obchodnej praxi čl. 36-37.

7. Z obsahu listinných dôkazov súd zistil, že dňa 02.04.2023 došlo v Bratislave k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle U. T., N.: K ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bola spoločnosť Q. kancelária E. O. s.r.o., T.: XX XXX XXX, so sídlom V. cesta 7, 811 02 Bratislava (ďalej len „poškodený“). K vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla povinne zmluvne poisteného u žalovanej. Poškodený nechal poškodené motorové vozidlo za účelom vykonania jeho opravy odviezť do autoservisu. Poškodený uzatvoril zmluvu o nájme dopravného prostriedku č. 385/2023 zo dňa 04.04.2023, na základe ktorej prenajal žalobca poškodenému náhradné motorové vozidlo E. R., N.: AA XXX AL. Nájom náhradného vozidla trval od 04.04.2023 do 24.04.2023 po dobu zotrvania poškodeného vozidla v autoservise, až do ukončenia opravy a doručenia krycieho listu poisťovňou. Z obsahu Čestného prehlásenia zo dňa 27.04.2023 vyplýva, že poškodený po dobu opravy vozidla nemal k dispozícii žiadne iné vozidlo a prenájom náhradného vozidla bol nevyhnutný. Z potvrdenia o odovzdaní a prevzatí motorového vozidla z autoservisu (č.l. 9) zo dňa 24.04.2023 vyplýva, že po poistnej udalosti č. 9571576397 zo dňa 02.04.2023 bolo poškodené vozidlo prevzaté do autoservisu za účelom opravy dňa 03.04.2023 a po ukončení opravy a doručení krycieho listu zo strany poisťovne dňa 24.04.2023, bolo poškodené vozidlo bezodkladne odovzdané držiteľovi dňa 24.04.2023. Po ukončení doby trvania nájmu náhradného vozidla vystavil žalobca poškodenému faktúru č. 4822023 splatnú dňa 09.05.2023 na sumu 900,07 Eur bez DPH za 21 dní, t.j. dobu užívania náhradného vozidla. Vo fakturovanej sume bol zahrnutý aj jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla. Poškodený odplatne postúpil svoju budúcu pohľadávku voči žalovanej titulom jeho nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov na nájom náhradného vozidla na žalobcu. Započítaním pohľadávky poškodeného na zaplatenie odplaty za postúpenie pohľadávky s pohľadávkou žalobcu voči poškodenému vyplývajúcou z vyššie uvedenej faktúry v zmysle bodu 5. Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 27.04.2023 vznikla voči žalovanej pohľadávka vo výške 900,07 Eur bez DPH, ktorej postúpenie poškodený oznámil žalovanej. Žalobca vyzval žalovanú na náhradu nákladov účelne vynaložených na nájom náhradného vozidla, ktorá pohľadávka mu bola postúpená poškodeným. Žalovaná dňa 10.05.2023 poskytla žalobcovi poistné plnenie vo výške 706,69 Eur. Zvyšnú časť poistného plnenia žalovaná neposkytla, a to za 3 dni nájmu náhradného vozidla od 22.04. do 24.04.2023, keďže oprava poškodeného motorového vozidla bola vykonaná dňa 21.04.2023, a teda za zvyšné 3 dni žalovaná nájom náhradného vozidla nepovažovala za účelný. Zároveň krátila poistné plnenie aj o sumu 57,- Eur ako očakávané zníženie technickej hodnoty vozidla poškodeného a o sumu 11,37 Eur titulom prevádzkových nákladov za každý najazdený kilometer. Žalobca si v konaní uplatnil rozdiel medzi poskytnutým poistným plnením a úhradou za dobu trvania nájmu motorového vozidla v sume 198,38 Eur (900,07 Eur -706,69 Eur

8. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

9. Podľa § 4 ods. 2 písm. b/ zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

10. Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

12. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

13. Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

14. Podľa § 427 ods. 2 Občianskeho zákonníka, rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

15. Podľa § 429 Občianskeho zákonníka prevádzateľ zodpovedá ako za škodu spôsobenú na zdraví a veciach, tak za škodu spôsobenú odcudzením alebo stratou vecí, ak stratila fyzická osoba pri poškodení možnosť ich opatrovať.

16. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhradza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

17. Podľa § 663 Občianskeho zákonníka nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

18. Podľa § 671 ods. 1 Občianskeho zákonníka nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

19. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

20. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka platného k prvému dňu omeškania dlžníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z. z. (v znení účinnom ku dňu omeškania) výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Z predložených listinných dôkazov, ako aj skutočností, ktoré neboli medzi stranami sporné, mal súd za preukázané, že dňa 02.04.2023 došlo k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda

na motorovom vozidle U., N.: K ktorého držiteľom bol poškodený Q. kancelária E. O. s.r.o., IČO: XX XXX XXX, so sídlom V. R., 811 02 Bratislava, a to prevádzkou motorového vozidla, ktorý mal uzatvorené povinné zmluvne poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalovanej. Tým bola s poukazom na § 427 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 4 ods. 1, 2 písm. b), ods. 4, § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla daná zodpovednosť a zároveň pasívna vecná legitímácia žalovanej v konaní. V dôsledku spôsobenej škody nebolo motorové vozidlo poškodeného spôsobilé riadneho užívania a jeho stav vyžadoval servisnú opravu, preto bol poškodený nútený zaobstarať na nevyhnutnú dobu náhradné motorové vozidlo E. R., EČV: Q ktoré mu bolo poskytnuté žalobcom v období od 04.04.2023 do 24.04.2023. Žalobca dňa 27.04.2023 vystavil poškodenému faktúru č. 4822023 za prenájom náhradného motorového vozidla vo výške 1.080,08 Eur s DPH (za 21 dní, deň/50,- Eur + poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla 25,- Eur, celkom 900,07 Eur + 20% DPH 180,01 Eur). V konaní nebolo sporné, že poškodený si náhradné vozidlo prenajal z dôvodu nevyhnutnosti, keďže ho potrebovala na zabezpečenie podnikateľskej činnosti. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 27.04.2023 poškodený postúpil žalovanú pohľadávku na žalobcu, čo oznámil žalovanej listom zo dňa 27.04.2023. Tým bola s poukazom na § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. v spojení s § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka daná aktívna vecná legitímácia žalobcu v konaní. Žalovaná vyplatila žalobcovi iba sumu 706,69 Eur na základe listu zo dňa 09.05.2023 po ukončení šetrenia poisťnej udalosti s tým, že za primeranú dobu nájmu považovala 18 dní do vystavenia faktúry za opravu vozidla dňa 21.04.2023. Zároveň z poistného plnenia bolo odpočítané aj opotrebenie vozidla, ku ktorému by došlo prevádzkou poškodeného vozidla v závislosti od počtu najazdených kilometrov.

24. Zodpovednosť žalovanej za škodu spočívajúcu v danom prípade v nákladoch na nájom náhradného motorového vozidla nebola v konaní sporná, keď napokon žalovaná vedomá si tejto svojej zodpovednosti už čiastočne z tohto titulu plnila (vyplatením sumy 706,69 Eur). Okrem toho súd v tejto súvislosti poukazuje na judikatúrne závery súdov v tejto oblasti, podľa ktorých skutočnú škodu, spočívajúcu v nákladoch na nájom náhradného vozidla, ktorá prevyšuje náklady na prevádzku vlastného vozidla, je zodpovedný subjekt povinný nahradiť v rozsahu, v akom náklady boli vynaložené nutne a účelne na vypožičanie (nájom) náhradnej veci, zodpovedajúcej parametrom pôvodnej veci, z užívania ktorej bol poškodený vylúčený po určitú dobu. Rozsah náhrady, ku ktorej je zodpovedná osoba povinná, je obmedzený hľadiskom účelnosti (porov. rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 1 Cz 86/90 zo dňa 30.11.1992, publikovaný v Sbírcе soudních rozhodnutí a stanovisek pod č. 7, ročník 1992, ďalej napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 MCdo 3/2015 zo dňa 28.06.2016, rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 25 Cdo 3911/2007 zo dňa 30.03.2010, rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 25 Cdo 2703/2006 zo dňa 16.10.2008).

25. V posudzovanej veci nebola medzi stranami sporná výška denného nájomného (táto nebola zo strany žalovanej nijako rozporovaná, rovnako ako ani účtovaný poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla), a teda že išlo o cenu primeranú, keďže nijako výrazne neprekračovala výšku obvyklej ceny prenájmu obdobných vozidiel v danom mieste a čase za porovnateľné motorové vozidlo (čo je súdu známe aj z jeho rozhodovacej činnosti). Spornou nebola ani nutnosť prenájmu náhradného motorového vozidla poškodeným, keď vozidlo bolo dané do servisu dňa 03.04.2023, pričom nasledujúci deň 04.04.2023 došlo aj k zapožičaniu náhradného vozidla.

26. Medzi stranami ostala sporná otázka dôvodnosti dĺžky nájmu náhradného motorového vozidla poškodeným vo vzťahu k nároku na náhradu škody spočívajúcom v nájme náhradného motorového vozidla, keď žalovaná namietala, že oprava poškodeného motorového vozidla, počas ktorej si poškodený prenajal náhradné motorové vozidlo, bola ukončená už dňa 21.04.2023, kedy autoservis vystavil faktúru za opravu motorového vozidla a poškodené vozidlo si (podľa žalovanej) mohol poškodený prevziať a ďalej užívať, a nie až dňa 24.04.2023, kedy si vozidlo prevzal. Žalovaný preto uznal dobu nájmu len za 18 dní nájmu náhradného motorového vozidla, za ktorú aj priznal a vyplatil žalobcovi náhradu za nájom náhradného motorového vozidla.

27. Pokiaľ ide o otázku, či nárok na náhradu škody spočívajúci v nájme náhradného motorového vozidla poškodeným v prípade škody hradenej z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla je dôvodný iba do okamihu ukončenia opravy poškodeného motorového vozidla autoservisom alebo až do okamihu vydania opraveného motorového vozidla poškodenému autoservisom po oprave, resp. do umožnenia užívania opraveného motorového

vozidla poškodeným zo strany autoservisu po úhrade ceny opravy zo strany poisťovne škodcu prípadne vystavenia tzv. krycieho listu poisťovňou, súd má za to, že na strane poškodeného k zmene jeho postavenia nedochádza už tým, že došlo k vykonaniu opravy jeho motorového vozidla, ale k tomuto dochádza až vtedy, keď uvedené motorové vozidlo mohol reálne užívať, t. j. dňom, kedy došlo k vydaniu krycieho listu zo strany poisťovateľa škodcu. Pri posudzovaní účelnosti nájmu motorového vozidla aj v kontexte celkovej dĺžky tohto nájmu je potrebné vychádzať predovšetkým zo skúmania reálnej možnosti poškodeného užívať svoje motorové vozidlo (k tomuto porovnaj rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11Co/88/2023 zo dňa 26.03.2024, nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 602/2022 zo dňa 16. februára 2023, rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 14Cob/55/2019 zo dňa 25.07.2019, rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3Cob/94/2023 zo dňa 15.11.2023, rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3Cob/86/2023 zo dňa 18.10.2023, nález Ústavného súdu sp. zn. I. ÚS 291/2025 zo dňa 06.08.2025, nález Ústavného súdu sp. zn. III. ÚS 322/2025 zo dňa 17.07.2025).

28. Vychádzajúc z uvedeného možno v podmienkach posudzovanej veci konštatovať, že na strane poškodeného nedošlo k zmene jeho postavenia už tým, že došlo k vykonaniu opravy jeho motorového vozidla v čase vystavenia faktúry za opravu dňa 21.04.2023, ako namietala žalovaná, ale k tomuto došlo až vtedy, keď uvedené motorové vozidlo mohol poškodený reálne užívať, t.j. keď mu bolo autoservisom vydané po tom, ako bol žalovanou autoservisu doručený krycí list, ako to vyplývalo aj z listiny potvrdenia o odovzdaní a prevzatí motorového vozidla zo dňa 24.04.2023. Z tejto listiny ďalej súd zistil, že po ukončení opravy a doručení krycieho listu zo strany žalovanej dňa 24.04.2023 bolo poškodené vozidlo bezodkladne odovzdané držiteľovi, a to dňa 24.04.2023. Toto potvrdzovalo aj čestné vyhlásenie poškodeného. Súd teda na rozdiel od žalovanej nedospel k záveru, že poškodený svojím konaním úmyselne, či z nedbanlivosti zaviniť, že si vozidlo neprevzal skôr, ale toto si prevzal až dňa 24.04.2023, t.j. 3 dni po vystavení faktúry zas opravu vozidla. Práve naopak, poškodený si vozidlo prevzal bezodkladne dňa 24.04.2023, kedy odovzdal zároveň aj náhradné vozidlo, keď toto vyplývalo aj z uvedeného potvrdenia autoservisu zo dňa 24.04.2023, ktorý uviedol, že poškodené vozidlo bolo bezodkladne držiteľovi odovzdané dňa 24.04.2023.

29. Pokiaľ žalovaná znížila poistné plnenie o sumu 57,- Eur ako očakávané zníženie technickej hodnoty vozidla poškodeného ako aj o sumu 11,37 Eur titulom prevádzkových nákladov zohľadňujúc 1137 km najazdených poškodeným za dobu prenájmu náhradného vozidla, súd dospel k záveru, že takéto zníženie je nedôvodné. Skutočnosť, že vozidlo poškodeného bolo v servise z dôvodu, ktorý poškodený nezaviniť, a preto ho nemohol používať, nemohla zakladať obohatenie sa poškodeného v tzv. ušetrení prevádzkových nákladov na svoje vlastné motorové vozidlo, keďže bol nútený využívať náhradné riešenie v podobe náhradného vozidla. Navyše, žalovaná žiadnym spôsobom nepreukázala, že prevádzkové náklady práve v ňou vypočítanej výške by skutočne poškodený aj ušetril. Obdobne žalovaná nepreukázala očakávané zníženie technickej hodnoty vozidla poškodeného, a teda v tomto smere nepreukázala dôvodnosť krátenia poistného plnenia.

30. S otázkou odpočítania pevných prevádzkových nákladov pri zapožičaní náhradného vozidla sa vysporiadal Krajský súd v Žiline v rozsudku zo dňa 26.01.2023 pod sp.zn. 14Cob/89/2022 kde uviedol, že tvrdenie žalovaného ohľadom výšky týchto nákladov, či poklesu všeobecnej hodnoty poškodeného motorového vozidla, ku ktorej nemalo dôjsť v dôsledku jeho nepoužívania, nie je podložené žiadnym dôkazom a vo vzťahu k tomuto odpočtu absentuje zo strany žalovaného aj skutkové a právne zdôvodnenie takéhoto postupu. Tiež zo záverov Krajského súdu v Žiline vyslovených v rozsudku zo dňa 29.04.2022 pod sp.zn. 10Co/1/2022 vyplýva, že pri určovaní výšky škody nemožno zohľadňovať akékoľvek paušalizované odpočty, ale vždy sa vychádza z konkrétnej skutočnej škody. Nemožno opomenúť, že cena za nájom vozidla zahŕňa v sebe aj opotrebenie prenajatého vozidla a to, čo poškodený potenciálne mal „ušetriť“ (podľa tvrdenia žalovaného) sa premietlo do ceny prenájmu.

31. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že podaná žaloba je dôvodná a priznal žalobcovi nárok na zaplatenie sumy 193,38 Eur ako rozdiel medzi sumou uhradenou za nájom náhradného vozidla a poskytnutým poistným plnením zo strany žalovanej (900,07 Eur - 706,69 Eur).

32. Nakoľko sa žalovaná dostala s plnením peňažného dlhu do omeškania, súd ju zaviazal v zmysle citovaného ustanovenia zákona aj k zaplateniu úrokov z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 193,38 Eur od 22.05.2023 (odo dňa nasledujúceho po uplynutí 15 dní od skončenia prešetrovania poistnej udalosti žalovanou) až do zaplatenia (§ 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z.), keď žalovaná je

povinná platiť aj tieto úroky z omeškania (viď nález Ústavného súdu SR zo dňa 14.10.2021, III. ÚS 309/2020). Priznaná výška úrokov z omeškania je v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. - k uplatnenému dňu omeškania bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 3,75 % + 5 percentuálnych bodov.

33. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný, priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie.