

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14C/68/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120406660
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. et Mgr. Michala Lunterová Švandová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6120406660.10

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v spore žalobcu A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvalý pobyt C. D. XX, XXX XX E. F., v konaní zast. KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO 36 648 892, proti žalovanému 1/ G. B. (H.. XXXX/XX), žalovanej 3/ A. I. (J. I. – pôvodný zápis, čd. 688/1892) a žalovanej 4/ K. I. (H.. XXX/XXXX), žalovaní 1/, 3/ a 4/ ako neznámi (nezistení) vlastníci zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdková cesta 36, 817 15 Bratislava, IČO 17 335 345, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, o zastavení konania, takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žalobca je povinný zaplatiť žalovaným, zastúpeným Slovenským pozemkovým fondom, náhradu trov konania v rozsahu 100 %, a to v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 02. 11. 2020 domáhal voči žalovaným 1/, 3/, 4/ a A. L., nar. XX. XX. XXXX, zomr. XX. XX. XXXX ako žalovanej 2/, M. B., zomr. XX. XX. XXXX, ako žalovanej 5/ a L. N., nar. XX. XX. XXXX ako žalovanému 6/ zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam evidovaným Okresným úradom Banská Bystrica, katastrálnym odborom pre katastrálne územie E., obec Poniky, okres N. N., zapísaným na LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX A. XXXX.

2. Voči žalovanej 2/, žalovanej 5/ a žalovanému 6/ bolo konanie uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 14C/68/2020 zo dňa 26. 09. 2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23. 10. 2024, zastavené.

3. Okresný súd Banská Bystrica, uznesením vydaným dňa 04. 02. 2025 pod sp. zn. 4C/68/2020, konanie prerušil podľa § 163 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) z dôvodu, že medzi stranami sporu prebiehali mimosúdne jednanía. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20. 02. 2025.

4. Podľa § 163 ods. 2 CSP, ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

5. Zo znenia citovaného ust. § 163 ods. 2 CSP je zrejmé, že súd je, v prípade nepodania návrhu na pokračovanie v prerušenom konaní v lehote šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, povinný konanie zastaviť. Pokiaľ si teda žalobca neželá, aby bolo konanie vo veci samej zastavené, je jeho procesnou povinnosťou podať v zákonom stanovenej lehote, návrh na pokračovanie v konaní.

6. O uvedenej povinnosti (podať návrh na pokračovanie v konaní) ako aj o následku jej nesplnenia (obligatórnom zastavení konania) boli sporové strany v uznesení, ktorým súd konanie prerušil, poučené, keď v uznesení o prerušení konania bolo výslovne uvedené, že súd bude v konaní pokračovať iba na základe návrhu ktorejkoľvek zo sporových strán, pričom ak žiadna zo sporových strán návrh na pokračovanie v konaní nepodá, súd konanie zastaví.

7. Neuniklo pozornosti súdu, že žalobca pôvodne navrhoval prerušiť konanie podľa § 164 CSP, a teda do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 27D/430/2024. S prerušením konania vyslovil súhlas zástupca žalovaných, Slovenská pozemkový fond.

8. Z obsahu uznesenia o prerušení je zrejmé, že súd, už pri vydávaní tohto procesného rozhodnutia, reflektoval návrh na prerušenie konania z dôvodu vedenia dedičského konania. Zároveň je z podania žalobcu ako aj z uznesenia o prerušení konania zjavné, že žalobca uviedol, že bezodkladne po skončení dedičského konania súdu doplní, resp. rozšíri žalobu, k čomu žalobca nepristúpil, a to ani bezodkladne po skončení dedičského konania a ani neskôr, až do vydania tohto uznesenia o zastavení konania.

9. Súd v uznesení o prerušení konania bližšie neodôvodnil, aké úvahy ho viedli k prikloneniu sa k použitiu § 163 CSP ako ustanovenia, podľa ktorého konanie prerušil. Zároveň je potrebné konštatovať, že žiadna zo sporových strán proti takto formulovanému uzneseniu o prerušení konania nepodala sťažnosť, hoci bola o prípustnosti podania sťažnosti v uznesení o prerušení konania riadne poučená.

10. Z dôvodu nepodania sťažnosti proti uzneseniu o prerušení konania toto nadobudlo právoplatnosť dňa 20. 02. 2025.

11. Právoplatnosťou uznesenia o prerušení konania začala stranám spolu plynúť šesťmesačná lehota na podanie návrhu na pokračovanie v tomto konaní, ktorá uplynula dňa 20. 08. 2025.

12. Vzhľadom na to, že ani jedna zo strán sporu nepodala v lehote 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania návrh na pokračovanie v konaní, súd nemal vzhľadom na znenie zákonného ustanovenia inú možnosť, ako konanie v zmysle § 163 ods. 2 CSP zastaviť.

13. Nad rámec uvedeného súd dodáva, že v tomto štádiu konania nemohol suplovať procesnú aktivitu sporových strán jednak v tom smere, že žiadna z nich, napriek zneniu výroku a odôvodneniu uznesenia o prerušení konania, návrh na pokračovanie v konaní nepodala a jednak v tom smere, že žiadna z nich, napriek riadnemu poučeniu, proti uzneseniu o prerušení konania nepoužila opravný prostriedok (nepodala sťažnosť).

14. Vzhľadom na vyššie uvedené skutkové okolnosti a právny stav veci súd konanie zastavil (l. výrok uznesenia).

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

17. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie

po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. Vo všeobecnosti platí, že rozhodovanie o náhrade trov konania je ovládané zásadou úspechu strany vo veci, ktorá je doplnená zásadou procesnej zodpovednosti za zavinenie. Zásada procesnej zodpovednosti znamená, že trovy je povinná nahradiť tá zo sporových strán, ktorá ich vznik zaviniła. Zmyslom využitia tejto zásady je sankčná náhrada trov konania, ktoré by pri riadnom priebehu konania neboli vznikli uložená rozhodnutím súdu tomu, kto vznik týchto trov zavinił.

19. V danej situácii bolo konanie prerušené na základe zhodného návrhu sporových strán. Návrh na pokračovanie v konaní môže pritom podať ktorákoľvek zo sporových strán. Nakoľko je to práve žalobca, kto má v sporovom konaní mať prvoradý záujem na pokračovaní v konaní po jeho prerušení, keď osoba ktorá disponuje predmetom sporu je práve žalobca, nemôže byť na ťarchu žalovaného, ak žalobca návrh na pokračovanie v konaní nepodal, keď je to práve žalobca, kto by mal, ako aktívne vecne legitimovaný subjekt sporového konania, ktorý žalobu podal, v prípade záujmu na pokračovaní v konaní podať návrh na súd. V danom prípade súd dospel k záveru, že ak žalobca nenavrhol v zákonom stanovenej lehote pokračovanie v prerušenom konaní, zavinenie za zastavenie konania, ku ktorému došlo z dôvodu procesnej pasivity žalobcu nemožno pričítať žalovanému (k uvedenému porovnaj napr. uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 26Co/111/2020 zo dňa 31. 8. 2021 a uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4Cob/40/2021 zo dňa 27. 05. 2021).

20. O náhrade trov konania súd, vzhľadom na uvedené a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol tak, že náhradu trov konania priznal žalovaným, zastúpeným Slovenským pozemkovým fondom, a to v rozsahu 100 % (II. výrok uznesenia).

21. V súlade s ustanovením § 262 ods. 1 CSP súd rozhodol len o nároku na náhradu trov konania. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie, a to v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne a v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.