

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 67EK/478/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125237176
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Linková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125237176.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom: Prievozská 2, 821 09 Bratislava, práv. zast.: AK Remedium Legal, s.r.o., so sídlom: Prievozská 2, 821 09 Bratislava, 182, 032 41 Vavrišovo, proti povinnému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom: C. XX, XXX XX C. D. XXXX/XX XXXXX C., o vymoženie 250,38 Eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom: JUDr. Martinom Rišianom, so sídlom exekútorského úradu: ul. Pivovarská 1069, 010 01 Žilina, pod sp.zn. 140EX 109/25, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.

II. Oprávnenému sa voči povinnému **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie vo výške 31,52 Eur, ktoré budú v prospech oprávneného vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 14.02.2025 domáhal od povinného vymoženiu 250,38 Eur s príslušenstvom na rozsudku sp.zn. 6C/193/2012, ktorý vydal Okresný súd Čadca dňa 13.03.2013 a ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 01.07.2013. Poverením zo dňa 26.02.2025 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Martina Rišiana, ktorá ju vedie pod sp.zn. 140EX 109/25.

2. Povinný podal v zákonom stanovenej lehote návrh na zastavenie exekúcie, ktorý odôvodnil tým, že došlo k premlčaniu, resp. uplynutiu 10 ročnej lehoty od právoplatného rozsudku.

3. Oprávnený k návrhu povinného vyjadril nesúhlas s návrhom na zastavenie exekúcie, keď uviedol, že námietka povinného k premlčaniu nároku oprávneného je nedôvodná. Oprávnený uviedol, že Okresný súd Čadca vydal Rozsudok sp.zn.: 6C/193/2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 21.05.2013 a vykonateľnosť 01.07.2013, na základe ktorého oprávnený podal Návrh na vykonanie exekúcie a to dňa 19.10.2015. Predmetné exekučné konanie skončilo Oznámením o ukončení starej exekúcie zo dňa 12.04.2021. Nový návrh na vykonanie exekúcie oprávnený podal dňa 14.02.2025.

4. Z upovedomenia o zastavení starej exekúcie a výzve na úhradu trov starej exekúcie sp. zn. EX 44780/15 zo dňa 07.01.2021 vydaného súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., súd zistil, že exekúcia bola vedená v prospech oprávneného proti povinnému na základe exekučného titulu - rozsudok sp.zn. 6C/193/2012, ktorý vydal Okresný súd Čadca dňa 13.03.2013. Exekučné konanie bolo začaté 19.10.2015. Dňa 12.04.2021 bolo vydané oznámenie o ukončení starej exekúcie.

5. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, e)

je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

6. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

7. Podľa § 110 Občianskeho zákonníka, ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu i výšky, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo; ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premlčacia doba od uplynutia tejto lehoty.

8. Podľa § 112 Občianskeho zákonníka, ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

9. Podľa § 9 ods. 1 a 2 zákona o ukončení niektorých exekučných konaní, ak oprávnený po zastavení starej exekúcie podľa tohto zákona podá opätovne návrh na vykonanie exekúcie, k návrhu na vykonanie exekúcie musí pripojiť exekučný titul, upovedomenie o zastavení starej exekúcie alebo uznesenie súdu, ktorým určil, že došlo k zastaveniu starej exekúcie podľa § 8 ods. 2, alebo ktorým súd zamietol námietky alebo ktorým sa námietky odmietli. Pohľadávka vymáhaná v starej exekúcii sa po ukončení exekučného konania podľa tohto zákona nepremĺči skôr, ako uplynie jeden rok; to platí rovnako, ak osobitný predpis umožňuje nariadiť výkon rozhodnutia do určitej doby.

10. Preskúmaním návrhu povinného na zastavenie exekúcie dospel súd k záveru, že návrh povinného je nedôvodný, a teda nespôsobilý zastaviť predmetnú exekúciu. Predmetná exekúcia je vedená na podklade vykonateľného rozhodnutia súdu – rozsudku sp.zn. 6C/193/2012, ktorý vydal Okresný súd Lučenec dňa 13.03.2013 a ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 01.07.2013. Predmetný návrh na vykonanie exekúcie má povahu tzv. repodaja, t. j. opätovného podania návrhu na vykonanie exekúcie v dôsledku zastavenia starej exekúcie zo zákona.

11. Na podklade predmetného rozsudku už bolo vedené exekučné konanie u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., pod sp.zn. EX 44780/15. Oprávnený podal pôvodný návrh na vykonanie exekúcie v premlčacej 10 ročnej dobe, ktorá je stanovená § 110 Občianskeho zákonníka pre práva priznané právoplatným rozhodnutím súdu. Premlčacia doba začala plynúť odo dňa, kedy sa malo podľa rozhodnutia plniť, teda odo dňa 01.07.2013, pôvodný návrh na vykonanie exekúcie bol doručený súdnemu exekútorovi dňa 19.10.2015, tohto dňa začalo exekučné konanie. Do dňa začatia exekučného konania uplynuli z premlčacej lehoty cca 2 roky a 3 mesiace.

12. Po dobu výkonu rozhodnutia premlčacia doba spočívala, neplynula v zmysle § 112 Občianskeho zákonníka. Pôvodné exekučné konanie bolo ukončené dňa 08.04.2021, počnúc nasledujúcim dňom, t.j. dňom 09.04.2021 začala premlčacia lehota znova plynúť. Opätovný návrh na vykonanie exekúcie bol súdu doručený dňa 14.02.2025, do dňa podania opätovného návrhu uplynulo od ukončenia pôvodného exekučného konania približne 3 roky a 10 mesiacov.

13. Sčítaním času, ktorý celkovo uplynul z premlčacej doby (cca 2 roky a 3 mesiace plus cca 3 roky a 10 mesiacov) nesporne vyplýva, že nárok z predmetného rozsudku nie je premlčaný.

14. Z uvedených dôvodov nemožno námietke premlčania vyhovieť, nakoľko právo vymáhať predmetný nárok sa nepremĺčalo, a preto súd návrh povinného na zastavenie exekúcie s poukazom na § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol. (I. výrok)

16. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

17. Podľa § 199b Exekučného poriadku oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

18. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

19. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene (§ 9 až 14 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

20. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

21. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

23. Exekučný poriadok má osobitnú úpravu týkajúcu sa trov exekúcie oprávneného. Podľa ustanovenia § 199d Exekučného poriadku, má oprávnený voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo v dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie. Exekučný poriadok teda v zásade predpokladá, že v konaní vzniknú dôvodne vynaložené a účelné trovy exekúcie predovšetkým oprávnenému. Rozhodnutie o trovách exekúcie však nepochybne musí tiež zodpovedať všeobecnej zásade spravodlivosti súdneho konania, ako jednej z nosných zásad akéhokoľvek (teda aj exekučného) konania. Aj pri rozhodovaní o trovách exekúcie je preto nevyhnuté vychádzať z konkrétnych okolností danej veci a zohľadniť všetky osobitosti relevantné z hľadiska rozhodovania o trovách exekúcie.

24. Oprávnený si v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie uplatnil nárok na náhradu trov exekučného konania v celkovej výške 31,52 Eur. Oprávnený má teda nárok na odmenu za jeden polovičný úkon právnej služby (vyjadrenie k návrhu povinného na zastavenie exekúcie) vo výške 10,80 Eur, režijný paušál za rok 2025 vo výške 14,84 Eur a DPH 23 % vo výške 5,88 Eur.

25. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o trovách exekúcie oprávneného, ktoré mu vznikli v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, priznal oprávnenému nárok na náhradu trov konania vo výške 50,83 Eur, a to z dôvodu, že oprávnený bol v tomto exekučnom konaní v čase rozhodovania o návrhu povinného v celom rozsahu úspešný, nakoľko nedošlo k zastaveniu exekúcie. Tropy oprávneného budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie vydanom po právoplatnosti tohto uznesenia. (II. výrok)

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.