

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 28T/68/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6625010541
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2025:6625010541.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom na verejnom zasadnutí konanom dňa 22. septembra 2025 takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd schvaľuje dohodu o vine a treste, ktorú obvinený a prokurátor uzatvorili na Okresnej prokuratúre vo Veľkom Krtíši dňa 08. 09. 2025:

Obvinený M. C. nar. XX. XX. XXXX v Z. L., trvale
Z. XXX, t. č. Ú. V. Ú. N.
N., občan SR,

je vinný, že

v bode č. 1

- od 04.05.2022 do súčasnosti v obci Z. a na iných presne nezistených miestach, si riadne neplní výživovaciú povinnosť k svojmu maloletému synovi M. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. Č.. XXX, okres S. G., ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 62 zákona o rodine, deklarovanej mu i rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 13P/41/2022 zo dňa 29.06.2022, právoplatným a vykonateľným dňa 29.08.2022, ktorým je povinný prispievať na výživu syna M. sumou vo výške 50,-Eur mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa I. B., nar. XX.XX.XXXX počnúc dňom 04.05.2022, si túto povinnosť neplní, v dôsledku čoho mu vznikol za predmetné obdobie na výživnom dlh voči synovi M. C. spolu vo výške 2.000,-Eur

v bode č. 2

- dňa 29.04.2024 v čase okolo 11.00 h najskôr vošiel cez pootvorenú bráničku do dvora riadne oploteného rodinného domu č. XXX v obci Z., okres S. G., a následne bez súhlasu majiteľov O. B.A., D.. XX.XX.XXXX a B. B., D.. XX.XX.XXXX, ako aj bez súhlasu užívateľky uvedeného domu A. B., D.. XX.XX.XXXX vošiel cez otvorené vchodové dvere do predmetného domu, odkiaľ z gauča obývacej izby odcudzil voľne položený mobilný telefón zn. Motorola G14, modrej farby v čiernom zatvárateľnom puzdre v hodnote 110,- Eur, ktorý následne založil v záložni vo S. G., čím uvedeným konaním spôsobil poškodenú A. B., D.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. Č.. XXX, okres S. G., škodu vo výške 110,- Eur,

v bode č. 3

- dňa 17.06.2024 v čase okolo 22:30 h po predchádzajúcej vzájomnej dohode s W. N., počas doby kým M. C. zabával W. H., syna poškodeného, tak W. N. neoprávnene vošiel do rodinného domu č. X v obci Z., okres S. G. a to tak, že prešiel cez vstupnú jednodvrdovú neuzamknutú bránu a následne vošiel cez neuzamknuté vchodové dvere do vnútorných priestorov predmetného rodinného domu, kde sa v tom čase v zadnej miestnosti nachádzal poškodený S. H., D.. XX.XX.XXXX, o ktorého veku nevedeli,

ktorému následne z vrecka riffovej bundy, ktorú mal poškodený prehodenú na kresle odcudzil finančnú hotovosť vo výške 250,-Eur, a následne z miesta odišiel za M. C. s ktorým išli taxíkom do mesta U., kde si odcudzené peniaze rozdelili, čím uvedeným konaním spôsobili poškodenému S. H., D.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. Č.. X, okres S. G. škodu vo výške 250,-Eur.

t e d a

v bode č. 1

- najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, pričom čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

v bode č. 2

- neoprávnene vznikol do obydlija iného a tam neoprávnene zotrval,

v bode č. 3

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlija iného, - spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe

č í m s p á c h a l

v bode č. 1

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák.s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák.,

v bode č. 2, 3

- pokračujúci prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., spáchaný v časti samostatne a v časti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.,

v bode č. 3

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

a za to sa odsudzuje

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. a § 39 ods. 4 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c) Tr. zák. sa mu ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 75 ods. 5 Tr. zák. ochranné liečenie uložené páchatelovi podľa § 73 ods. 2 písm. c) Tr. zák. ambulantnou formou trvá najviac dvanásť mesiacov a ústavnou formou trvá najviac tri mesiace s následným doliečovaním ambulantnou formou, ktorá trvá najviac dvanásť mesiacov. Ak sa počas výkonu ochranného liečenia zistí, že jeho účel nemožno dosiahnuť alebo ak na dosiahnutie jeho účelu nie je potrebná určená doba alebo súdom uložená forma, súd zmení formu ochranného liečenia alebo rozhodne o prepustení z výkonu ochranného liečenia alebo o ukončení ochranného liečenia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. zák. sa obvinený zaväzuje na náhradu škody poškodenému S. H., D.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. Č.. X, okres S. G. vo výške 250,- Eur

o d ô v o d n e n i e :

Obvinený s prokurátorom uzatvorili dňa 08. 09. 2025 dohodu o vine a treste, ktorou obvinený uznal vinu zo všetkých skutkov vo vznesenom obvinení a prijal navrhovaný trest.

Prokurátor podal dňa 08. 09. 2025 na tunajší súd návrh na schválenie tejto dohody.

Na verejnom zasadnutí dňa 22. 09. 2025 obvinený po zákonom poučení odpovedal na všetky otázky podľa § 333 ods. 3 písm. a) - j) Tr. por. odpovedal zhodne slovom „ÁNO“. Prokurátor a obhajkyňa navrhli schváliť dohodu o vine a treste, keďže boli splnené pre toto schválenie všetky zákonné podmienky.

Podľa § 334 ods. 1 Tr. por., súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku na náhradu škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený odpovedal na všetky otázky „ÁNO“.

Podľa § 334 ods. 4 veta prvá Tr. por., ak súd dohodu o vine a treste schváli, potvrdí to rozsudkom, ktorý verejne vyhlási.

Podľa § 334 ods. 5 Tr. por. rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením.

Keďže na verejnom zasadnutí dňa 22. 09. 2025 obvinený splnil všetky hmotnoprávne a procesnoprávne podmienky pre schválenie dohody o vine a treste a súd mal za to, že navrhovaný trest bude plniť dostatočne represívnu a prevýchovnú funkciu a zároveň bude pôsobiť na ostatných generálne, preto túto dohodu schválil.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) alebo § 371 ods. 2 druhá veta (§ 334 ods. 4 veta druhá Tr. por.)

Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Tr. por.)