

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 6C/37/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8223209412  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Majerník, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2025:8223209412.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Milanom Majerníkom, PhD. v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX D., toho času bytom: E. XX, XXX XX C., právne zastúpený advokátom JUDr. Mgr. Drahoslavom Magdziakom, so sídlom advokátskej kancelárie Dlhý rad č. 16, 085 01 Bardejov, IČO: 42 342 546 proti žalovanej: F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. H. D. XXXX/XXX, XXX XX C., právne zastúpená advokátkou JUDr. Zuzanou Sarakovou, so sídlom advokátskej kancelárie Dlhý rad 16, 085 01 Bardejov, IČO: 52 163 971, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

### rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a**.

II. Stranám náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručенou na Okresný súd Bardejov (ďalej aj „súd“) dňa 17.7.2023 žiadal vyporiadať bezpodielové spoluvlastníctvo so žalovanou tak, aby súd hnuťelné veci prikázal do výlučného vlastníctva žalovanej a žalovaná mu bola povinná titulom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov vyplatiť 3.493,36 eur. Žalobu odôvodnil tým, že bezpodielové spoluvlastníctvo manželov zaniklo rozsudkom Okresného súdu Bardejov o rozvode manželstva. Strany sa na spôsobe vyporiadania nedohodli. Počas trvania manželstva nadobudli strany sporu aktíva a to hnuťelné veci tvoriace vybavenie domu, vybavenie kuchyne: kuchynská linka, mikrovlnná rúra, chladnička 2ks, kuchynský robot, mraznička, plynový sporák, kávovar, rýchlovarná kanvica, príbory, tanieri, spolu v hodnote 1.500,00 eur a vybavenie spálne: manželská posteľ, matrace, nábytková stena, spolu v hodnote 40,00 eur, vybavenie izby: skriňa, posteľ, spolu v hodnote 200,00 eur, vybavenie kúpeľne: práčka v hodnote 240,00 eur, vybavenie chodby: nábytok v hodnote 80,00 eur, vybavenie garáže: kosačky 2ks, krovinořez, spolu v hodnote 400,00 eur, plynový kotol v hodnote 300,00 eur. Nakoľko odhadovaná hodnota týchto vecí žalobcom je vo výške 2.760,00 eur, žalovaná by žalobcovi z titulu vyporiadania hnuťelných vecí uhradila finančnú sumu vo výške 1.380,00 eur. Ďalej v odôvodnení žaloby uviedol, že žiada vyporiadať aj dôchodky patriace do bezpodielového spoluvlastníctva (vyplatené dňa 2.6.2021 vo výške 3.024,95 eur, 10.6.2021 vo výške 268,77 eur, dňa 9.7.2021 vo výške 311 eur, 9.8.2021 vo výške 311 eur, dňa 9.9.2021 vo výške 311 eur, spolu vo výške 4.226,72 eur s tým, aby žalovaná uhradila žalobcovi sumu vo výške 2.113,16 eur.

2. Žalovaná vo vyjadrení k žalobe zo dňa 25.8.2023 uviedla, že popiera nároky žalobcu s tým, že v prvom rade žalobca nemá morálny nárok od nej čokoľvek požadovať. Vzťahy žalobcu s rodinou sú jeho vlastným pričinením vážne narušené. V dôsledku správania sa žalobcu žila celá rodina v extrémnych podmienkach ako finančných, tak aj vzťahových. Žalobca bol a je ťažkým alkoholikom, nikdy poriadne nepracoval (výška dôchodku XXX eur, neskôr XXX eur), neprispieval na domácnosť, netrávil čas

s rodinou, robil dlhy, týral vlastnú matku, žalobkyňu a vlastné deti. Žalobkyňa aj s deťmi a svokrou nespočetne krát pred ním utekali z domu a prespávali u susedov. Na chod domácnosti sa užíval takmer výlučne príjem žalobkyne, ktorý častokrát nebol postačujúci na dôstojné žitie. Nespočetnekrát rodine pomohli obyvatelia obce finančne aj materiálne (potravínami), nakoľko celú výplatu prepil. Žalobkyňa poprela, aby si vzala veci označené ako vybavenie domu. Všetko, čo zostalo v rodinnom dome v C., ktorý žalobca za trvania manželstva daroval synovi B. B. B. aj s jeho príslušenstvom a zariadením, ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva preto hnutelné veci označené v žalobe nemôžu byť predmetom vyporiadania. Pokiaľ ide o dôchodok, poprela, že by bez vedomia žalobcu vybavila zasielanie jeho dôchodku. Pre zasielanie dôchodku na účet žalovanej sa rozhodol žalobca kvôli existujúcim dlhom. Tieto peniaze mu žalovaná vydala dňa 4.6.2021 v hotovosti vo výške 3.024 eur a dňa 26.8.2021 mu dala sumu 500 eur a dňa 20.9.2021 mu bola odovzdaná v hotovosti suma 500 eur. Dňa 21.9.2021 žalovaná účet zrušila. Ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalovaná účtom nedisponovala. Príjem manželov má slúžiť na uspokojovanie potrieb rodiny. Žalobca svoj príjem počas trvania manželstva spotrebovával takmer výlučne na uspokojovanie svojich potrieb (spravidla alkohol). Ďalej žalovaná uviedla, že v manželstve nenadobudli žiaden hodnotný majetok ani žiadne úspory, pretože všetok príjem bol spotrebovaný, či už na bežný chod domácnosti alebo potreby žalobcu. Žalobca za trvania manželstva narobil tiež dlhy, ktoré zaňho vyrovnal syn B. B. B.. Z dôvodu, že ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov neexistoval majetok, ktorý by mohol byť predmetom vyporiadania, navrhla žalobu zamietnuť.

3. Žalobca v replike zo dňa 12.9.2023 uviedol, že nie je pravdou, že by nepracoval, lebo pracoval ako B. na stavbe a vo vyššom veku ako I. v J. K.. Žalovaná nepreukázala vrátenie sumy 3.024 eur žalobcovi z titulu poberania dôchodku. Je síce pravdou, že jeho dlhy uhradil syn, no jednalo sa o dlhy vzniknuté z nezaplatených odvodov, ktoré mal na základe dohody uhrádzať zamestnávateľ, čiže dlhy nevznikli jeho konaním.

4. Žalovaná v duplike zo dňa 27.9.2023 uviedla, že trvá na tom, že žalobca sa o rodinu riadne nestaral, neprispieval na domácnosť, pričom jeho správanie negatívne zasahovalo do chodu celej domácnosti a vzájomných rodinných vzťahov a veľmi negatívne ovplyvňovalo aj ekonomickú situáciu v rodine. Počas dní, ktoré trávil doma po návrate zo zahraničia trávil doma v C. a bol pod vplyvom alkoholu prakticky stále v dôsledku čoho býval agresívny. Zotrvávala na tom, že žalobcovi vyplatila dôchodok, ktorý bol poukazovaný na jej účet. Tieto finančné prostriedky mali byť použité na spotrebu domácnosti. Aj žalobca bol povinný sa podieľať svojím príjmom na výdavkoch domácnosti, čo nerobil. Predmetné prostriedky vzhľadom na ich výšku (mesačný príjem cca XXX eur) by nepochybne boli za trvania manželstva spotrebované výdavkami na domácnosť. Pokiaľ žalobca požaduje výplatu plnej sumy dôchodku, preukazuje tým, že sa na úhrade výdavkov za spoločnú domácnosť a rodinu nijakým spôsobom nepodieľal a teda svoj príjem míňal výlučne na svoju potrebu. Žalobca tvrdil, že odkedy bol jeho dôchodok poukazovaný na účet žalovanej, bol bez príjmu a že žalovaná použila celý jeho príjem na uspokojovanie svojich potrieb a to nie je pravdou, keďže žalobca naďalej navštevoval pohostinstvá, dokonca po tom, čo mu vyplatila sumu dôchodku (naraz cca 3.000,- eur) kúpil kuchynskú linku a podlahy do domu v C., finančnú hotovosť mal pri sebe aj keď bol zadržaný políciou po tom, čo napadol dcéru (viď zoznam uschovaných vecí, ktorý mal pri zaistení dňa XX.X.XXXX pri sebe, vyhotovený OR PZ C. – sp.zn. 8C/45/2021) a dokonca vycestoval do zahraničia (po údajnom vyhodení z domu). Je preto nepochybné, že žalobca disponoval peňažnými prostriedkami a mohol sa k nim dostať jedine tak, že mu ich odovzdala žalovaná, keďže iný príjem nemal. Zároveň to podľa žalobkyne preukazuje, že tieto finančné prostriedky nepochybne boli žalobcom spotrebované. Pokiaľ však žalobca z nich niečo ušetril, je povinný žalovanej polovicu úspor titulom vyporiadania BSM vydať. V tejto súvislosti žalovaná opätovne poukázala na podľa nej nepravdivé tvrdenie žalobcu o tom, že si bez jeho vedomia vybavila zasielanie jeho dôchodku na svoj účet. Zmena vo výplate dôchodku je zásadne možná len so súhlasom poberateľa dôchodku.

5. Vo vyjadrení zo dňa 19.12.2023 žalobca uviedol, že s jeho dôchodkom hospodárila iba žalovaná bez jeho vedomia a použila ho na vlastné potreby a použitie na potreby rodiny žiadnym spôsobom nepreukázala.

6. Žalovaná vo vyjadrení zo dňa 21.2.2024 uviedla, že účet bol zrušený XX.X.XXXX, teda pred zánikom bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Peňažné prostriedky z účtu žalobcovi boli priebežne vydávané a spotrebované. O tom, že žalobca nimi disponoval, svedčí napríklad aj skutočnosť, že v danom čase navštevoval pohostinstvá, kúpil kuchynskú linku a podlahy a hotovosť mal pri zadržaní

políciou dňa XX.X.XXXX alebo to, že vycestoval do zahraničia. Žiadne ušetrené finančné prostriedky, ktoré by mohli byť predmetom vyporiadania teda neexistujú. Príjmy bývalých manželov neumožňovali tvorbu úspor, žili na hranici chudoby. Nemožno prehladiť predovšetkým spotrebný charakter dôchodku a tiež bežné a prirodzené výdavky dospelého človeka, ako aj povinnosť žalobcu podieľať sa na úhrade spoločných výdavkov domácnosti, v ktorej žil a potrieb členov rodiny. Ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov neexistoval majetok, ktorý by mohol byť predmetom vyporiadania, preto žiadala žalobu zamietnuť.

7. Vo vyjadrení zo dňa 19.3.2024 žalobca uviedol, že žalovaná poberala jeho dôchodok a v čase poberania dôchodku žil a pracoval v J. K..

8. Súd na prejednanie veci nariadil viaceré pojednávania, na ktorých sa oboznámil s obsahom žaloby, vyjadreniami strán sporu, vypočul strany sporu, svedkov B. B. B., B. B. a postupom podľa § 204 CSP sa oboznámil aj s nasledovnými listinnými dôkazmi: žaloba na čl. 1-2, zmluva o osobnom účte na čl. 5-6, návrh na uzavretie mimosúdnej dohody na čl. 10, oznámenie sociálnej poisťovne na čl. 11-12, vyjadrenie žalovanej na čl. 32-34, čestné prehlásenie na čl. 35, čestné prehlásenie na čl. 36, čestné prehlásenie na čl. 37, potvrdenie o zrealizovaní transakcie na čl. 38, zrušenie upovedomenia o spôsobe vykonania exekúcie na čl.39, výpis z účtu zo L. L. na čl. 40, vyúčtovanie exekúcie na čl.41, výpis zo L. L. na čl. 42, konečné vyúčtovanie exekučného konania na čl. 43, replika na čl. 46-48, oznámenie na čl. 49, darovacia zmluva na čl. 50, písomné upozornenie na čl. 51, potvrdenie Obce C. na čl. 53, zápisnica vo veci 8C/45/2021 na čl. 70-79, duplika na čl. 85-86, vyhlásenie výsledku referenda na čl. 87, potvrdenie o zrušení účtu na čl. 88, pracovný posudok na čl. 89, čestné prehlásenie na čl. 90, čestné prehlásenie na čl. 91, čestné prehlásenie na čl. 92, vyjadrenie žalobcu na čl. 96, vyjadrenie žalovanej na čl. 113, rozsudok Okresného súdu Bardejov 3C/167/2006 zo dňa 12.4.2007, stanovisko obce na čl. 115, vyjadrenie žalobcu na čl. 120, oznámenie do konania výpoveď plnomocenstva na čl. 127-128, plnomocenstvo na čl. 134, spis Okresného súdu Bardejov sp.zn. 8C/45/2021, spis Okresného súdu Bardejov sp.zn. 8C/53/2023, spis Okresného súdu Bardejov sp.zn. 5C/17/2023, ako aj s obsahom ďalších v spise pripojených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav, pričom všetky listinné dôkazy boli stranám doručené a mohli sa k nim vyjadriť:

9. Z rozsudku Okresného súdu Bardejov zo dňa 26.11.2021 č.k. 4Pc/41/2021-64 plynie, že súd týmto rozsudkom rozviedol manželstvo žalobcu a žalovanej uzavreté dňa XX.X.XXXX. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX. Právoplatnosťou tohto rozsudku tak došlo k zániku bezpodielového spoluvlastníctva medzi žalobcom a žalovanou.

10. Z vyhlásenia G. M. zo dňa 15.8.2025 plynie, že v roku 2021 žalobcovi nevyplatil žiadnu peňažnú čiastku a ani sa s nim žiadnym spôsobom nevyrovnal. Je pravdou, že preňho vykonal murárske práce na dohodu, za tie ale dostal zaplatené už v roku 2020 a v roku 2021 v januári, z preňho neznámych dôvodov zdemoloval na zákazke už zaplatenú vykonanú prácu, ako aj prácu novú. Škoda, ktorá vznikla, tak ďaleko presiahla prípadnú čiastku na vyrovnanie. Preto k žiadnemu vyrovnaniu z jeho strany nedošlo a ani od tohto incidentu nie je so žalobcom v styku.

11. Zo zmluvy o osobnom účte a doplnkových službách zo dňa XX.XX.XXXX plynie, že žalobcovi bol v XXX.C., N. zriadený osobný účet číslo XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX.

12. Výzvou zo dňa 8.6.2023 žalobca vyzval žalovanú na uzavretie mimosúdnej dohody a vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

13. Podľa oznámenia Sociálnej poisťovne zo dňa 25.10.2022 doplatok starobného dôchodku za dobu 15.9.2020 do 9.7.2021 v sume 3.024,95 eur bol poukázaný dňa 02.06.2021 na účet manželky vedený vo I., N., L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Dňa 10.06.2021 bol poukázaný 13. dôchodok za rok 2020 v sume 268,77 eur na účet manželky vedený vo I., N.. L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Splátka starobného dôchodku za mesiac júl 2021 bola poukázaná dňa 09.07.2021 na účet manželky vedený vo I., N.. L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v sume 311,00 eur. Splátka starobného dôchodku za mesiac august 2021 bola poukázaná dňa 09.08.2021 na účet manželky vedený vo I., N.. L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v sume 311,00 eur. Splátka starobného dôchodku za mesiac september 2021 bola poukázaná dňa 09.09.2021 na účet manželky vedený vo I., N.. L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v sume 311,00 eur. Splátka starobného dôchodku za mesiac október 2021 bola poukázaná dňa

08.10.2021 na účet manželky vedený vo I., N.. L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v sume 311,00 eur. Splátka starobného dôchodku za mesiac november 2021 bola poukázaná dňa 09.11.2021 na účet manželky vedený vo I., N.. L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v sume 311,00 eur.

14. V čestnom prehlásení zo dňa 24.8.2023 O. L. prehlásila, že žalovaná v minulosti u nej prespávala, v tom čase s maloletými deťmi, keď ju manžel vyháňal z domu. V danom období pomáhali žalovanej aj finančne.

15. V čestnom prehlásení zo dňa 23.8.2023 N. P. prehlásila, že žalovaná spolu s deťmi a svokrou u nej prespávali, lebo utekali z domu kvôli žalobcovi, ktorý bol pod vplyvom alkoholu a bol agresívny. Taktiež si žalovaná od nej požičiavala peniaze na jedlo pre deti.

16. V čestnom prehlásení zo dňa 24.8.2023 B. Q. prehlásila, že v dobe, keď žalovaná a žalobca žili v spoločnom susedstve s ňou, tak v neskorých večerných hodinách ju žalovaná požiadala o možnosť prespať v domácnosti z dôvodu, že ju manžel vyhodil z domu.

17. Z notárskej zápisnice N XX/XXXX, M. XXXX/XXXX zo dňa X.X.XXXX napísanej notárkou A. O. D., v Notárskom úrade v C. plynie, že žalobca daroval podiely na nehnuteľnostiach, okrem iných aj rodinnom dome č. s. XXX v k. ú C. vedenom na LV č. XXXX.

18. Z potvrdenia obce C. zo dňa 4.1.2023 plynie, že voči žalobcovi obec neeviduje sťažnosti a priestupkové konanie.

19. Z potvrdenia I., N. zo 4.10.2023 plynie, že bol zrušený účet č. L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený na meno F. B..

20. Z potvrdenia obce C. zo dňa 5.1.2023 plynie, že žalobca sa dlhodobo zdržiaval v zahraničí a po príchode na miesto trvalého bydliska navštevoval pohostinské zariadenia.

21. Žalobca v priebehu konania na pojednávaní dňa 30.9.2024 uviedol, že žiada vyporiadať len dôchodok, ostatné veci nežiada vyporiadať a toto tvrdenie zopakoval prostredníctvom právneho zástupcu na pojednávaní dňa 3.9.2025, v ktorom uviedol, že masu BSM tvorí len dôchodok žalobcu, preto pre súd uvedené zhodné tvrdenie strán o tom, že hnutelné veci uvedené v žalobe nepatria do BSM považoval tým pádom za nesporné. Jediným majetkom, ktorý mal tvoriť masu BSM bol dôchodok vyplatený žalobcovi v období od 2.6.2021 do 9.9.2021 spolu vo výške 4.226,72 eur.

22. Spor bol teda len o to, či tvorili peniaze vo výške 4.226,72 eur masu BSM ku dňu zániku manželstva.

23. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

24. Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

25. Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

26. Podľa § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

27. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov

staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

28. Základným predpokladom pre vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov je jeho zánik. Pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa vychádza zo zásady rovnosti ich podielov, pričom platí, že v rovnakom pomere, v akom sa manželia podieľajú na spoločnom majetku aj na spoločných dlhoch. V rámci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov musí súd prihliadať na to, čo bolo zo spoločného majetku vynaložené na oddelený majetok niektorého z manželov a tiež nároky jednotlivých manželov proti mase bezpodielového spoluvlastníctva z dôvodu investícií vynaložených z oddeleného majetku niektorého z manželov na spoločný majetok. Základnou právnou domnienkou pre vyporiadanie je, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Táto zákonná domnienka je vyvrátiteľná, preto nie je vylúčené, aby pokiaľ ktorýkoľvek z manželov preukáže, že podiely oboch manželov budú hodnotené rôzne, a to v závislosti na zistených skutkových okolnostiach. Odklon od rovnosti podielov na majetku patriaceho BSM je možné za situácie, kedy zvýšené úsilie jedného z manželov zaistilo nadobudnutie a udržanie majetku značnej hodnoty a ako sa každý z manželov staral o rodinu.

29. Predmetom BSM sú všetky hmotné veci (hnuteľné i nehnuteľné), ktoré nadobudol niektorý z manželov zákonom dovoleným spôsobom za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, veci ktoré podľa povahy slúžia osobnej potrebe, alebo výkonu povolania len jedeného z manželov a s výnimkou vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jedného z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva, alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka (§ 143 OZ). Z tohto vyplýva, že z BSM zákon vyníma veci v prípade ktorých je na mieste, aby so zreteľom na spôsob ich nadobudnutia alebo účel, tvorili oddelený majetok manželov. Veci získané darovaním nadobúda obdarovaný manžel tiež do svojho oddeleného vlastníctva. Pokiaľ obdarovaní boli obaja manželia spoločne, získavajú vec do podielového spoluvlastníctva. Aké budú ich podiely, závisí od obsahu darovacej zmluvy alebo sa použije zákonná domnienka, že podiely oboch obdarovaných manželov sú rovnaké. Pri rozhodovaní o návrhu na vyporiadanie BSM súd nie je viazaný návrhmi účastníkov v tom smere, ako má vyporiadanie vykonať. Súd pri vyporiadaní vychádza z kogentného ust. § 150 OZ. Základným predpokladom pre vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov je jeho zánik. Pod vyporiadaním treba rozumieť nielen to, kto z bývalých spoluvlastníkov zostane vlastníkom tej ktorej veci a kto z nich vlastníctvo stráca, ale celkové komplexné riešenie majetkových vzťahov medzi bývalými spoluvlastníkmi, vrátane pohľadávok a dlhov, ktoré vznikli za trvania manželstva. Pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa vychádza zo zásady rovnosti ich podielov, pričom platí, že v rovnakom pomere, v akom sa manželia podieľajú na spoločnom majetku, sa podieľajú aj na spoločných dlhoch. Ak pri vyporiadaní nastane rozdiel medzi hodnotami, ktoré zostanú jednému z manželov a ktoré zostanú druhému, je potrebné vyrovnanie do výšky podielu vykonať formou zaplatenia príslušnej peňažnej sumy. O vyporiadaní je nutné spraviť vyúčtovanie. Z takto zistenej hodnoty majetku každému z manželov patrí rovnaký podiel, ak neboli dôvody k zmene kvantitatívneho podielu. Z podielu, ktorý sa každému manželovi dostáva v podobe aktív, je potrebné zvýšiť tento jeho podiel v rozsahu, v akom má vybrať zostatok dlžnej pohľadávky, v akom nemusí nahradiť do spoločného majetku to, čo sa vynaložilo na jeho ostatný majetok a pod., alebo znížiť jeho podiel v rozsahu, v akom sa mu nedostalo to, čo zo svojho majetku vynaložil na spoločný majetok, resp. čo zo svojho zaplatil na spoločný dlh (napr. v podobe zaplatenia zostatku úveru), atď. Rozdiel medzi takto stanovenými podielmi u každého z manželov a podielom, ktorý každému z manželov patrí, musí byť rovnaký a predstavuje sumu na dorovnanie podielov.

30. Ak niektorý z účastníkov tvrdí, že niektoré zistené veci do vyporiadania nepatria, musí toto svoje tvrdenie preukázať hodnoverne, spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti, pričom dôkazné bremeno zaťažuje účastníka, ktorý tvrdí, že konkrétna vec do vyporiadania nepatrí. Ak svoje tvrdenie nepreukáže a inak je preukázané, že táto vec za trvania manželstva účastníkov existovala, platí zásada, že vec patrí do BSM a treba ju vyporiadať.

31. Medzi žalobkyňou a žalovaným bol sporný rozsah BSM a to len pokiaľ sa týka dôchodkov vyplatených žalobcovi od 2.6.2021 do 9.9.2021 spolu vo výške 4.226,72 eur (v ostatnom obaja zhodne tvrdili, že žiadna iná hnuteľná ani nehnuteľná vec nepatrí do BSM), pričom vykonaným dokazovaním súd zistil, že žalobcovi bol dňa 2.6.2021 vyplatенý dôchodok vo výške 3.024,95 eur, dňa 10.6.2021 vo výške 268,77 eur, dňa 9.7.2021 vo výške 311 eur, dňa 9.8.2021 vo výške 311 eur a dňa 9.9.2021 vo výške 311 eur.

Zároveň z výpisu z účtu vo I., N. (účet žalovanej) za obdobie od 1.6.2021 do 21.9.2021, že dňa 2.6.2021 na jej účet bol vyplatený dôchodok vo výške 3.024,95 eur, dňa 10.6.2021 vo výške 268,77 eur, dňa 9.7.2021 vo výške 311 eur, dňa 9.8.2021 vo výške 311 eur a dňa 9.9.2021 vo výške 311 eur. Následne z uvedeného výpisu je zrejmé, že dňa 11.6.2021 bola z účtu vybratá suma 3.000 eur, dňa 21.6.2021 suma 500 eur, dňa 6.7.2021 suma 100 eur, dňa 9.7.2021 suma 310 eur, dňa 13.8.2021 suma 300 eur, dňa 10.9.2021 suma 310 eur.

32. Svedkyňa B. B. (dcéra strán sporu) na pojednávaní dňa 6.6.2024 uviedla, že dôchodok žalobcu na účet dostávala žalovaná, pričom nevedela uviesť ako bolo nakladané s týmto dôchodkom. Účet žalovaná zrušila až potom, čo bol podaný žalobcom návrh na rozvod manželstva. Do domu v júni roku 2021 žalobca kúpil kuchynskú linku a podlahy. V roku 2021 nebol zamestnaný, pričom nevedela uviesť, za čo kúpil kuchynskú linku.

33. Svedok B. B. B. (syn strán sporu) na pojednávaní dňa 30.9.2024 uviedol, že videl ako v jednu letnú sobotu roku 2021 otec nakladal plávajúcu podlahu do auta, ktorá bola následne položená v kuchyni rodinného domu. Minimálne od januára 2021 žalobca nemal príjem. Pokiaľ ide o dôchodok, vie o tom, že žalovaná žalobcovi dala 3.000 eur v obálke, za ktoré mal ísť kúpiť kuchyňu. Videli, že kúpil kuchyňu a plávajúce podlahy.

34. Z vykonaného dokazovania plyní, že žalobca sa od januára do júna 2021 zdržiaval v rodinnom dome v C., nepoberal v tom čase príjem. O domácnosť, vrátane stravy a nákladov na domácnosť sa starala a tieto zabezpečovala žalovaná. Následne výplaty dôchodkov žalobcu boli zasielané na účet žalovanej, ktorá na toto mala splnomocnenie od žalobcu. Tiež bolo preukázané, že finančné prostriedky z dôchodkov boli z účtu vybraté a z hľadiska časovej a dejovej línie a skutkových tvrdení a svedeckej výpovede svedka B. B. B. zodpovedajú tvrdeniam žalovanej, že mu vybratú sumu 3.000 eur odovzdala, pričom v rovnakom období (jún 2021, dňa 4.6.2021 pripísané prostriedky na účet žalovanej, dňa 11.6.2021 vybraté), kedy nemal žalobca iný príjem (viď prehlásenie G. M. na čl. 232 spisu) zabezpečil do rodinného domu v C. podlahy a kuchynskú linku. Je tiež zrejmé, že osobný účet žalovanej bol zrušený dňa 21.9.2021 s nulovým zostatkom a teda ku dňu zániku manželstva finančné prostriedky (príjmy z dôchodku žalobcu) patriace do BSM boli spotrebované, teda ku dňu zániku BSM neexistoval majetok, ktorý by bolo možné vyporiadať.

35. Súd mal za to, že i v prípade, ak by bol v konaní preukázaný výber vyššej sumy jednorazovo, (čo sa v tomto prípade ani nestalo, lebo jediná vyššia suma 3.000 eur bola preukázateľne vynaložená na podlahy a kuchynskú linku zabezpečenú žalobcom do rodinného domu), žalovanej nič nebránilo z uvedených finančných prostriedkov financovať výdavky na domácnosť a stravu vzhľadom na to, že žalobca sa iným spôsobom nepodieľal na výdavkoch na domácnosť, resp. túto skutočnosť nepreukázal (keďže nemal ani iný príjem, čo plyní z prehlásenia G. M.).

36. Nakoľko teda ku dňu právoplatnosti rozsudku o rozvode dňa XX.XX.XXXX nebola v konaní preukázaná existencia majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ani existencia finančných prostriedkov patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov na účte žalovanej, ani na inom účte, súd bez predmetu vyporiadania nemohol žalobe vyhovieť a žalobu zamietol.

37. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

39. Zásada procesnej zodpovednosti za zavinenie sa uplatní pre každé konanie bez ohľadu na to, z akého dôvodu bolo zastavené, ak už vznikol procesnoprávny vzťah medzi súdom a oboma stranami sporu a medzi stranami sporu navzájom. V súvislosti s požiadavkou žalovanej na nepriznanie náhrady trov konania protistrane aj pre dôvody hodné osobitného zreteľa súd poznamenáva, že ustanovenie § 257 CSP (predtým § 150 ods. I O.s.p.) predstavuje odchýlku od zásady zodpovednosti za výsledok (§ 255 CSP) a od zásady zodpovednosti za zavinenie (§ 256 ods. 1 CSP). Súd výnimočne neprizná náhradu trov konania, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa. Znamená to, že súd nemusí zaviazat' neúspešnú stranu sporu na náhradu trov konania, resp. nemusí zaviazat' stranu, ktorá spôsobila vznik

trov svojím zavinením, aby tieto trovy nahradila protistrane. Použitie tohto ustanovenia preto negatívne dopadá na stranu sporu, ktorá by inak mala právo na náhradu trov konania. Z tohto dôvodu musí aplikácia daného ustanovenia zodpovedať osobitným okolnostiam konkrétneho prípadu a musí mať vždy výnimočný charakter (pozri napr. R 34/1982). Zákon pre rozhodnutie o nepriznaní náhrady trov konania podľa § 257 CSP vyžaduje kumulatívne splnenie dvoch podmienok: dôvody hodné osobitného zreteľa a výnimočné okolnosti. Dôvody hodné osobitného zreteľa, ani výnimočné okolnosti zákon nešpecifikuje. Ide o ustanovenie, podľa ktorého je súd povinný skúmať, či v prejednávanej veci neexistujú zvláštne okolnosti hodné osobitného zreteľa, na ktoré je potrebné pri stanovení povinnosti nahradiť trovy konania výnimočne prihliadnuť. Toto ustanovenie má slúžiť na odstránenie neprimeranej tvrdosti, teda, inými slovami, na dosiahnutie spravodlivosti pre strany sporu, pokiaľ ide o vedenie konania a jeho výsledok.

40. Súd sa zaoberal aj možnou aplikáciou ustanovenia § 257 CSP s tým, že prejednávaný prípad vykazuje existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa, predovšetkým s prihliadnutím na majetkové pomery žalovaného s tým, že z rozsudku Okresného súdu Bardejov č.k. 8C/53/2023-49 zo dňa 3.10.2024 plynie, že nie je vlastníkom nehnuteľností (zamietnutá žaloba o určenie, že je podielovým spoluvlastníkom domu a pozemkov v tomto rozsudku spomenutých), z rozhodnutia Q. G. G. L. o priznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci č. P./XXXXX/XXXX-XXXXX/XXXX zo dňa XX.X.XXXX plynie, že bol preukázaný stav materiálnej núdze pre priznanie nároku na poskytnutie právnej pomoci s finančnou účasťou žiadateľa vo výške 40 eur, teda je zrejmé, že uvedené preukazuje dôvody hodné osobitného zreteľa s tým, že žalobcova zlá sociálna situácia by mohla spôsobiť to, že pri jeho zaťažení na náhradu trov konania by sa táto ešte zhoršila. V tejto súvislosti súd bral na zreteľ aj samotný charakter sporu, kedy vo všeobecnosti návrh na vyporiadanie BSM môže podať ktorýkoľvek z bývalých manželov (tzv. iudicium duplex), pričom súd nie je viazaný návrhom na spôsob vyporiadania BSM pre charakter sporu, čo v praxi znamená, že súd bez ohľadu na návrhy strán sporu postupuje ex offio. Aj táto skutočnosť, ako aj okolnosti podanej žaloby (žalovanú žalobca preukázateľne splnomocnil na disponovanie s poukázanými finančnými prostriedkami zasielanými Sociálnou poisťovňou tým, že boli zasielané na jej účet, pričom z dôvodu spotrebovania týchto prostriedkov nebolo možné žalobe vyhovieť), súd uvedené považoval za dôvody hodné osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov konania žiadnej zo strán.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.