

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 3P/72/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5825201700
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2025:5825201700.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci navrhovateľky/manželky: A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX/XXX, XXX XX C., proti odporcovi/manželovi: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX/XXX, XXX XX C., v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode,

rozhodol:

- I/ Súd podanie navrhovateľky doručené tunajšiemu súdu dňa 09.07.2025 o d m i e t a.
II/ Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 09.07.2025 bol tunajšiemu súdu doručený „Návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva“. V návrhu, ktorý mal formu predtlačeneho formulára nebolo doplnené predtlačené znenie petitu a teda nebolo presne uvedené aké manželstvo má súd rozviesť, ako navrhovateľka/manželka žiada upraviť výkon rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu pochádzajúcemu z manželstva, teda do koho osobnej starostlivosti má byť maloleté dieťa zverené a ako žiada upraviť vyživovaciu povinnosť rodičov k maloletému dieťaťu.

2. Na základe skutočnosti, že podanie navrhovateľky nespĺňa náležitosti podania vo veci samej, t.j. nie je v ňom uvedený petít, z ktorého by bolo zrejmé ako navrhuje, aby súd rozhodol, tunajší súd uznesením č.k. 3P/72/2025-12 zo dňa 18.08.2025 vyzval navrhovateľku na odstránenie vád jej podania doručeného tunajšiemu súdu dňa 09.07.2025, a to tým spôsobom, aby v lehote 10 dní od doručenia svoje podanie doručené na Okresný súd Námestovo dňa 09.07.2025, doplnila o chýbajúce náležitosti riadneho návrhu tak, že uvedie petít svojho návrhu (t.j. to, čoho sa domáha), teda jasne a zrozumiteľne uvedie ako žiada, aby súd rozhodol, t.j. uvedie aké manželstvo má súd rozviesť (či má súd rozviesť manželstvo uzavreté medzi manželmi: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX/XXX, XXX XX C. a A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX/XXX, XXX XX C., dňa XX.XX.XXXX v F., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu F. vo zväzku 3, ročník 2005, na strane 124, pod poradovým číslom 5) a uvedie ako žiada upraviť výkon rodičovských práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu pochádzajúcemu z manželstva na čas po rozvode (komu sa zveruje do osobnej alebo inej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok, komu a v akej výške má byť uložená vyživovacia povinnosť, prípadne ako navrhuje upraviť stretávanie,. ..). Uznesenie č.k. 3P/72/2025-12 zo dňa 18.08.2025 bolo navrhovateľke doručené dňa 22.08.2025.

3. Podľa § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

4. Navrhovateľka v lehote určenej súdom na základe vyššie uvedenej výzvy súdu danej uznesením č.k.3P/72/2025-12 zo dňa 18.08.2025 a ani do dnešného dňa neodstránila nedostatky svojho podania

doručeného tunajšiemu súdu dňa 09.07.2025, ktorý podľa svojho obsahu môže byť návrhom na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva. Nakoľko podanie tak naďalej trpí závažným nedostatkom, ktorým je absentujúci petít návrhu, nie je možné ďalej v konaní pokračovať, preto s poukazom na vyššie citované ust. § 129 ods. 3 CSP, súd podanie navrhovateľky, ktorá neodstránila vady podania doručeného súdu dňa 09.07.2025 tak, ako sú vymedzené v bode 2. odôvodnenia tohto uznesenia, týmto rozhodnutím odmietol.

5. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov súd nepriznal právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha(odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.