

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 28P/125/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1225202767
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Gašparová
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2025:1225202767.2

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. S. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa matky: P. S. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X.M. XX, W., zastúpená: Mgr. Mária Čechová, advokátka, so sídlom Slnecná 38/A, Slovenský Grob a otca: P. F. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M.Š. XXX/X, W., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.

odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.08.2025, sa matka domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd nahradil súhlas otca ako zákonného zástupcu maloletého s návštevou X. N. Š., Č. XX, W., Y. F. X. na O.X. J. X Q. W. na T.. Súčasne s návrhom vo veci samej podala aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci samej nahradil súhlas otca, ako zákonného zástupcu maloletého F. S. W., nar. XX.XX.XXXX s návštevou X. N. Š., Č. XX, W., Y. F. X. na O.X. J. X Q. W. na T. v školskom roku 2025/2026.

2. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 28P/123/2025-56 zo dňa 03.09.2025 bol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia vylúčený zo spisu sp. zn. 28P/123/2025 na samostatné konanie a ďalej vedený pod novou sp. zn. 28P/125/2025.

3. Matka svoj návrh vo veci samej odôvodnila nasledovne: Maloletý F. S. W. navštevoval ZŠ Za O. Q. W.. Vzhľadom na nepredvídateľné správanie otca / ako aj neúctu k štátnym autoritám, čo konštatoval aj Krajský súd v Bratislave v rozsudku, ktorým potvrdil zákaz priblíženia otca k matke, aj keď mal súdom presne určený styk s mal. F. S., sa otec pokúsil neoprávnene a mimo súdom stanovenú dobu vyzdvihnúť zo školy mal. syna. Pani učiteľka P. X. bola svedkom takýchto pokusov a videla, ako sa mal. F. S. rozplakal a vola matku. Potom, ako sa po troch mesiacoch dostala maloletá dcéra Š. H. do starostlivosti matky, matka s ňou absolvovala všetky potrebné lekárske vyšetrenia, neskôr obe deti následkom prežitého dlhodobého stresu ochoreli, čo považujeme za klasickú psychosomatickú reakciu organizmu. Problémy však nastali s maloletým F. S., u ktorého sa začali objavovať bolesti brucha v škole a obavné mechanizmy, že by otec mohol prísť do školy a zobrať ho odtiaľ. Samotná škola vyzývala matku, aby si pre dieťa prišla zo školy. Pre nepriaznivý psychický stav F. S. je tento v dlhodobej pedopsychiatrickej a psychoterapeutickej starostlivosti P. X. W., ktorá odporučila individuálne štúdium na základnej škole v domácom prostredí zo zdravotných dôvodov. Maloletý F. S. je v domácej starostlivosti matky, matka sa s ním doma učí, chodí na preskúšania do školy a z preskúšania má dieťa samé jednotky. Maloletý podstupuje aj terapie, ale stále problémom zostáva, že u maloletého F. S. sa stále prejavujú neurotické a úzkostné prejavy, poruchy správania, sú prítomné obavné mechanizmy a v dôsledku prežitej traumy z odlúčenia od matky a najmä od sestry, čo prežíval extrémne osobne, došlo k zhoršeniu jeho psychického stavu, kde už sú prítomné patologické zmeny v počiatočnom štádiu, je emočne stále preťažený a nevie dané situácie zvládať, je emočne labilný, prítomná je nízka frustračná

tolerancia, badať kompulzívne správanie. Negatívnymi zážitkami sa uňho vyvinula úzkosť a nadmerný strach z odlúčenia od matky, ktorá je pre neho primárnou vzťahovou osobou a v súčasnosti predstavuje bezpečné prostredie a stabilitu, preto je na matku teraz veľmi naviazaný a objavujú sa aj prvky ochrany matky a sestry. Maloletý otcu v súčasnosti absolútne odmieta a tým, že otec chodí do miesta súčasného bydliska matky v N., u S. sa obnovil extrémny strach z otca, má potrebu sa pred ním skrýť, i keď je ubezpečovaný, že nič sa nestane a zostáva v dome. Nechce nikam chodiť, vyžaduje si prítomnosť matky aj pri uspávaní, musí ho všade sprevádzať, v noci deti nespia. Matka priebežne o celej situácii s deťmi informovala aj vtedajšiu kolízu p. Y. Tým, že zo strany pána W. nedošlo k zmene správania, opakuje rovnaké mechanizmy ako doteraz, čiže privoláva policajné hliadky, vykrikuje pred bydliskom matky, nedochádza ani k zlepšeniu psychického stavu F. S. napriek snahe matky stabilizovať jeho zdravotný stav prostredníctvom terapií. Maloletý F. S. teraz potrebuje stabilitu a bezpečnosť prostredia, podporu blízkych osôb ako aj pomoc odborníkov. Keďže F. S. cíti voči otcovi hnev, obavy, musí byť táto osobnosť dieťaťa a jeho psychický stav braný do úvahy pri akomkoľvek postupe vo veci, inak by to psychický stav dieťaťa ešte zhoršilo a mohlo by to spôsobiť nezvratné škody na vzťahu otca a dieťaťa. Je potrebné, aby sa odstránili zdroje konfliktov, ktorých sú maloleté deti svedkom a aby sa tak znižovalo napätie, ktoré deti prežívajú. Uvedené však nie je možné bez súčinnosti otca a postupného procesu opätovného obnovovania vzájomného vzťahu medzi rodičmi a deťmi, Maloletý F. S. je v takom psychickom stave z toho, čo prežil, že akékoľvek násilné presadzovanie si styku otca s maloletými deťmi bude skôr kontraproduktívne. Bolo by vhodné, aby otec upustil od svojich návštev detí v N., aby podstúpili terapiu a aby vôľa a potreby dieťaťa boli otcom plne rešpektované. Nie je v poriadku, aby dieťa odmietalo chodiť do školy preto, že ho bol otec v škole pozrieť a on má obavu, že ho odtiaľ zoberie. Obava detí z nevrátenia otcom je stále vysoko prezentná. Maloletý F. S. si pamätá všetky udalosti, ktoré s otcom zažil a pre rovnaké správanie otca tieto negatívne zážitky nemá ako prekonať, vnútorne ich spracovať. Matka bude nútená hľadať novú základnú školu, ktorú by dieťa mohlo navštevovať, pretože do pôvodnej základnej školy odmieta nastúpiť pre svoje obavy. Maloletá navštevuje materskú školu, maloletý F. S. má individuálne domáce vzdelávanie. Styk otca s maloletými deťmi bez odborného terapeutického vedenia nie je možný a deti ho stále odmietajú. Styk otca s maloletými deťmi bez odborného terapeutického vedenia nie je možný a deti ho stále odmietajú. Bydlisko matky s maloletými deťmi je v súčasnosti stále v obci N.. Ešte by som chcela uviesť, že maloletý F. S. bol vyšetrený znalcom z odboru klinická psychológia detí, poradenská psychológia F. B. S., ktorá odborne pomenovala, čo sa s F. S. deje a aké je aktuálne prežívanie tohto dieťaťa. Uvedené predkladáme súdu. Matka oslovila prostredníctvom mailu ako aj listu, zaslaného do vlastných rúk otca, či by súhlasil s prestupom zo ZŠ Za O. na X. N. Č. XX, W., B. F. X. na O. J. X, na T., W.. Otec, ako sa dozvedel, že by mal. F. S. mal prestúpiť, tak začal navštevovať kompetentných a vyhrážať sa im. Mal. F. S. je vo veku, že má povinnú školskú dochádzku a bolo by vhodné, aby bol aj v škole s rovesníkmi, do pôvodnej školy sa nechce však vrátiť z obáv z otca. Tento návrh matka podáva s naliehavosťou, pretože školský rok začína už o týždeň, a bez súdneho rozhodnutia hrozí, že mal. F. S. nebude môcť nastúpiť do školy, čo by malo vážne negatívne dôsledky na jeho vzdelanie a celkový vývoj. Otec detí, ktorý obe mal, deti protiprávne zadržoval, nerešpektuje autority, správal sa tyransky a násilne k matke počas spoločného spoluzitia, preto má aj v súčasnosti zákaz priblíženia k matke, sa momentálne snaží zamedziť prestupu mal. F. S. do novej školy, ku ktorej by sa mu neviazali negatívne spomienky, čím ohrozuje duševný stav mal. syna a ohrozuje jeho budúcnosť.

4. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia matka odôvodnila nasledovne: Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je potrebné v situáciách, kde sú záujmy, starostlivosť, výchova, výživa, či dokonca zdravie alebo život maloletého vážne ohrozené, a to ešte pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, teda bez riadneho dokazovania. Toto opatrenie má slúžiť na rýchlu a účinnú ochranu dieťaťa v situáciách, kde by meškanie súdneho rozhodnutia mohlo viesť k vážnemu poškodeniu jeho záujmov. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je zrejmé, že nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné, aby urýchlene a efektívne došlo k nahradeniu súhlasu otca maloletých detí, a aby sa zabezpečilo, že záujem maloletých detí bude chránený a presadzovaný.

5. Matka založila do spisu lekárske správy zo dňa 11.12.2024, 11.1.2025, 11.2.2025, 4.2.2025. V správach je uvedené, že maloletý S. W. pokračuje v kontinuálnej pedopsychiatrickej starostlivosti a psychoterapeutickej starostlivosti, ktorá bude dlhodobejšia.

6. Matka založila do spisu podanie označené ako znalecký posudok a doplnenie znaleckého posudku č.1, ktorý ale neobsahuje pečať a podpis znalca. Ako znalec je uvedená F. B. S., odbor psychológia ako zadávateľ P. P. Č.B. (právna zástupkyňa matky). Ako účel znaleckého dokazovania je odborne sa

vyjadriť k možnostiam a limitom uplatňovania styku maloletého F. s jeho biologickým otcom. V závere doplnenia znaleckého posudku je uvedený: „ že ešte v čase znal. vyšetrenia mal. F. S. zisťuje znalec, že „...maloletý vníma svojho hiol.otca ako súčasť svojho života, aktuálne nie je prítomné emočné úplné/nereverzibilné odtrhnutie. Voči otcovi je však uňho prítomný hnev, strach a obavy...“ (viď ZP 11/2025, vypracovaný osobne znalcom na mal .osobu F. S. W..) - zo psychologického hľadiska existuje spôsob obnovenia vzťahu mal. F. S.. s jeho otcom, avšak tento proces znovunadobudnutia vzťahu a styku musí byť nastavený tak, aby boli brané do úvahy faktory ako osobnosť mal. F. S., jeho aktuálne prežívanie (neurotické, úzkostné, prítomné strachy) a vývin. fáza, ako aj spustené obranné mechanizmy. prípade, že by sa začal platiť styk mal. F. S. s biol. otcom podľa rozhodnutia bez kooperácie dostatočnej a nutnej podpory externých faktorov (psychológ, psychoterapeutická intervencia (individuálna aj rodinná) a bez individuálneho prístupu, zo psychologického hľadiska je vysoké riziko forenzne významných negatívnych dopadov na ďalší psychický vývin mal. F. S., ktorý už v čase psychologického znaleckého vyšetrenia bol narušený (viď ZP 11/2025, vypracovaný znalcom osobne). Zo psychologického hľadiska je dôležitý postupný, pozvoľný proces, ktorý bude prispôbený schopnostiam a možnostiam mal. F. S., ako aj jeho aktuálnemu psychickému stavu. prípade vynúteného styku bez zohľadňovania vyššie uvedeného môže s veľkou pravdepodobnosťou dôjsť k zhoršeniu psychického stavu a prežívania mal. F. S., ktoré môže vyústiť do porúch správania a emócií, príp. v prípade mal. F. S. až do okruhu porúch osobnosti v dospelosti.“

7. Na Mestskom súde Bratislava II sa vedie pod sp.zn. 17P/99/2024 konanie o rozvod manželstvo rodičov a úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva a pod sp.zn. 17P/104/2024 konanie o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu.

8. Uznesením Mestského súdu Bratislava II, č. k. 17P/91/2024 - 50 zo dňa 12.07.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č. k. 13CoP/149/2024 - 237 zo dňa 14.10.2024, boli obe maloleté deti dočasne zverené do osobnej starostlivosti matky, zároveň bola otcovi tiež uložená povinnosť odovzdať maloletú Š. H. do osobnej starostlivosti matky a bol upravený aj styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený sa s maloletými deťmi stretávať každý nepárny kalendárny týždeň od piatka od 15:00 hod. až do nedele do 18:00 hod. a každý párný týždeň v pondelok a v stredu od 15:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že deti si v určenom čase prevezme a následne aj odovzdá matke pred bydliskom maloletých detí s tým, že matka je povinná zabezpečiť odovzdanie maloletých detí otcovi a ich prevzatie od otca po ukončení styku v určenom čase pred bydliskom maloletých detí.

9. Otec podal na Mestský súd Bratislava II dňa 26.09.2024 návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia - uznesenia Mestského súdu Bratislava II č.k. 17P/91/2024-50 zo dňa 12.07.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp.zn. 13CoP/149/2024 - 237 zo dňa 14.10.2024 v časti týkajúcej sa povinnosti matky zabezpečiť odovzdanie maloletého F. S. otcovi za účelom realizácie styku otca s maloletým. Uznesením Mestského súdu Bratislava II 17Em/5/2024- 170 zo dňa 18.12.2024 bol nariadený výkon uznesenia Mestského súdu Bratislava II sp.zn. 17P/91/2024 - 50 zo dňa 12.07.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp.zn. 13CoP/149/2024 - 237 zo dňa 14.10.2024 v časti týkajúcej sa povinnosti matky zabezpečiť odovzdanie maloletého F. S. otcovi za účelom realizácie styku otca s maloletým. V odôvodnení rozhodnutia je uvedené, že nakoľko styk oprávneného s maloletým v zmysle právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu neprebíha, súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia považuje za dôvodný. Aj keď otec rešpektuje aktuálnu situáciu a netrvá na tom, aby dochádzalo k odovzdávaniu maloletého, súd vníma situáciu v celom kontexte, kedy sa otec riadne domáhal styku s maloletým, a akceptuje odmietavý postoj maloletého, čo však súd nepovažuje za dôvodné, aby zamietol návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Rodičia disponujú vykonateľným rozhodnutím, ktoré jasne stanovuje povinnosti rodičov, stanovuje, kedy je otec povinný odovzdať matke maloleté deti do dočasnej osobnej starostlivosti, a jasne dáva matke povinnosť zabezpečiť odovzdanie maloletých detí na realizáciu styku maloletých detí s otcom. Ak sa tieto povinnosti neplnia, nie je dôvod na to, aby nebol nariadený výkon rozhodnutia. Návrh oprávneného považuje súd za dôvodný, nakoľko povinná nedodríava vykonateľné rozhodnutie. K tvrdeniu matky, že maloletého na styk pripravuje súd uvádza, že v zmysle uznesenia Mestského súdu Bratislava II, č. k. 17P/91/2024-50 zo dňa 12.07.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č. k. 13CoP/149/2024-237 zo dňa 14.10.2024, bol okrem iného upravený aj styk otca s maloletými deťmi, pričom matka je povinná zabezpečiť odovzdanie maloletých detí otcovi a ich prevzatie od otca po ukončení styku v určenom čase pred bydliskom maloletých detí, čo si však matka ako povinná z vykonateľného rozhodnutia neplní. Maloletý je vo výchovnom prostredí matky, teda matka má zásadný vplyv na maloletého, a jej úlohou je najmä, aby

maloletého správne motivovala k styku s oprávneným, ktorý v súčasnosti vôbec neprebíha. Maloletý tak netrávi so svojim otcom netrivi prakticky žiaden čas potrebný pre správny vývoj vzťahu medzi otcom a maloletým dieťaťom, čo súd považuje za rozporné s jeho najlepším záujmom a je úlohou súdu aj v rámci konania o výkon rozhodnutia hľadať možnosti obnovenia vzťahu medzi maloletým a jeho otcom. Súd pri posudzovaní dôvodnosti nerešpektovania súdneho rozhodnutia zo strany povinnej nezistil žiadne dôvody, ktoré by odôvodňovali nevyhovenie návrhu otca na nariadenie výkonu rozhodnutia.

10. Uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 13CoE/4/2025 - 306 zo dňa 7.apríla 2025 bolo rozhodnutie prvostupňového súdu o nariadení výkonu rozhodnutia potvrdené. V odôvodnení rozhodnutia odvolacieho súdu je okrem iného uvedené nasledovne: Maloletý je vo veku, keď potrebuje obidvoch rodičov a nerealizovanie styku s oprávneným - otcom bude mať vplyv aj na jeho psychický vývin. Život, zdravie alebo priaznivý vývoj maloletého nie je výkonom rozhodnutia vážne ohrozený. Povinnou namietané tvrdenie, že nútený výkon rozhodnutia maloletému spôsobuje vážne psychické problémy a narušuje jeho správny vývoj nebolo v konaní ničím preukázané, teda neboli preukázané žiadne negatívne následky, napr. v podobe vážnej traumy alebo duševnej poruchy, v dôsledku správania oprávneného, pričom iba v dôsledku nezhôd medzi oprávneným a povinnou bol maloletý vystavený napätiu a stresu, ktoré nezodpovedne spôsobili obidvaja rodičia maloletého. Odvolací súd má zato, že vzájomný rodičovský konflikt a negatívne emócie voči druhému rodičovi nemôžu byť dôvodom na svojvoľné vylúčenie zo života maloletého dieťaťa rodiča, ktorý nevykonáva osobnú starostlivosť o dieťa. Odvolací súd považuje za potrebné adresovať rodičom, že rodičovská vyspelosť, zodpovednosť a empatia vo vzťahu k chápaniu citových potrieb na rovnakej úrovni zaručuje a má viesť k obnoveniu narušených väzieb medzi maloletým dieťaťom a oboma rodičmi. Záujem nielen maloletého dieťaťa, ktorý by mali obaja rodičia sledovať, by naplnilo akékoľvek usporiadane roztrieštených vzťahov v rodine uvedomujúc si, že sú to práve rodičia, ktorí nesú zodpovednosť za výchovu a vývoj maloletého dieťaťa. Akýkoľvek súd nie je schopný takéto usporiadanie vzťahov zabezpečiť a je vhodné pripomenúť, že sú to rodičia (nie súdy či znalci), ktorí nesú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa (uvedené tiež vyplýva aj zo záverov uznesenia Ústavného súdu Českej republiky vo veci IV. ÚS 60/04). Aj z ustálenej judikatúry Ústavného súdu Slovenskej republiky vyplýva, že v záujme dieťaťa spravidla je, aby bolo v starostlivosti oboch rodičov, kde každý z nich poskytuje dieťaťu láskyplnú starostlivosť a každý svojim dielom prispieva k osobnostnému vývoju dieťaťa. Preto akékoľvek obmedzenie tohto aspektu rodinného života musí byť riadne a starostlivo odôvodnené, teda musí sledovať legitímny cieľ najlepšieho záujmu dieťaťa a byť tomuto cieľu primerané. Základným zmyslom starostlivosti rodičov o dieťa musí byť vždy záujem dieťaťa (čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa). V tomto ohľade všeobecne platí, že súdne konanie má byť vedené a prijaté opatrenia majú byť učené vždy v najlepšom záujme práve dieťaťa (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa)

11. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

15. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčeného a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

18. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

19. Podľa § 35 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

20. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariadovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku). To však neznamená, že ho súd môže vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formalities, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Hlavnými podmienkami, ktorými sa súd pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia zaoberá je v zmysle už uvedeného osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania, osvedčenie naliehavosti a opodstatnenosti potreby neodkladnej úpravy pomerov alebo obavy z ohrozenia exekúcie, skutočnosti, či navrhované neodkladné opatrenie poskytne potrebnú ochranu z hľadiska princípu efektívnosti, či navrhovaným neodkladným opatrením, ktoré má mať dočasný charakter, nebude vytvorený ireverzibilný (nenávratný) stav, či právne účinky neodkladného opatrenia zodpovedajú proporcionálnemu zásahu a či sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, využitie ktorého má prednosť neodkladným opatrením

21. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach starostlivosti súdu maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj maloletého dieťaťa. Neodkladné opatrenie má mať len dočasnú povahu a v konaní vo veciach týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloletých (§ 111 CMP) má byť prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv dieťaťa do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Základným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnosti súdnej úpravy pomerov účastníkov konania, v prípade konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, pomerov maloletého dieťaťa. Takýmto spôsobom sa zabezpečuje rýchla úprava pomerov, ktoré, ako vyplýva zo samotného pojmu, neznesú ďalší odklad. Musí ísť teda o taký stav, ktorý si vyžaduje okamžitý zásah zo strany súdu, bez ktorého by mohlo dôjsť k ťažko napravitelnému, resp. nezvratnému poškodeniu oprávnených záujmov maloletého dieťaťa. Účelom neodkladných opatrení je teda rýchlo a pružne riešiť situáciu v prípade, že je potrebný okamžitý zásah súdu do pomerov účastníkov, v dotknutom prípade pomerov maloletého dieťaťa, s cieľom ochrany práv dieťaťa v prípade konkrétneho ohrozenia.

22. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vyhodnotiac vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný a preto mu nevyhovel. Dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia musí byť zjavná jednak zo samotného návrhu na jeho nariadenie, ale aj z písomných dôkazov k nemu pripojených, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí obsahovať výstižný popis skutočností objasňujúcich stav a pomery účastníkov v čase rozhodovania súdu a tieto tvrdenia musia byť riadne osvedčené. V návrhu popísané skutočnosti nemôžu vyvolávať pochybnosti o bezodkladnej potrebe využitia procesného inštitútu neodkladného opatrenia, pretože tento sa má uplatňovať len výnimočne, a to výlučne len v prípadoch riadneho preukázania stavu bezodkladnej a naliehavej potreby úpravy pomerov tak, aby sa zamedzilo jeho zneužitiu. Matka nepreukázala takú naliehavosť situácie, ktorá by si vyžadovala okamžitý zásah súdu a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Neodkladné opatrenie nemá slúžiť na úpravu všetkých vzťahov medzi účastníkmi, ale výlučne takých, ktorých riešenie neznesie odklad. Matka odôvodňovala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia všeobecnými formuláciami a tým, že vzhľadom na uvedené skutočnosti (zrejme má na mysli tie, ktorými odvodňuje návrh vo veci samej) je zrejme, že nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné, aby urýchlene a efektívne došlo k nahradeniu súhlasu otca maloletých detí, a aby sa zabezpečilo, že záujem maloletých detí bude chránený a presadzovaný. Za dôkaz preukazujúci nevyhnutnosť zásahu súdu, teda nahradiť súhlas otca so zmenou základnej školy nemožno považovať ani znalecký posudok F.. B. S., ktorý bol vyhotovený bez vedomia a účasti otca, v dôsledku čoho došlo k zásadnému porušeniu princípu rovnosti účastníkov konania. Otec nebol prizvaný k vyšetreniu, nebol zisťovaný jeho názor, posudok tak vychádza výlučne z tvrdení matky, matkou predloženého spisového materiálu a čiastočne z vyšetrenia maloletého. Navyše znalecký posudok síce konštatuje psychické problémy maloletého ako aj maloletým verbalizovaný negatívny vzťah k otcovi, avšak podmienenie zlepšenia psychického stavu zmenou školy zo znaleckého posudku nevyplýva. Na Mestskom súde Bratislava II prebieha konanie o nahradenie súhlasu otca so zmenou základnej školy. Až v konaní vo veci samej, po vykonaní riadneho dokazovania bude môcť súd vyhodnotiť, či je v záujme maloletého pristúpiť k zmene základnej školy a nahradiť súhlas otca.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Mestskom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.