

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2Tos/65/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121010564
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Šamko
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1121010564.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Šamka a členov senátu JUDr. Magdalény Blažovej a JUDr. Márie Szabóovej, v trestnej veci odsúdeného N. D. pre obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák., v konaní o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 11Nt/1/2021 zo dňa 27.05.2021 na neverejnom zasadnutí konanom dňa 09.07.2021 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného N. D., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Senát Okresného súdu Bratislava I napadnutým uznesením podľa § 399 ods. 2 Tr. por. s poukazom na § 402 ods. 2 Tr. por. odmietol návrh odsúdeného N. D. na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn. 6T/122/2008.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odsúdený sťažnosť, ktorú písomne odôvodnil tým, že predseda senátu JUDr. Marek Filo rozhodol účelovo v jeho neprospech o povolenie obnovy konania. Z jeho odôvodnenia vyplýva, že vôbec nepreštudoval jeho spis, v ktorom sa nachádzajú procesné chyby a spis bol vypracovaný na účelovej obžalobe. Právna kvalifikácia sa nesmie vypracovať účelovo, ale len podľa faktov.

Krajský súd na podklade sťažnosti odsúdeného preskúmal podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného poriadku správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia, a zistil, že sťažnosť odsúdeného je nedôvodná.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Z predloženého spisového materiálu sťažnostný súd zistil nasledovné skutočnosti:

Dňa 07.04.2021 podal odsúdený N. D. návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 6T/122/2008, pričom svoj návrh síce odôvodnil, avšak neuviedol v ňom žiadne dôvody pre obnovu konania a neoznačil ani žiadne nové dôkazy. Z uvedeného dôvodu bol odsúdený súdom prvého stupňa vyzvaný, aby doplnil dôvody návrhu na povolenie obnovy konania tak, aby uviedol aké nové skutočnosti alebo dôkazy skôr súdu neznáme vyšli najavo, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v

zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Písomným podaním zo dňa 10.05.2021 odsúdený odpovedal na výzvu súdu prvého stupňa, v ktorej uviedol, že žiada o vypočutie svedkyne P. T. a znalca z odboru zdravotníctvo a farmácie, odvetvie súdne lekárstvo Z. Q. E., ktorý spolu s Z. A. N. L.. vypracoval znalecký posudok z odboru patológie. Títo svedkovia zmenia celú jeho právnu kvalifikáciu a uvedú na pojednávaní dôkazy nové, súdu neznáme.

Z pripojeného spisu sp. zn. 9Nt/4/2017 vyplýva, že v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 6T/122/2008 odsúdený N. D. podal návrh na povolenie obnovy konania, o ktorej bolo právoplatne rozhodnuté uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 9Nt/4/2017 dňa 12.03.2018, ktorým bol zamietnutý návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania. Sťažnosť voči predmetnému uzneseniu bola zamietnutá uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2Tos/56/2018 dňa 14.06.2018.

Z odôvodnenia uvedeného právoplatného uznesenia okresného súdu vyplýva, že sa dôsledne vysporiadal so všetkými navrhovanými dôkazmi a skutočnosťami, ktoré odsúdený považoval za dôvod na povolenie obnovy konania, a to aj pokiaľ ide o výsluch znalca MUDr. Q. E. a svedkyne P. T., ako aj o možnosť priaznivejšieho rozhodnutia o vine či treste v súvislosti s uvedenými skutočnosťami.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 3Nt/6/2018 a právoplatného rozhodnutia vyplýva, že okresný súd odmietol návrh odsúdeného N. D. podľa § 402 ods. 2 Tr. por. z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 2 Tr. por., nakoľko odsúdený navrhoval výsluch znalca zo súdneho lekárstva MUDr. Q. E. a s touto odsúdeným uvádzanou skutočnosťou, resp. dôkazom sa súd v skôr vedenom konaní o povolenie obnovy konania náležite vysporiadal a návrh odsúdeného právoplatne zamietol.

Krajský súd uvádza, že podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523394'&ucin-k-dni='30.12.9999'> obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu. Dôvodom obnovy konania podľa § 394 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523394'&ucin-k-dni='30.12.9999'> ods. 1 Trestného poriadku teda nemôže byť každá nová skutočnosť alebo nový dôkaz, o ktorých sa súd dozvie, ale len tie kvalifikované, teda také, ktoré sú spôsobilé ovplyvniť rozhodnutie o vine a treste, pričom toto posúdenie je výlučne úlohou rozhodujúceho súdu. Samotné tvrdenie osoby, ktorá podala návrh na povolenie obnovy konania, nie je pre takéto zásadné rozhodnutie postačujúce a súd ani nie je povinný vydať rozhodnutie v súlade s jeho právnymi názormi (I. ÚS 50/04 <aspi://module='JUD'&link='JUD32378SK'&ucin-k-dni='30.12.9999'>) alebo hodnotením dôkazov (IV. ÚS 252/04 <aspi://module='JUD'&link='JUD32452SK'&ucin-k-dni='30.12.9999'>).

V konaní o povolení obnovy konania neplatí revíznny princíp, teda na základe ustanovenia § 394 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523394'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Trestného poriadku nie je v konaní o povolenie obnovy konania daná možnosť preskúmať procesný postup súdu v pôvodnom konaní ani vecnú správnosť jeho rozhodnutia. Toto konanie sa v zmysle ustanovenia § 394 ods. 1 Trestného poriadku <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523394'&ucin-k-dni='30.12.9999'> obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr neznáme. Za nové skutočnosti alebo dôkazy nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré možno zistiť z obsahu spisov, a to ani vtedy keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal alebo ich dokonca prehliadol, resp. sa zmyšľil pri hodnotení vykonaných dôkazov, príp. ich nesprávne vyhodnotil (R 6/1997).

Podľa § 402 ods. 2 Trestného poriadku <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523402'&ucin-k-dni='30.12.9999'> odmietnuť návrh z dôvodov uvedených v § 399 ods. 1 môže aj na neverejnom zasadnutí. Z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 2 môže návrh odmietnuť na neverejnom zasadnutí iba v

tom prípade, ak návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté, a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním.

Sťažnostný súd zistil, že prvostupňový súd postupoval správne, keď návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania odmietol v zmysle ustanovenia § 402 ods. 2 Trestného poriadku <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523402'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, nakoľko skutočnosti uvedené v návrhu odsúdeného na obnovu konania sú tými istými skutočnosťami, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté, a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním. Zároveň sťažnostný súd uvádza, že sťažnosť odsúdeného obsahuje rovnako tie isté skutočnosti, s ktorými sa už prvostupňový súd ako i súd sťažnostný v dostatočnom rozsahu vysporiadal vo svojich skorších rozhodnutiach o návrhoch odsúdeného na obnovu predmetného konania. Preto by opakovanie argumentov obsiahnutých v predchádzajúcich rozhodnutiach bolo nadbytočné.

Nezistiac podmienky pre zmenu napadnutého uznesenia senát Krajského súdu v Bratislave podľa § 193 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523193'&ucin-k-dni='30.12.9999'> ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.