

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 14P/127/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124205170
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Lenártová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:3124205170.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudkyňou Mgr. Lenkou Lenártovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa:
A. B., nar. XX.XX.XXXX,

zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Bytča, dieťa rodičov: matka C. D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/X, XXX XX F., právne zastúpená JUDr. Jankou Chorvátovou, PhD. advokátkou so sídlom P. O. Hviezdoslava 68, 010 01 Žilina a otec G. H., G., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/X, XXX XX C. F., právne zastúpený: JUDr. Róbert Fatura, advokát, s. r. o., so sídlom Centrum 18/23, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 465 286 44, o zmenu úpravy styku, taktó

rozhodol:

I. Matka je p o v i n n á umožniť otcovi každý týždeň v utorok a vo štvrtok telefonický kontakt s maloletou vrátane video kontaktu prostredníctvom mobilnej aplikácie WhatsApp na mobilnom telefóne maloletej na tel. čísle XXXX XXX XXX, a to v čase od 17.00 hod. do 17.45 hod.

II. Matka je p o v i n n á maloletú na túto formu kontaktu riadne pripraviť, umožniť otcovi a maloletej spolu telefonovať bez prítomnosti matky. Matka je zároveň p o v i n n á mobilný telefón určený na kontakt maloletej s otcom riadne pripraviť tak, aby mohla s otcom riadne komunikovať.

III. Mení sa miesto odovzdávania a preberania maloletej naposledy určené rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, č. k. 3P/38/2020-497 zo dňa 16.03.2022, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, č. k. 5CoP/38/2022-540 zo dňa 14.09.2022, tak, že miesto preberania a dovzdávania maloletej bude pred Kostolom Všetkých svätých na Námestí Slovenskej republiky v Bytči.

IV. Vo zvyšnej časti zostávajú rozsudky uvedené v III. výroku tohto rozhodnutia nezmenené.

V. Návrh otca zamieťa.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Trenčín dňa 17.04.2024 žiadal otec o rozšírenie styku s maloletou tak, že bude oprávnený stretávať sa s maloletou párný týždeň v roku od štvrtka od skončenia školského vyučovania, resp. od 15.30 hod., kedy si maloletú prevezme školskom zariadení, resp. v prípade, ak školské vyučovanie nebude (výluka, choroba dcéry a pod.) na verejnom parkovisku pred pobočkou VÚB, J. Považská Bystrica do pondelka rána do 7.30 hod., kedy maloletý dcéru odovzdá do školského zariadenia, v prípade, ak školské vyučovanie nebude (výluka, choroba dcéry a pod.) na verejnom parkovisku pred pobočkou VÚB, a. s., Považská Bystrica. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou mimo dohodnutého styku podľa predchádzajúcej vety, kedy dohodnutá úprava neplatí, a

to nasledovne: počas vianočných sviatkov každý nepárny rok od 23.12. od 14.00 hod. do 25.12. do 14.00 hod., počas Silvestra každý párný rok od 30.12. od 14.00 hod do 01.01. do 14.00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý nepárny rok od soboty od 14.00 hod. do utorka do 14.00 hod., počas letných prázdnin od 01.07. od 09.00 hod. do 15.07. do 09.00 hod. a 01.08. od 09.00 hod. do 15.08. do 09.00 hod, počas jarných prázdnin a jesenných prázdnin vždy 2 dni prázdnin podľa dohody rodičov. Preberanie a odovzdávanie maloletej navrhol pred pobočkou VÚB, a. s., Považskej Bystrici.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že o jeho styku s maloletou bolo naposledy rozhodované rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, č. k. 3P/38/2020-497 zo dňa 16.03.2022, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, č. k. 5CoP/38/2022-540 zo dňa 14.09.2022. V nadväznosti na časový posun od poslednej úpravy starostlivosti o mal. Tamaru zaslal matke mailom zo dňa 04.04.2024 Dohodu rodičov o úprave práv a povinností k mal. dieťaťu, s čím však matka nesúhlasila. Navrhuje, aby súd rozšíril stretávanie sa s maloletou.

3. Matka vo svojom písomnom vyjadrení uviedla, že s návrhom otca na rozšírenie styku nesúhlasí. Mal. Tamara odmieta styk s otcom z dôvodu údajného neprimeraného správania otca, s ktorým sa mala zveriť aj v škole. Pri styku dňa 16.03.2024 musela asistovať aj polícia. Má za to, že nie je v záujme maloletej rozširovať styk, nakoľko ani súčasne upravený styk sa nerealizuje.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, zisťovaním názoru mal. Tamary a oboznámením sa s listinnými dôkazmi týkajúcimi sa najmä psychického stavu maloletej a rozhodol podľa nasledovných ustanovení zákonov:

5. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine (ZR), rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy mal. dieťaťa.

6. Podľa § 36 ods. 1, veta prvá, druhá a štvrtá ZR, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

7. Podľa § 26 ZR, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

8. Podľa § 25 ods. 2 ZR, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

9. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že o styku otca s mal. Tamarou bolo naposledy rozhodované rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, č. k. 3P/38/2020-497 zo dňa 16.03.2022, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, č. k. 5CoP/38/2022-540 zo dňa 14.09.2022. Styk otca s maloletou bol upravený tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny víkend v roku od soboty od 10.00 hod. s tým, že maloletú si prevezme od jej matky na verejnom parkovisku pre pobočku VÚB, a. s., Považská Bystrica do nedele do 17.00 hod., kedy maloletú odovzdá matke na verejnom parkovisku pred pobočkou VÚB, J.. Považská Bystrica.

10. V tom čase bolo vykonané rozsiahle dokazovanie aj vo forme znaleckého dokazovania, pričom bolo v konaní preukázané, že maloletá trpí masívnym konfliktom lojality. U matky znalkyňa zistila znaky ovplyvňovania názoru maloletej. Demonštratívne odmietanie otca najpravdepodobnejšie súviselo so zásadnou kolíziou rodičov a konfliktu lojality voči matke. Matka je pre maloletú identifikačným rodičom a maloletá zrkadlí jej postoje. Znalkyňa nezistila žiadne znaky sexuálneho zneužívania, vyšetrovateľ trestné stíhanie vo veci zločinu sexuálneho zneužívania zastavil, nakoľko bolo nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie viedlo. Styk maloletej s otcom je v najlepšom záujme maloletej, maloletá je spôsobilá z psychologického a zrelostného hľadiska u otca tráviť napr. víkend alebo dovolenkový čas. Vzťah otca a dcéry je navzájom pozitívny, otec má úprimný záujem o kontakt s dcérou a rovnako sa aj dcéra teší z prítomnosti otca. Znaleckým dokazovaním bolo vyvrátené, že sa maloletá otca bojí.

11. Matka na pojednávani potvrdila, že styk sa realizovala tak, ako uvádzal otec, avšak maloletá si tam nepriala ísť. Otec s dcérou nekomunikuje, zavolá jej len na narodeniny a meniny, na Vianoce jej poslal blikajúci stromček. Ona vždy skontroluje, či má maloletá otca v telefóne uloženého, pretože sa stalo, že ho vymazávala. Ak maloletá uvidí iniciatívu, že jej otec zavola, bude to brať inak. Je náročné takmer 11-ročné dievča dostať do auta, keď nechce ísť na stretnutie s otcom. Maloletú zavedie na určené miesto, a potom už nechá na ňu, ako si vyberie, či ide za otcom. Ona na ňu čaká aute, aby mala pocit bezpečia. Ten pocit bezpečia by mohla mať práve vtedy, keď by sa styk realizoval u nich pred bytovkou, kedy by ju maloletá mohla prísť vystíkať, ak by sa cítila neistá. Ak by sa styk nemal realizovať pred bytovkou, potom navrhla námestie v Bytči. Poukázala na incident pred G. s tým, že pred troma cudzími ľuďmi (sudkyňa, kolízna opatrovníčka a psychologička) maloletá niečo takéto nespomenie.

12. Právna zástupkyňa matky na pojednávani navrhla zmeniť miesto odovzdávania maloletej, nakoľko parkovisko nie je dôstojné miesto, preto navrhla preberanie a odovzdávanie maloletej v mieste jej súčasného bydliska, resp. na námestí v Bytči. Zmena miesta odovzdávania je v záujme maloletej, pretože pôjde zo svojho známeho prostredia, môže to prispieť k pocitu bezpečia a komfortu maloletej, čo je dôležité pre emocionálnu pohodu. Môže za tým minimalizovať stres a úzkosť, ktorú maloletá má a bude to taká maximalizácia pre nový začiatok, pre nové spomienky s otcom. Navrhla tiež upraviť telefonickú komunikáciu otca s maloletou. Podľa jej názoru by bolo vhodné stanoviť časové horizonty, kde by sa maloletá na začiatku stretávala s otcom iba v mieste svojho bydliska, kde je park, sú tam preliezky, je tam kanál, kde sa dá ísť na prechádzku. Styk by sa mal realizovať zatiaľ bez prespatia a po nejakom pol roku by sa tento dočasný režim zmenil, aby sa dieťa s otcom mohlo stretávať. Nechcú, aby matka musela chodiť s dieťaťom za otcom. Maloletá má emocionálny problém, ktorý je potrebné akceptovať. Nechcú, aby sa realizoval nejaký asistovaný styk, maloletá už má dohodnutú terapiu v CPP, kde bude chodiť od októbra 2025. Otec nie je vo vzťahu k maloletej citlivý, neprihliada na jej potreby. Maloletá má prísť za ním, vystúpiť z auta, ale on si pre dieťa nejde. Otec by sa mal naučiť, ako má komunikovať s dcérou. Incident z Madagaskaru zrejme už maloletá vytesnila, to je dobré. Je potrebné, aby otec s maloletou jednal ako s dievčaťom na prahu dospelosti. Navrhla, aby sa rodičia nevracali do minulosti a nekonfrontovali dieťa s tým, čo povedalo alebo nepovedalo. Každý rodič vidí dobro dieťaťa zo svojho uhla pohľadu. Aktuálny však maloletá otca odmieta, a preto rozšírenie stretávania sa v zmysle návrhu otca by bolo kontraproduktívne, pretože je potrebná korekcia vzťahu otca a dieťaťa. Je potrebné prihliadať na súčasný psychický stav dieťaťa a na ním vyslovený názor.

13. Otec na pojednávani uviedol, že styk s maloletou sa realizoval takým spôsobom, že prespávali u starých rodičov, pretože tak sa dohodli, kedy jeho rodičia majú väčší dom a je tam väčší priestor na trávenie voľného času. Maloletá tam má zariadenú svoju izbu. Maloletá si vyberala, či chce spať sama alebo s dedkom či s babkou, alebo s plyšákmi. Čas trávili však aj osamote. V období od 15.10.2022 do 15.07.2023 sa styk s maloletou realizoval bez prespatia a od 15.07.2023 až do 03.03.2024 to bolo aj s prespávaním, bol to bez problémov. Potom podal návrh na rozšírenie styku a matka mu začala robiť problémy. S maloletou sa o rozšírení styku rozprával, bola u neho šťastná. Dohodli sa, že ak u neho bude predstavovať viac dní, zariadi si tam izbu, ktorú si aj sama nakreslila. Následne sa od 03.03.2024 už styk nerealizoval. Stretávanie aktuálne prebieha tak, že sú chvíľu na parkovisku a asi 3 stretnutia prebehli v trvaní hodiny. Rozprávali sa spolu a styk prebehol v poriadku. Keď maloletej volal, častokrát nezdvihla telefón, dokonca matka vymazala maloletej WhatsApp, zablokovala ho a nemohol sa jej dovolať. Stretávanie bolo upravené na verejnom priestranstve preto, že je verejne dostupné, je pod kamerami, je neutrálne. Žiada, aby preberanie a odovzdávanie bolo tak ako doteraz, resp. aby mu maloletú matka odovzdala v Považskej Bystrici na parkovisku a on ju následne vráti v Bytči. Nevie, či na námestí v Bytči sú kamery a matka ho počas odovzdávania niekoľkokrát napadla. On s maloletou vie komunikovať, avšak samotná maloletá mu povedala, že jej matka má plán, aby s ním bola čo najmenej do svojich osemnástych narodenín.

14. Právny zástupca otca uviedol, že situácia v rodine nie je dobrá, u otca možno konštatovať už syndróm zavrhnutého rodiča. Matka maloletej svojím vplyvom poškodzuje psychiku. Navrhol ako vhodné riešenie vydať ochranné opatrenie, aby sa podrobila maloletá terapii alebo nejakému resocializačnému programu, aby sa hľadali príčiny tohto aktuálneho stavu. Vo veku maloletej by sa dalo uvažovať o striedavej osobnej starostlivosti, trvajú však na rozšírení styku v zmysle ich návrhu. Vzťah otca a dcéry sa neobnoví, ak budú spolu tráviť iba 1 až 2 hodiny. Maloletá potrebuje vo svojom živote otca aj ako mužský vzor. Nesúhlasil, aby bolo určované, kde má otec s maloletou tráviť čas. Z psychologického

hľadiska možno súhlasiť s tým, že ak ideme robiť niečo nové (zmena miesta odovzdávania), tak to maloletá môže vnímať pozitívne.

15. Kolízna opatrovníčka uviedla, že tým, že maloletá si vie otca sama zablokovať a vymazať z telefónu, je za to, aby tieto termíny telefonovania boli stanovené. Maloletej však môže zavolať aj kedykoľvek inokedy. Pri odovzdávaní v Bytči bude maloletá taká spokojnejšia, bude to taký nový začiatok, možno maloletá bude tak lepšie vnímať to, že nemusí chodiť ona za otcom, ale že otec bude chodiť za ňou. Návrh otca na rozšírenie styku navrhuje zamietnuť a doplniť výroky o telefonovanie v termínoch tak ako sa rodičia dohodli na pojednávaní. Preberanie a odovzdávanie maloletej navrhla v Bytči na Námestí republiky pred kostolom, čo je tiež verejné miesto.

16. Súd zisťoval názor mal. Tamary dňa 12.09.2025, kedy sa sudkyňa rozprávala s maloletou v prítomnosti kolíznej opatrovníčky a psychologičky súdu. Maloletá žiadala, aby z jej pohovoru bolo rodičom oznámené len to, že nie je dobré, aby bola Tamarka s tatom, aby chodila do školy v Považskej Bystrici, nech je tak, ako si praje Tamarka. Maloletá sa s otcom stretávať nechce, nevedela však konkrétne uviesť dôvod prečo.

17. Zo Záznamu pohovoru so zákonným zástupcom zo dňa 26.03.2024 spísaného v škole vyplýva, že počas návštevy zábavného detského centra Madagaskar sa maloletá nechtiac obliala a chcela zavolať mame, či sa môže prísť preobliecť. Otec začal na ňu zvyšovať hlas až sa intenzita zvýšila natoľko, že maloletá začala plakať. Tento problém si všimla návštevníčka centra a snažila sa ich problém upokojiť. Otec neustúpil, a tak pani chcela zavolať políciu. Nakoniec sa podarilo situáciu nejako upokojiť a policajtov nevolali. Keď vyšli von, agresivita otca pokračovala. A. sotil tak, že spadla na schody a udrela si zadok. Zároveň v nej narastal strach, že ju tam v tme a daždi nechá. Nakoniec ju odviezol na Dedovec ku svojim rodičom. Keď mala ísť maloletá opäť na druhý víkend k tatovi, bola v škole veľmi nepokojná a plakala. Zdôverila sa pani učiteľke triednej, že nechce ísť k nemu. Odôvodnila to tým, že otec sa jej vyhráža, že keď nebude poslúchať, dá ju do polepšovne a mama, ktorá ju zle vychováva, pôjde do väzenia.

18. Zo správy Mgr. Michaely Cedzovej, Poradenstvo pre deti a dospelých Bodka vyplýva, že maloletej bola poskytnutá krízová intervencia na žiadosť matky dňa 20.02.2024. Maloletá bola na plánovanom styku s otcom počas víkendu. Matka verbalizovala, že vníma negatívne ladenie u maloletej, sprevádzané prejavmi úzkosti. Na základe toho žiadala o konzultáciu. Cieľom konzultácie bolo zastabilizovanie maloletej. Spolupráca s maloletou nepokračovala.

19. Zo správy G. G. E., Centrum poradenstva pre deti a dospelých, rodinná terapia, vyplýva, že matka u nej absolvovala spolu s maloletou filiálnu terapiu v rozsahu 12 stretnutí. Stretnutia trvali zhruba od októbra 2023 do apríla 2024. S maloletou A. do priamej interakcie neprichádzala, pracovala a viedla iba matku. Odporúčala matke pre maloletú aj individuálne terapeutickú pomoc dlhodobého charakteru.

20. Z potvrdenia G. A. K., klinickej psychologičky a terapeutky vyplýva, že mal. Tamara absolvovala individuálnu psychoterapiu od 02.10.2024 do 12.03.2025.

21. Zo správy Súkromnej základnej školy v Považskej Bystrici zo dňa 21.08.2025, ktorou bol zhodnotený priebeh školského roka 2024/2025 vyplýva, na začiatku školského roka matka doručila žiadosť o individuálne vzdelávanie zo zdravotných dôvodov maloletej a informovala ich o ťažkom psychickom stave maloletej, ktorá mala mať depresie z návratu do ich školy, nakoľko v júni deťom povedala, že odchádza. Keď pani riaditeľka zistila, o ktoré mal. dieťa ide, nekorešpondoval opis matky s tým, akú mala ona vlastnú skúsenosť s maloletou, preto oslovila CPaP, aby im čo najskôr doručili písomne, či odporúčajú oslobodenie a z akého dôvodu. CPaP ju však informovalo, že nič také matke neodporučili, ale jej oznámili, že je potrebné najskôr dieťa vyšetriť. S tým matka nesúhlasila. Potvrdenie od pediatričky neskôr táto pediatrička zrušila, nakoľko od matky malá nepravdivé informácie. Nakoľko je ťažké komunikovať s rodičmi osobitne, pretože vyriešenie problému sa tým neúmerne naťahuje, navrhla v záujme maloletej spoločné stretnutie, kde by sa porozprávali všetci naraz. Matka súhlasila, ale hneď ju informovala, že otec súhlasiť nebude. Keď jej volala, že otec súhlasí, zrušila svoj súhlas ona. Obavy matky, že sa maloletá naspäť nezačlení, sa nepotvrdili. Akúkoľvek otázku maloletej položila (nepýtala sa na otca), maloletá na všetko dookola odpovedala, že otec je zlý, lebo jej nedovolí chodiť do školy v Bytči a ona sa s ním nechce stretávať. Maloletá uviedla, že matka nie je prísna, ale niekedy sa nahnevá, keď si

nechce upratať detskú izbu. Hneď na to dodala, že je to mamin byt, tak nech si ho upratuje mama. Počas ich rozhovorov mala maloletá neštandardné a veľmi zvláštne správanie. Uviedla jej tiež, že na 8 ročné gymnázium ísť nechce, to chce iba mama. Maloletá na hodinách istú dobu vyrušovala, v kuse na stoličke „tancovala“, rozhadzovala rukami, vydávala zvuky, pýtala pozornosť spolužiakov aj učiteľov. Nakoľko to pôsobilo na žiakov rušivo, požiadala matku o stretnutie. Dohodli sa, že maloletú pošlú na vyšetrenie do CPaP, s čím súhlasila. Po vypísaní žiadanky sa jej však matka vyhýbala, klamala triednu učiteľku, že sa jej nemôže dovolať a pod.. Po takmer mesiaci naťahovania jej oznámila, že maloletú vyšetriť nedá. Otec bol ochotný žiadosť podpísať. Maloletá v škole verbálne síce vyjadrovala, že jej nešťastná, lebo chce chodiť do Bytče, ale keď nevedela, že je pozorovaná (počas prestávok, obedov a pod.), bola úplne v pohode, komunikovala s deťmi, bola veselá, tancovala, smiala sa. Maloletá veľmi ťažko znáša, ak nemá najlepšie výsledky v triede. Keďže sa jej nie vždy podarilo dostať jednotku, začala sa nevhodne a kruto správať k spolužiačke, ktorá mala lepšie výsledky. Matka tejto spolužiačky ju požiadala o pomoc, keď už situácia bola pre jej dieťa neúnosná. Začalo sa to už treťom ročníku, ale keďže Tamara avizovala, že zo školy odchádza, už to neriešili. Tamara si bola vedomá, čo robila, aj preto sa v septembri do školy nechcela vrátiť. Dievčatá mala v riaditeľni, rozprávali sa o situácii, následne došlo k zlepšeniu. Matka spoluprácu so školou ukončila vo chvíli, keď zistila, že jej nevyhovujú a budú postupovať v súlade so zákonom a že rovnako ako s ňou, budú spolupracovať aj s otcom. Prospechovo maloletá školský rok zvládla výborne, na koncoročnom vysvedčení mala jednu dvojku, inak samé jednotky.

22. Porovnaním pomerov v čase poslednej úpravy styku otca s maloletou a v súčasnosti pre súd vyplynulo, že nedošlo k podstatnej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu úpravy styku otca s maloletou tak, ako žiadal otec. Otcom navrhovaná úprava styku nie je podľa názoru súdu v záujme mal. dieťaťa. Otec v podstate argumentoval len tým, že od poslednej úpravy styku uplynul nejaký čas. Na rozšírenie styku je však potrebné prehĺbenie vzťahu, aby bolo v záujme mal. dieťaťa rozšíriť styk, nepostačuje len skutočnosť, že ubehli cca 2 roky. Vzťah otca a dcéry je narušený, je potrebné pracovať na jeho obnovení, bez toho nie je možné pristúpiť k rozšíreniu styku otca s maloletou v rozsahu niekoľkých nocí či prázdnin. Rozšírenie styku by bolo kontraproduktívne a vzhľadom na aktuálne psychické nastavenie maloletej aj nevykonateľné.

23. Zároveň súd musí dať za pravdu matke v tom, že pokiaľ otec predložil návrh rodičovskej dohody, ten je koncipovaný ako rozšírenie popri existujúcom styku vyplývajúcom z rozsudku (aspoň súd to tak pochopil a rovnako tak aj matka), čím by matke nezostal ani jeden víkend s maloletou, preto sa nemožno matke čudovať, že takýto návrh odmietla. Styk má totižto otec upravený každý nepárny víkend od soboty od 10.00 hod. do nedele do 17.00 hod. a v návrhu rodičovskej dohody je uvedené, že účastníci tejto dohody sa dohodli na rozšírení časového rozsahu stretávania otca maloletej dcéry s touto nad rámec aktuálnej súdnej úpravy nasledovne: otec mal. dcéry bude oprávnený sa s touto stretávať každý páry týždeň od štvrtka od 15.30 hod. do pondelka do rána do 07.30 hod.

24. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže podľa názoru súdu nedošlo k takej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje rozšírenie osobného styku, súd návrh otca zamietol.

25. Súd nevidel ani dôvod na to, aby sa zužoval styk otca s maloletou, či nastavoval ho na postupné etapy. Je síce pravda, že aktuálne sa maloletá stretáva s otcom len v rozsahu pár minút, styk ktorý bol nastavený predchádzajúcim súdnym rozhodnutím bol však nastavený po rozsiahlom dokazovaní, a to vrátane znaleckého dokazovania. Tento styk sa aj niekoľko mesiacov realizoval, čo potvrdila aj samotná matka. Zlom nastal podľa otca vtedy, keď požiadala matku o rozšírenie styku. Matka zasa vnímala zlom v tom, že otec sa mal nevhodne správať k maloletej, mal sa k ním dobíjať na Valentína a došlo medzi ním a dcérou v Madagaskare k incidentu. Maloletá však pri svojom vyjadrení prostredie Madagaskaru vnímala skôr ako nudné, pre menšie deti, cítila sa naň už veľká. Potom možno dať za pravdu právnej zástupkyňi matky, že už zrejme prípadne negatívne zážitky, ktoré sa tam mali odohrať, vytesnila. Ak matka nebude pozornosť maloletej upriamovať na negatívne veci, bude ju viesť k pozitívnemu vzťahu s otcom (aktuálne je maloletá presvedčená, že ju otec nemá rád; bolo jej aj pani psychologičkou pri pohovore na súde vysvetlené, že ak by ju otec nemal rád, kvôli tým pár minútam by za ňou nešiel, vykašľal by sa na to), nebude hádzať na otca vinu za to, za čo nemôže (napr. otec nemôže za to, že sa mal. Tamara musela po pár dňoch v škole v Žiline vrátiť do školy v Považskej Bystrici, pretože matka o zmene školy otca neinformovala, urobila to poza jeho chrbát a ani maloletá sa s ním o zmene školy nerozprávala), potom bude styk prebiehať v poriadku, tak ako prebiehal v poriadku aj po vydaní rozhodnutia o úprave styku.

26. Súdu sa však javilo ako vhodné rozšíriť styk otca s maloletou o telefonickú komunikáciu, ktorá by mohla prebiehať či už vo forme telefonátov, alebo vo forme videohovorov. Uvedené navrhla matka a rodičia v podstate v tejto časti dospeli k zhode. Rozsah bol stanovený tak, aby mal otec a maloletá vytvorený priestor na komunikáciu, ale zasa na druhej strane, aby to nebolo pre maloletú zaťažujúce či otravné. Čas bol stanovený rodičmi tak, aby nezasahoval do iných záujmov maloletej a aby aj matka mala čas pripraviť maloletú na takúto formu komunikácie s otcom. Keďže maloletá dokáže ovládať technológie a aj si sama v minulosti vymazala či zablokovala otca, takto pod dohľadom matky bude mať minimálne v stanovenom čase otec možnosť s dcérou hovoriť a vidieť sa. Samozrejme otcovi nič nebráni v tom, aby dcéru zavolať či napísal aj inokedy, v tento určený čas však bude mať garantované, že s maloletou bude hovoriť. Ak maloletá uvidí záujem otca aj prostredníctvom takejto komunikácie, prispieje to k utuženiu ich vzájomného vzťahu celkovo.

27. Matke súd uložil povinnosť pripraviť dcéru na takýto telefonát, t. j. matka, ktorá zodpovedá za výchovu dieťaťa, je povinná v záujme dieťaťa vplývať naň pozitívne a viesť ho k pozitívnemu vzťahu k otcovi. Aby mali otec a dcéra súkromie a mohli sa spolu rozprávať, matka po zdvihnutí telefónu maloletou odíde z miestnosti tak, aby sa telefonát uskutočňoval v jej neprítomnosti. Matka bude tiež povinná pripraviť telefón maloletej, t. j. tento musí byť nabitý, maloletá v ňom musí mať uložené číslo otca tak, aby sa jej mohol dovolať (nesmie byť zablokovaný) a musí mať pripojenie na internet, keďže videohovor sa bude realizovať prostredníctvom mobilnej aplikácie WhatsApp.

28. Vo vzťahu k zmene miesta odovzdávania, ktoré navrhla matka, súd konštatuje, že zmenou bydliska maloletej z Považskej Bystrice do Bytče nastala zmena pomerov, ktorá vyžaduje aj zmenu miesta preberania maloletej. Aj keď skôr než o praktickú rovinu ide o rovinu psychologickú, takáto zmena je v záujme maloletej, aby táto nemala pocit, že ona musí chodiť za otcom, čo v nej aj vyvoláva isté pocity povinnosti. Bude v záujme maloletej, keď otec príde do mesta, v ktorom teraz žije, aby mala pocit, že otec chodí za ňou, nie ona za ním. Maloletá bude mať tak možnosť najmä v začiatkoch otcovi poukazovať okolie svojho bydliska, čo všetko sa tam nachádza, kým pôjdu k otcovi.

29. Miesto preberania bolo stanovené na Námestí Slovenskej republiky pred Kostolom Všetkých svätých v Bytči, nakoľko ide o verejné miesto (aby mal aj otec pocit bezpečia a nemusel sa báť, že ho matka napadne alebo vymyslí nejaké nepravdivé obvinenie), zároveň mal. Tamara opustí svoju komfortnú zónu bytu (aby sa neskízl do toho, že len cez domového vrátnika oznámi, že nikde nejde a ani nevyjde pred bytovku), ide o príjemné prostredie, kde sú aj obchodíky, kaviarne a reštaurácie, ak by mal otec s maloletou záujem stráviť čas aj takto.

30. Súd zmenil len miesto odovzdávania a preberania maloletej, v ostatnom zostávajú rozsudky, ktoré upravujú styk otca s maloletou nezmenené.

31. Nakoľko súd nezistil žiadne okolnosti hodné osobitného zreteľa, rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

32. Po vyhlásení rozsudku sa matka a kolízna opatrovníčka vzdali práva podať voči nemu odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie je potrebné podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.