

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9C/84/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7624205178
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2025:7624205178.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Stanislava Semanová, v spore žalobcu: SVB Zimné 201, so sídlom Rudňany 201, IČO: 35540401, zastúpený: Advokátska kancelária Hovan a Hospúdko, s.r.o., so sídlom M. Gorkého 8, Spišská Nová Ves proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, D., o zaplatenie 532,95 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 532,95 Eur s

- ročným úrokom z omeškania vo výške 9,50 % zo sumy 48,45 Eur odo dňa 01.12.2023 do zaplatenia,
 - ročným úrokom z omeškania vo výške 9,50 % zo sumy 48,45 Eur odo dňa 01.01.2024 do zaplatenia,
 - ročným úrokom z omeškania vo výške 9,50 % zo sumy 48,45 Eur odo dňa 01.02.2024 do zaplatenia,
 - ročným úrokom z omeškania vo výške 9,50 % zo sumy 48,45 Eur odo dňa 01.03.2024 do zaplatenia,
 - ročným úrokom z omeškania vo výške 9,50 % zo sumy 48,45 Eur odo dňa 01.04.2024 do zaplatenia,
 - ročným úrokom z omeškania vo výške 9,50 % zo sumy 48,45 Eur odo dňa 01.05.2024 do zaplatenia,
 - ročným úrokom z omeškania vo výške 9,50 % zo sumy 48,45 Eur odo dňa 01.06.2024 do zaplatenia,
 - ročným úrokom z omeškania vo výške 9,25 % zo sumy 48,45 Eur odo dňa 01.07.2024 do zaplatenia,
 - ročným úrokom z omeškania vo výške 9,25 % zo sumy 48,45 Eur odo dňa 01.08.2024 do zaplatenia,
 - ročným úrokom z omeškania vo výške 9,25 % zo sumy 48,45 Eur odo dňa 01.09.2024 do zaplatenia,
 - ročným úrokom z omeškania vo výške 8,65 % zo sumy 48,45 Eur odo dňa 01.10.2024 do zaplatenia,
- všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 30.10.2024 sa žalobca domáhal od žalovanej zaplatenia istiny 532,95 Eur s príslušenstvom. Uviedol, že žalovaná je výlučnou vlastníčkou bytu č. 2 na 1. poschodí obytného domu Zimné, súpisné číslo XXX, ktorý je zapísaný na liste vlastníctva č. XXX, pre katastrálne územie D. a podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve o veľkosti 2198/10000 a spoluvlastníckemu podielu k pozemku, na ktorom je obytný dom postavený o veľkosti 2198/10000. Byt č. X, ktorý je vo výlučnom vlastníctve žalovanej, má rozlohu 95 m². Zhromaždenie vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome na zhromaždení konanom dňa 27.08.2017 prijalo rozhodnutie o zrušení platieb réžie v sume 1,-Euro/mesiac/byt a o navýšení výšky preddavku do fondu prevádzky, údržby a opráv zo sumy 0,50 Eur/m² na sumu 0,51 Eur/m², od 01.08.2017. Zo strany žalovanej bola na Okresnom súde Spišská Nová Ves podaná žaloba o určenie neplatnosti rozhodnutia zhromaždenia konaného dňa 27.08.2017, ktorá bola rozsudkom vydaným Okresným súdom Spišská Nová Ves, sp. zn. 1C/87/2017-85, zo dňa 01.02.2019 zamietnutá. Odvolací súd uvedený rozsudok ako vecne správny potvrdil. Žalovaná tak bola a je povinná uhrádzať mesačne preddavok do fondu prevádzky, údržby a opráv vo výške 0,51 Eur/m², t.j. celkovo sumu 48,45 Eur. Žalovaná neuhradila

poplatok do fondu opráv a údržby splatný v mesiacoch november a december 2023 t.j. 96,90 Eur a január až september 2024 t.j. 436,05 Eur, spolu sumu 532,95 Eur.

2. Tunajší súd vo veci vydal dňa 09.12.2024 platobný rozkaz sp. zn. 9C/84/2024-33, proti ktorému žalovaná v zákonnej lehote podala odôvodnený odpor. V odpore uviedla, že poplatky do fondu opráv a údržby splatné v mesiacoch december 2023 až október 2024 vyplácala na základe požiadavky p. E. E., priamo k jeho rukám. Nie je preto zrejme, prečo tieto poplatky žiada duplicitne.

3. V písomnom vyjadrení k odporu zo dňa 18.02.2025 žalobca uviedol, že tvrdenia žalovanej, že preddavky hradila v hotovosti k rukám predsedu spoločenstva je lživé a účelové, so zámerom, aby sa zbavila svojej povinnosti plniť. Žalovaná za žalované obdobie neuhradila žiadnu sumu na preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv v hotovosti, ani bezhotovostným prevodom na účet. Je nelogické a vylúčené, aby žalovaná v prípade úhrady preddavkov v hotovosti odovzdala sumu bez toho, aby si nechala potvrdiť odovzdanie resp. prevzatie finančnej hotovosti. Pokiaľ v minulosti došlo k nejakým úhradám zo strany žalovanej, jednalo sa o bezhotovostne platby na účet spoločenstva. Voči žalovanej je vedených niekoľko súdnych sporov o plnenie jej povinnosti ako vlastníčky predmetného bytu. Údajným svedkom údajného platenia zo strany žalovanej, je partner žalovanej a teda akékoľvek jeho svedectvo by bolo účelové, nakoľko proces odovzdávania peňazí zo strany žalovanej predsedovi žalobcu sa nestal.

4. Podľa § 183 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov. Pojednávanie môže byť na návrh strany odročené len vtedy, ak sa strana alebo jej zástupca z dôležitých dôvodov nemôže dostaviť na pojednávanie a zároveň od nich nemožno spravodlivo žiadať, aby sa na pojednávaní nechali zastúpiť.

5. Podľa § 183 ods. 2 Civilného sporového poriadku, od advokáta možno okrem dôvodov, ktoré nastali krátko pred pojednávaním okrem prípadu, ak advokát súdu preukáže, že strana, ktorú zastupuje, odôvodnene trvá na osobnom zastúpení týmto advokátom, vždy spravodlivo žiadať, aby sa dal zastúpiť iným advokátom. Od strany možno vždy spravodlivo žiadať, aby sa dala na ďalšom pojednávaní zastúpiť inou osobou, ak k odročeniu pojednávania došlo z dôvodu jej nepriaznivého zdravotného stavu.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 24.06.2025, predvolanie na toto pojednávanie žalovanej bolo doručené dňa 29.05.2025. Podaním doručeným súdu dňa 18.06.2025 žalovaná požiadala o odročenie pojednávania z dôvodu, že sa jedná o právne zložitú vec, Centrum právnej pomoci zamietlo jej žiadosť o právnu pomoc, Slovenská advokátska komora právne zastúpenie neposkytuje a preto o ustanovenie advokáta žiada súd. Žalovanej bolo dňa 23.06.2025 oznámené, že nie je daný dôvod na odročenie pojednávania určeného na 24.06.2025. Napriek uvedenému sa žalovaná na pojednávanie nedostavila.

7. Ďalšie pojednávanie určené na 31.07.2025 bolo súdom odročené na základe žiadosti žalovanej doručenej súdu dňa 30.07.2025, pričom predvolanie na toto pojednávanie bolo doručené žalovanej dňa 21.07.2025, a to z dôvodu z dôvodu práceneschopnosti žalovanej, ktorú dokladovala lekárskou správou o vyšetrení zo dňa 23.06.2025 a potvrdením o dočasnej práceneschopnosti, podľa ktorého je od 24.06.2025 neschopná práce s dátumom predpokladaného skončenia 08.07.2025.

8. Následne bolo pojednávanie nariadené na 02.09.2025, predvolanie bolo doručené žalovanej dňa 25.08.2025. Podaním zo dňa 28.08.2025 žalovaná opäť požiadala o odročenie pojednávania z dôvodu, že je objednaná na odborné vyšetrenie a z dôvodu jej dlhodobej práceneschopnosti. K žiadosti predložila to isté potvrdenie o dočasnej práceneschopnosti, ako v predchádzajúcom prípade. Napriek tomu súd opätovne vyhovel žiadosti žalovanej o odročenie pojednávania.

9. Predvolanie na pojednávanie určené na 23.09.2025 bolo žalovanej doručené dňa 04.09.2025. Zároveň bola žalovaná vyzvaná, aby predložila aktuálny doklad o trvaní jej práceneschopnosti v čase odročených pojednávaní t.j. k 31.07.2025 a 02.09.2025 a vyzvaná poukazujúc na § 183 ods. 3 Civilného sporového poriadku, aby v prípade pretrvávajúcej práceneschopnosti sa dala zastúpiť inou osobou. Podaním doručeným súdu dňa 17.09.2025 žalovaná opätovne žiadala odročiť pojednávanie z dôvodu jej pracovnej neschopnosti, pričom opätovne predložila potvrdenie o dočasnej práceneschopnosti, podľa ktorého je od 24.06.2025 neschopná práce s dátumom predpokladaného skončenia 08.07.2025. Súd preto oznámil žalovanej, že vo veci nie je daný dôležitý dôvod na odročenie pojednávania poukazujúc

na ustanovenie § 183 ods. 1 Civilného sporového poriadku a pojednávanie určené na 23.09.2025 sa uskutoční.

10. V civilnom konaní platí zásada, že vec sa má rozhodnúť spravidla na jednom pojednávaní. Možnosť súdu odročiť pojednávanie je daná len výnimočne. Popri dôležitom dôvode na odročenie pojednávania na návrhy strany resp. jej zástupcu musí byť kumulatívne splnený aj predpoklad, že od strany resp. jej zástupcu nemožno spravodlivo žiadať, aby sa na pojednávaní nechali zastúpiť (§ 183 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Tento druhý zákonný predpoklad je spresnený § 183 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

11. Súd tiež poukazuje napr. na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/1/2016, podľa ktorého je žiadosť o odročenie pojednávania podložená dôležitým dôvodom vtedy, ak právny zástupca účastníka tvrdí také skutočnosti, ktoré sú vzhľadom k svojej povahe spôsobilé jeho neúčast' na pojednávaní súdu ospravedlniť. Dôležitosť dôvodu, ktorým je odôvodňovaná takáto žiadosť, skúma súd z hľadiska preukázania v žiadosti tvrdenej skutočnosti. Pokiaľ táto skutočnosť nie je v čase rozhodovania súdu o žiadosti o odročenie hodnoverne preukázaná, zostáva žiadosť účastníka konania a v nej uvádzaný dôležitý dôvod iba v rovine nepodložených tvrdení.

12. S ohľadom na uvedené súd žiadosť žalovanej o odročenie pojednávania konaného dňa 23.09.2025 (ale aj pojednávania konaného dňa 24.06.2025) vyhodnotil ako nedôvodnú, preto jej nevyhovel a vec prejednal v neprítomnosti žalovanej. Žalovaná nezdokladovala svoju práceneschopnosť, keď opakovane predložila potvrdenie o práceneschopnosti z mesiaca jún 2025, hoci bola súdom opakovane vyzvaná na predloženie aktuálneho dokladu o jej práceneschopnosti.

13. Súd vo veci vykonal dokazovanie, vypočul štatutárneho zástupcu žalobcu, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to Zmluvou o spoločenstve vlastníkov bytov zo dňa 20.06.2001, Zápisnicou zo schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu súpisné č. 201 v Rudňanoch zo dňa 27.08.2017 a prezenčnou listinou z tejto schôdze, rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1C/87/2017-85 zo dňa 1.2.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 9Co/192/2019 zo dňa 12.2.2020, a zistil nasledovne:

14. Žalovaná je výlučnou vlastníčkou bytu č. X, nachádzajúceho sa na X. poschodí bytového domu Zimné súpisné č. XXX, vchod č. 0, postaveného na pozemku parcely registra KN C č. 391, ktorý je zapísaný na liste vlastníctva č. XXX pre obec a katastrálne územie D., okres F. G. H., v spoluvlastníckom podiele 1/1, vrátane podielu priestoru na spoločných častiach a zariadeniach domu v podiele 2198/10000 a spoluvlastníckeho podielu k pozemku parcely KN C č. 391 o veľkosti 2198/10000. Predmetný byt vo výlučnom vlastníctve žalovanej má rozlohu 95 m².

15. Dňa 20.06.2001 bola uzatvorená Zmluva o spoločenstve vlastníkov bytov, podľa ktorej vykonáva správu bytového domu C. súpisné číslo XXX v obci D. časť C. spoločenstvo „C. XXX“.

16. Podľa článku 11 Práva a povinnosti vlastníkov pri správe a prevádzke domu bod 2 písm. a) Zmluvy o spoločenstve vlastníkov bytov, na zabezpečenie prevádzky, údržby a opráv sú vlastníci bytov povinní poukazovať mesačne vopred preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv.

17. Podľa článku 14 Prevádzka domu a bytov bod 1 Zmluvy o spoločenstve vlastníkov bytov, výšku mesačného preddavku do fondu na úhradu nákladov spojených s prevádzkou domu určí jednotlivým vlastníkom predseda spoločenstva.

18. Dňa 27.08.2017 sa uskutočnila schôdza vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu súpisné č. XXX v D.. Podľa Zápisnice z tejto schôdze zo dňa 27.08.2017, na schôdzi bolo prijaté uznesenie, podľa ktorého vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytovom dome súpisné číslo XXX v D. prijímajú návrh a súhlasia so zrušením platieb réžie do SVB a s navýšením o sumu réžie do FO SVB. Platba do FO SVB sa zvyšuje zo sumy 0,50 Eur/m² na sumu 0,51 Eur/m² od 01.08.2017.

19. V dobe 3 Zápisnice zo schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov zo dňa 27.08.2017 bola určená výška mesačných súm, ktorú jednotliví vlastníci budú uhrádzať do FO SVB od 01.08.2017.

20. Žalovaná sa uvedenej schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov osobne zúčastnila, čo vyplýva z Prezenčnej listiny zo schôdze SVB C. XXX, D. zo dňa 27.08.2017, na ktorej je aj podpis žalovanej.

21. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1C/87/2017-85 zo dňa 01.02.2019 bola zamietnutá žaloba žalobkyne A. B., ktorou sa domáhala určenia neplatnosti rozhodnutí prijatých na schôdzi vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu súpisné č. XXX G. I. C. XXX H. D., konanej dňa 27.08.2017. Uvedený rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 9Co/192/2019 zo dňa 12.02.2020.

22. Štatutárny zástupca žalobcu uviedol, že žalovaná ako vlastníčka bytu dlhodobo neplatí predpísané preddavky. Žalovaná sa riadne zúčastňuje schôdzi spoločenstva, ktorých priebeh si nahráva. V predmetnom bytovom dlhodobo vykonáva funkciu predsedu spoločenstva, žalovaná nikdy v hotovosti neuhradila žiadne preddavky. Pokiaľ si aj v určitom období plnila svoje povinnosti, platila šekom alebo prevodom na účet spoločenstva. Žalovaná má vedomosť o účte a čísle účtu, na ktorý sa platia preddavky, účet bol zriadený na základe jej žiadosti. V predmetnom bytovom dome sú teda 4 byty a 1 nebytový priestor. Na účet spoločenstva platí preddavky p. C. a mala by platiť na tento účet poplatky aj žalovaná. On a p. J. platia preddavky do pokladne spoločenstva, o čom sa vydáva potvrdenie o zaplatení.

23. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní v súlade so zmluvou o spoločenstve alebo so zmluvou o výkone správy poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Výšku preddavku do fondu prevádzky, údržby a opráv určia vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome spravidla vždy na jeden rok vopred tak, aby sa pokryli predpokladané náklady na prevádzku, údržbu a opravy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a príslušeného pozemku, ako aj výdavky na obnovu, modernizáciu a rekonštrukciu domu. Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome vykonávajú úhrady do fondu prevádzky, údržby a opráv podľa veľkosti spoluvlastníckeho podielu; ak k bytu alebo nebytovému priestoru v dome prilieha podľa § 19 ods. 4 balkón, lodžia alebo terasa, pre účely tvorby fondu prevádzky, údržby a opráv domu sa zarátava do veľkosti spoluvlastníckeho podielu 25% z podlahovej plochy balkóna, lodžie alebo terasy. Pri určení preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome zohľadnia mieru využívania spoločných častí domu a spoločných zariadení domu vlastníckymi nebytových priestorov.

24. Podľa § 10 ods. 6 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov úhrady za plnenia sú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome povinní mesačne vopred uhrádzať na účet domu v banke. Pri rozúčtovaní úhrad za plnenia sa zohľadňuje miera využívania spoločných častí domu a spoločných zariadení domu vlastníckymi bytov alebo nebytových priestorov v dome. Okrem služieb a prác, ktoré vlastníci bytu a nebytového priestoru v dome uhrádza priamo dodávateľovi, sa za plnenie spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru považuje najmä osvetlenie spoločných častí domu, odvoz odpadov, čistenie žúmp, užívanie výťahov, upratovanie, dodávka tepla a teplej vody, dodávka vody od vodárenských spoločností a odvádzanie odpadových vôd.

25. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že vlastníci bytov a nebytových priestorov bytového domu C. súpisné číslo XXX v D. počnúc od 01.08.2017 sú povinní prispievať do fondu prevádzky, údržby a opráv sumou 0,51 Eur/m². Uvedený žalobca preukázal predložením Zápisnice zo schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu súpisné číslo XXX zo dňa 27.08.2017. Z pripojenej prezenčnej listiny je zrejme, že schôdza sa osobne zúčastnila aj žalovaná ako vlastníčka jedného z bytov daného bytového domu. Žaloba žalovanej o určenie neplatnosti rozhodnutí prijatých na uvedenej schôdzi bola súdom právoplatne zamietnutá. Je preto nepochybné, že žalovaná mala o zmenách týkajúcich sa zmeny výšky preddavku vedomosť, teda mala vedomosť v akej výške je ako vlastníčka bytu daného bytového domu povinná vykonávať mesačné úhrady do fondu prevádzky, údržby a opráv.

26. Žalovaná na základe schválenej výšky preddavkov mala povinnosť prispievať do fondu prevádzky, údržby a opráv v sume 0,51 Eur za m², čo pri veľkosti bytu žalovanej 95 m² predstavuje sumu 48,45 Eur mesačne. Predmetom tohto konania bola úhrada uvedených poplatkov zo stany žalovanej za obdobie mesiacov november 2023 až september 2024.

27. Podľa tvrdenia žalovanej v podanom odpore preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv v uvedenom období platila v hotovosti priamo k rukám štatutárneho zástupcu žalobcu. Uvedené tvrdenie nebolo zo strany žalovanej v konaní žiadnym spôsobom preukázané. Štatutárny zástupca žalobcu poprel aby žalovaná uvedené platby preddavkov za obdobie mesiacov november 2023 až september 2024 realizovala ňou uvádzaným spôsobom t.j. v hotovosti k jeho rukám a tiež uviedol, že tieto platby neuhrádzala ani žiadnym iným spôsobom. Žalovaná o úhradách preddavkov v hotovosti v uvedenom období nepredložila žiadne listinné dôkazy napr. Potvrdenie o prijatí resp. odovzdaní platby a nepredložila ani žiadne doklady o úhradách preddavkov za žalované obdobie iným spôsobom napr. výpisy z účtu.

28. Na preukázanie tvrdení o platbách preddavkov fondu prevádzky, údržby a opráv v hotovosti žalovaná navrhla vypočuť svedka K. J., ktorého prítomnosť na pojednávaní mala zabezpečiť. Žalovaná však opakovane prítomnosť menovaného svedka na pojednávaní nezabezpečila.

29. Strana sporu, ktorá navrhne sporovom konaní vypočutie svedka, je povinná zabezpečiť účasť svedka na pojednávaní (§ 197 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Ak by nebolo možné zabezpečiť prítomnosť svedka stranou sporu, ktorá jeho výsluch navrhla, strana sporu je povinná požiadať súd o jeho predvolanie (§ 197 ods. 2 Civilného sporového poriadku) a uviesť meno, priezvisko, prípadne dátum narodenia svedka, adresu, z ktorej možno svedka predvolať.

30. Súd opakovane pred každým pojednávaním, ktoré v konaní nariadil, vyzval žalovanú na zabezpečenie účasti ňou navrhovaného svedka na pojednávaní. Keďže žalovaná účasť svedka nezabezpečila bola súdom vyzvaná na oznámenie adresy, z ktorej môže byť tento svedok predvolaný súdom resp. na oznámenie jeho telefónneho čísla prípadne emailovej adresy. Uvedené žalovanou na základe výzvy súdu nebolo oznámené a adresa menovaného svedka nebola súdom zistená ani z ďalšieho konania vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 11C/68/2024, v ktorom konaní prítomnosť svedka K. J. na pojednávaní konanom 11.06.2025 zabezpečila práve žalovaná v tomto konaní. Skutočnosť, že žalovaná opakovane nezabezpečila na pojednávaní prítomnosť ňou navrhovaného svedka súd vyhodnotil ako účelové odďaľovanie rozhodnutia vo veci samej súdom a to s prihliadnutím aj na viaceré ospravedlnenia žalovanej z neúčasti na pojednávaníach.

31. Zabezpečenie účasti svedka na pojednávaní bolo procesnou povinnosťou žalovanej, ktorá navrhla v konaní vykonať tento dôkaz. Procesnú zodpovednosť (vo forme neunesenia dôkazného bremena) musí znášať tá strana sporu, ktorej sa nepodarilo zabezpečiť účasť ňou navrhnutého svedka na pojednávaní. Preto súd zamietol návrh žalovanej na vypočutie svedka K. J..

32. Z ustanovenia § 10 zákona č. 182/1993 Z.z. vyplýva povinnosť vlastníka bytu poukazovať preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľnosti. Zo strany žalovanej plnenie tejto povinnosti v konaní nebolo preukázané. Strany sporu majú v sporovom konaní procesnú dôkaznú povinnosť, t.j. povinnosť uviesť dôkaz na preukázanie tvrdených skutočností. Predpokladom dôkaznej povinnosti je tvrdenie skutočností stranou, tzv. bremeno tvrdenia. Dôsledkom toho, že tvrdenie strany nie je preukázané na základe navrhnutých dôkazov, ani na základe dôkazov, ktoré súd vykonal, je pre stranu nepriaznivé rozhodnutie.

33. Zo strany žalovanej ako vlastníčky bytu nebola splnená povinnosť uhrádzať poplatky do fondu prevádzky, údržby a opráv za obdobie mesiacov november 2023 až september 2024, spolu v sume 532,95 Eur (11 mesiacov krát 48,45 Eur). Z uvedených dôvodov súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 532,95 Eur.

34. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

35. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

36. Úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný v zákonnej výške pri zohľadnení meniacej sa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, plus päť percentuálnych bodov, zo žalovanej istiny a to tak ako to požadoval, t.j. z mesačných platieb vždy od prvého dňa nasledujúceho mesiaca po splatnosti každého jednotlivého mesačného preddavku.

37. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Podľa § 257 Civilného sporového poriadku, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

39. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

41. O trovách konania rozhodol súd podľa úspešnosti v spore. Žalobca mal v konaní plný úspech a preto má nárok na náhradu trov konania proti neúspešnej žalovanej. V konaní neboli zistené dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali postup podľa § 257 Civilného sporového poriadku. a ktoré by umožňovali nepriznať žalobcovi náhradu trov konania.

42. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.