

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10Em/3/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1224202952
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2025:1224202952.3

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci oprávneného: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., práv. zast.: JUDr. František Svatuška, advokát so sídlom Námestie slobody 25, Humenné, proti povinnej: E. F. A. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXXX/XX, I., t.č.: Bajkalská 2/E, Bratislava, za účasti o maloletého: J. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, D., zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, pracovisko Snina, v konaní o nariadenie výkonu rozhodnutia Mestského súdu Bratislava II, č.k. 27P/88/2022-427 zo dňa 18.09.2023 takto

rozhodol:

- Súd konanie z a s t a v u j e.
- Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Oprávnený podal dňa 18.09.2024 na Mestskom súde Bratislava II návrh na výkon rozhodnutia Mestského súdu Bratislava II, č.k. 27P/88/2022-427 zo dňa 18.09.2023, ktorým súd zveril maloletého J. A. B., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca A. B., nar. XX.XX.XXXX.

Mestský súd Bratislava II preniesol príslušnosť uznesením zo dňa 24.09.2024, č.k. 27Em/6/2024 z dôvodu, že sa zákonným spôsobom zmenili okolnosti, podľa ktorých sa posudzuje miestna príslušnosť a súdu sa javí ako vhodné, hospodárne a sledujúce záujem maloletého dieťaťa, aby vec prejednával súd, v ktorého územnom obvode sa dieťa reálne nachádza. Spis bol elektronicky doručený dňa 16.10.2024 a fyzicky dňa 21.10.2024.

2. Oprávnený vo svojom návrhu uviedol, že o obe deti (G. G., nar. XX.XX.XXXX a J. A. B., nar. XX.XX.XXXX) sa riadne a vzorne stará. Od doby vyhlásenia rozsudku sa matka o svojich maloletých synov nezaujímal, vyživovaciu povinnosť si plnila sporadicky. Situácia sa zmenila koncom leta 2024, kedy matka požiadala, aby jej uvoľnil deti na dovolenku v Egypte, ktorú si plánovala v čase od 23.8. do 29.8.2024. Po tomto termíne ho matka kontaktovala s tým, že deti mu neodovzdá, pretože s nimi plánuje zostať ďalší týždeň a to napriek tomu, že v tento týždeň počnúc dátumom 2.9. začínal nový školský rok. Keďže si uvedomuje, akú dôležitú úlohu zohráva matka v živote dieťaťa, súhlasil s tým, že deti môžu zostať u matky ešte v prvý školský týždeň. V dohodnutom termíne dňa 8.9.2024 pricestoval na adresu prechodného pobytu matky (I. X/X). Povinná priniesla pred vchod len kufor s oblečením detí a povedala, že mal. G. ušiel z domu, aby som ho išiel hľadať k starej matke, kde sa bude pravdepodobne nachádzať. Po niekoľkohodinovom čakaní v byte starej matky prišiel na OR PZ BA nahlásiť nezvestnosť maloletého dieťaťa, pričom sa tam dozvedel, že matka už na oddelení bola a nahlásila, že dieťa je u nej doma. Menovanú sa pokúšal niekoľkokrát kontaktovať, no zistil, že jeho mobilné číslo a aj kontakt cez aplikáciu WhatsApp je na jej zariadení pravdepodobne zablokované. Od tohto dátumu sa s deťmi ani s ich matkou nemohol skontaktovať a to napriek tomu, že deti boli zverené do jeho starostlivosti. Deti už tretí týždeň nenavštevujú svoju základnú školu, pričom podľa zákona majú plniť povinnú školskú dochádzku. Má oprávnené obavy, že matka aj iným spôsobom zanedbáva starostlivosť o deti a spôsobom jej života ich ohrozuje za zdraví a zdravom vývine. Týmto svojim konaním zároveň marí rozhodnutia súdu, ktorými

mu boli maloletí zverení do starostlivosti. Matka dlhodobo nespolupracuje ani s orgánom SPODaSK, žije neusporiadaným spôsobom života, pravdepodobne sa živí prostitúciou a zneužíva návykové látky. O deti má veľké obavy aj vzhľadom na doposiaľ prekonané traumy, ktoré kedysi v starostlivosti matky zažívali.

3. Okresný súd Humenné podaním zo dňa 21.11.2024, vyzval povinnú na dobrovoľné plnenie rozhodnutia, ktorým súd zveril maloletého do osobnej starostlivosti otca A. B., nar. XX.XX.XXXX.

4. Dňa 05.12.2024 bola tunajšiemu súdu doručená správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, pracovisko Snina (ďalej ako „Úrad“) ku konaniu o nariadenie výkonu rozhodnutia. V správe bolo uvedené, že úrad plní funkciu kolízneho opatrovníka v konaniach o nariadenie výkonu rozhodnutia súdu u oboch maloletých detí J. A. B., nar. XX.XX.XXXX a G. G., nar. XX.XX.XXXX, vedených na Okresnom súde v Humennom pod sp. zn. 10Em/2/2024 a 10Em/3/2024. Dňa 31.10.2024 bola súdu odoslaná správa ku konaniu o nariadenie výkonu rozhodnutia u maloletého G. G., ktorá obsahuje zistené skutočnosti do dňa podania správy. Preto zasielajú správu o aktuálnych zisteniach. Maloleté deti J. A. a G. sa stále nachádzajú v starostlivosti matky v Bratislave, kde opatrenia vykonáva Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovová 7/A. Matke a maloletým deťom je poskytovaná aj odborná pomoc prostredníctvom K. A. F. L. M. N. O. D.. Spolupráca matky s centrom začala podpísaním dohody dňa 31.10.2024. Dňa 13.11.2024 boli úradu súdom doručené uznesenia Okresného súdu Humenné sp. zn. 10P/236/2024 a 10P/237/2024, obe zo dňa 12.11.2024, ktorými súd neodkladným opatrením matke maloletých detí udeľuje súhlas na zápis maloletých detí do školského zariadenia, ktoré sa nachádza v mieste bydliska matky. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo zvyšnej časti, týkajúci sa zmeny trvalého pobytu maloletých detí, zamietol. V súvislosti s prebiehajúcim súdnym konaním vo veci výkonu súdneho rozhodnutia bolo dňa 19.11.2024 vykonané sociálne zisťovanie a pohovor s p. A. B., ktorému sú maloleté deti rozhodnutím súdu stále právoplatne zverené. Pán B. im k súčasnej situácii uviedol, že nie je v žiadnom kontakte s matkou a deťmi, lebo ho matka zablokovala, komunikáciu odmieta, nereaguje na žiadne jeho správy či iné spôsoby skontaktovania sa. On na svojom návrhu na výkon rozhodnutia trvá. Má za to, že matka deti uniesla, manipuluje nimi, kupuje si ich a koná protiprávne. Odmieta tvrdenia detí, že by deťom ubližoval či nejako inak protiprávne konal. On ich ľúbi, oboch a rovnako. Po celú dobu podľa neho pristupoval k oboch deťom rovnako, nerobil rozdiely. O žiadnom prejednávaní vo veci jeho nevhodného konania k deťom políciou nemá vedomosť, aj keď sa matka tým vyhráza. Nebol predvolaný na žiaden výsluch v tejto veci. Pán B. stále býva na rovnakej adrese, v byte po rodičoch. V čase výkonu sociálneho zisťovania neboli zistené vážnejšie nedostatky. Opakovane mu bolo navrhnuté prijať odbornú psychologickú pomoc, čo p. B. opakovane odmietol. Uviedol, že jeho vzťahovou osobou je jeho sestra p. M. P.. Pán B. opakovane uvádzal, že nechápe nastavenému systému riešenia veci. Úradu oznámil, že matka bez oprávnenia zmenila trvalý pobyt G. G.. Za účelom zistenia názoru a postoja k prebiehajúcim súdnym konaniam sestru p. B. p. M. P. osobne navštívili. Vyjadrila sa, že bratovi sa snaží pomáhať, no poriadok v dome závisí aj od jeho stavu, nakoľko ide o starší byt. On sa stará ako môže, no je to chlap. Podľa nej je jej brat ako keby medzi dvoma mlynskými kolesami. Keď deti boli pri ňom, bolo všetko v poriadku. Deti chcel do starostlivosti ešte vtedy, keď žil G. otec. Ten dovoľoval tráviť G. čas s jej bratom, ešte keď žil. Chcel, aby obe deti vyrastali spolu. Podľa názoru p. P. si matka deti kupuje, manipuluje nimi. V Snine za nimi ani raz od zverenia nebola, nezaujímala sa o nich. Brata krivo obvinila a všetko je cíelené. Deti najprv nechceli s matkou ísť, ale brat ich k tomu viedol, aby udržiavali kontakt s matkou. Ona sama bola naposledy v kontakte s deťmi v lete, kupovali spolu veci potrebné do školy. S matkou detí nie je v kontakte vôbec. Podľa jej názoru je p. B. schopný postarať o deti. Nerobí medzi deťmi rozdiely, správa sa k nim rovnako. K G. uviedla, že bol zvyknutý, že má všetko, čo si prial. Na svoj vek je veľmi vyspelý, pomaly v puberte a má tendenciu klamať. Uviedli to, podľa jej vyjadrenia, aj učiteľky v škole. Je veľmi šikovný, len sa mu treba venovať. Ona osobne bratovi pomáhala a ak bude treba aj pomôže.

Vo veci zabezpečovania starostlivosti o maloleté deti bolo bez ohlásenia vykonané sociálne zisťovanie aj u p. E. F. - susedy označenej maloletými deťmi. Po vysvetlení dôvodu neohlásenej návštevy p. F. neodmietla rozhovor a vyjadrila svoj názor. Uviedla, že sa s p. B. pozná od narodenia. O situácii v rodine vie. V škole bola uvedená ako kontaktná osoba. Myslí si, že sa p. B. staral. V rámci možností, ako chlap. Nemá vedomosť o tom, aby nechával deti doma samé. Raz jej povedal, aby ich postrážila cez noc. Myslí si, že deti sú problémovjšie. Raz mu utiekli, lebo bol doma bordel, on na nich kričal a oni utiekli. G. to podľa p. F. inicioval. Voči nej sa správali slušne, brali ju ako susedu, ktorá im pomáhala. Ohľadne dovolenky detí s matkou sa p. B. vyjadroval normálne. Na dovolenku sa deti tešili. Pomáha mu jeho sestra. Občas jej pre neho poslala peniaze. Opitého ho nikdy nevidela, nevidela, aby deti bil. Občas počula ako na nich kričí. Myslí si, že správanie detí mohlo byť ovplyvnené matkou. Rozprávali sa aj o

tom, že niekedy je potrebné byť na deti prísnejší. A. B. sa však vyjadril, že to nemôže, pretože by ho hneď nahlásili na sociálku. Pani F. uviedla príklad, že chlapci za sebou neupratovali, G. si vyfúkal nos a vreckovku hodil na zem, čo p. B. zlostilo. Vtedy kričal.

Agendou sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately bol Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave dňa 19.11.2024 požiadaný o súčinnosť pri poskytnutí aktuálnych informácií o zabezpečovaní starostlivosti o maloleté deti matkou, o opakované zistenie názoru dieťaťa na realizáciu náhradnej osobnej starostlivosti a navrátenie dieťaťa do starostlivosti p. B., uvedenie adresy školského zariadenia a vyjadrenie matky k zmene trvalého pobytu. Zo správy doručenej úradu dňa 29.11.2024 mimo iného vyplynulo, že maloletý G. sa pri pohovore vyjadril, že u matky sa má dobre, má doučovateľku. Jednoznačne uviedol, že sa k otcovi nechce vrátiť. Nesprával sa k nemu dobre. Bil jeho aj jeho brata a báli sa ho aj s bratom. Poriadne sa o nich nestaral. Niekedy sa stratil a nebol doma aj 4 dni. V tom čase sa o nich starala suseda. Nevaril im, boli aj hladní. Otec im volá hlavne v noci, čo ich vyrušuje. V domácnosti matky majú deti vytvorené vhodné podmienky na bývanie, učenie a spanie. Matka mala domácnosť upratanú. Dňa 21.11.2024 matka doložila úradu zmluvy o prijatí oboch detí na Súkromnú základnú školu, Q. XX, XXX XX I.. Zmenu trvalého pobytu maloletého G. matka potvrdila, dieťa prihlásila na pobyt I. O., R. XX. Matke bolo pri výkone sociálnej práce pracovníkmi sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v Bratislave odporúčané vykonať test na omamné a psychotropné látky a alkohol z dôvodu preukázania sa úradu, že nie je užívateľkou návykových látok. Matka s tým súhlasila a uvedené testy bude úradu predkladať. V súvislosti s konaním o nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia u maloletého J. A., kde bol úrad súdom požiadaný o preverenie dôvodov neplnenia súdneho rozhodnutia na strane povinnej, bol o súčinnosť požiadaný úrad v Bratislave, v obvode ktorého sa matka s maloletými deťmi v súčasnej dobe nachádza. Ten podá súdu správu zo zistených skutočností. Maloleté deti G. G. a J. A. B. sa zhruba od polovice augusta nachádzajú v Bratislave v starostlivosti matky p. E. F. A. G.. Z tohto dôvodu nebolo možné s maloletými deťmi osobne hovoriť a priamo zistiť ich názor. Úrad vychádza a súdu postupuje informácie z doručených písomných správ postúpených úradom práce v Bratislave. Z doposiaľ vykonaných pohovorov s deťmi vyplýva, že obe deti prezentujú, že sa nechcú vrátiť späť k pánovi B., že chcú zostať s mamou. Svoj postoj opierajú o nevhodné konanie a správanie sa p. B.. Za účelom poskytnutia odbornej pomoci bola rodina odporúčaná do CDR Tenenet v Senci, ktoré v rodine v súčasnej dobe vykonáva opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a poradenský proces stále prebieha. Výkon rozhodnutia súdu je závažným zásahom do života dieťaťa a môže výrazne ovplyvniť jeho psychický, fyzický i sociálny vývin. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a odmietavému postojú detí k návratu do starostlivosti druhého rodiča navrhujú zistiť opodstatnenosť/neopodstatnenosť odmietavého postoja detí a súčasne aj posúdenie osobnostných predpokladov oboch rodičov pre plnohodnotné zabezpečovanie starostlivosti o maloleté deti.

5. Dňa 06.12.2024 sa na tunajšom súde konalo pojednávanie vo veci vedenej pod sp. zn. 10Em/2/2024 (výkon rozhodnutia u mal. G. G.), na ktorom právny zástupca otca k veci uviedol, že na podanom návrhu trvajú, rovnako ako na dôvodoch, ktoré sú uvedené v návrhu, ako aj ďalších písomných vyjadreniach. Zástupkyňa matky uviedla, že s podaným návrhom matka nesúhlasí. Matka podala návrh na tunajšom súde vo veci zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti u mal. G. a na zverenie mal. J. A. do osobnej starostlivosti matky. Zást. matky navrhla vykonať výsluch maloletých detí.

Matka maloletých detí uviedla, že toho času býva na adrese I. X/X. Je tam už dva roky v podnájme a ide o dvojizbový byt. Čo sa týka skutočnosti, že deti neboli vrátené po letných prázdninách otcovi, tak deti už boli zbalené, boli prichystané na to, že budú odovzdané otcovi, ale deti odmietali odísť a vrátiť sa k otcovi. Ten starší dokonca ušiel, vravel, že si niečo urobí, takže kontaktovala vtedy aj právničku a po porade s ňou išla na políciu, kde prišli aj policajti v civile a kde sa deti pred nimi vyjadrili, že nechcú ísť k otcovi. Ona nebránila v komunikácii otca s mal. deťmi. Deti boli v kontakte s p. B., dokonca bol dvakrát v Bratislave. Pri prvej ceste dokonca posielal fotky ako je na ceste, ale za deťmi neprišiel. Rovnako bol potom na futbalovom zápase v Bratislave, kde sám uviedol, že stál meter od mal. G. a pritom ho nekontaktoval, ani za deťmi nezašiel. Čo sa týka telefonického komunikácie, tak v poslednom období sú tie telefonáty v nočných hodinách, dokonca musela o 3.00 hod. ráno zobudiť J., aby s otcom komunikoval. Stále neveril, že sa nachádza doma, napr. keď im kúpila zimné bundy, tak chcel, aby deti odfotovala, či naozaj tieto zimné bundy majú. G. potom už s otcom odmietal komunikovať a tie hovory boli pre deti nepríjemné. Deti samy od seba otca nekontaktujú, dokonca deti odmietajú preberať od neho telefóny a musí ich presvedčať o tom, aby s otcom komunikovali. Ide hlavne o mladšieho J.. Na otázku kolíznej opatrovníčky, akým spôsobom matka motivuje mal. deti, aby s otcom komunikovali, matka k tomuto uviedla, že otcovi poslala, aké športové aktivity a krúžky má maloletý J., takže vlastne s deťmi bola dohodnutá viac-menej s J., aby aspoň raz denne po týchto všetkých krúžkoch otcovi zatelefonoval.

Nastal tam aj určitý konflikt medzi otcom a mal. J., kedy mu otec povedal niečo nepríjemné, J. povedal niečo nepríjemné otcovi. Otec ju potom bombardoval tým, aby sa mu J. ospravedlnil, na čo jej J. uviedol, že sa ospravedlní v prípade, ak sa mu ospravedlní otec za vetu, ktorú presne zreprodukoval, ktorú mu p. B. povedal. Na otázku kolíznej opatrovníčky, či otec pozná adresu, kde sa matka zdržiava, či bol priamo v bydlisku matky za mal. deťmi, matka k tomuto uviedla ona otca veľmi do bytu púšťať nechce. Pustila ho len v čase, keď priviezol deti pred dovolenkou, kedy mu pripravila aj raňajky, ale počas tých dvoch dní, ktoré trávil v Bratislave, neklopal ani nezvonil do bytu, hoci boli doma. Čo sa týka komunikácie otca s mal. deťmi, hlavne s J. cez telefón, tak má zvukové nahrávky ako aj komunikáciu, ako táto prebieha. Otec v komunikácii s deťmi používa vulgarizmy. Hovoril synovi, že ona pôjde pod Zobor, najprv nechápala, čo to znamená, ale predpokladá, že tým myslel, že do ženskej väznice, ktorá sa tam nachádza. Na otázku kolíznej opatrovníčky, ako matka reagovala na tieto rozhovory v súvislosti s mal. deťmi, akým spôsobom sa ich snažila uklidniť, matka k tomuto uviedla, že im hovorila, aby si to nevšimli, že všetko bude v poriadku a objala ich. Na otázku právnej zástupkyne matky na matku, či otec v priebehu mesiacov september až november kontaktoval mal. G., matka k tomuto uviedla, že G. nekontaktoval. Aj niekedy zo začiatku, keď mal J. vypnutý mobil, tak otec telefonoval na G. mobil s tým, aby mu G. dal k telefónu J.. Kolízna opatrovníčka uviedla, že maloleté deti videla na tomto pojednávaní prvýkrát, keďže s mal. deťmi pracovali pracovníci úradu práce v Bratislave. Mal. deti vysvetlili svoj postoj a z jej pohľadu bolo badať na deťoch strach. Dovolí si povedať, že rodičia zlyhali ako rodičia a stotožňuje sa s tým, že deti sú vo vážnom psychickom stave a je potrebná dlhodobější spolupráca na to, aby sa vzťahy medzi rodičmi a mal. deťmi upravili, kde za momentálnej situácie sa obe deti vyjadrili, že sa s otcom vidieť nechcú. Dňa 6.12.2024 bol zisťovaný názor maloletého J. A., ktorý uviedol, že chodí do X. ročníka v Bratislave. Nechce sa vrátiť k ockovi. Bil ho, nedal im jedlo, bol hnusný na nich. Keď sa zobudí, je veľmi nasratý a len tak ich zbije. Asi preto, že nechodil na doučku. V Snine sa mu v škole páčilo tak pol-napol. S mamkou chodia na výlety, boli sa člnkovať. Mama je lepšia. Vychádza s ňou dobre. Bývajú len traja, s bratom. Do školy chodí s G. taxikom. Mama chodí do práce. Urobí im raňajky, desiatu a vypravadí do taxíka. Mama ich čaká pri vchode do bytovky. Cez víkend chodia na výlety, na prechádzku. Nemali jedlo u otca a bil ich. On sa vracal domov až ráno. Jedli len desiatu. Peťo si požičiaval peniaze od kamarátov a 2 krát do týždňa robil. G. si nestíhal robiť svoje úlohy, lebo sa učil s ním. Doma si robil úlohy. Do školy chodil s G.. Desiatu si mali kúpiť, dal im peniaze. Do školy aj zo školy išiel s G.. S G. sa občas hádajú o veci. Odkedy je u mamky, otec mu telefonuje, aj s ním rozpráva. On niekedy tak nadáva na nich a na brata. Hovorí mu stále, že pôjde k nemu. On hovorí, že chce ostať u mamy, ale jeho to nezaujímalo. Volá aj G.. Chcel by byť s mamou. K otcovi nechce ísť. E. mu nehovorila ako má na súde rozprávať. Na otázku KO, komu hovorili o veciach, ktoré zažili uviedol, že nemali sa s kým doma v Snine porozprávať o tom, čo sa im stalo u ocka. Jednej tete F. (suseda) to povedali. Hovorili o tom len s mamou a maminmu kamarátovi. Nie je mu príjemné na to spomínať. S ockom by sa chcel vidieť cez videohovor. Nechce, aby k nim chodil. Nechce ísť do Sniny vôbec.

6. Uznesením zo dňa 19.12.2024, č.k. 10Em/3/2024-58, Okresný súd Humenné neodkladným opatrením uložil výchovné opatrenie, povinnosť otcovi maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX a matke maloletého E. F. A. G., nar. XX.XX.XXXX, spolu s maloleťým J. A. B., nar. XX.XX.XXXX podrobiť sa odbornému sociálno - psychologickému poradenstvu s cieľom ustálenia úpravy styku maloletého s otcom a nápravy odmietavého postoja maloletého voči otcovi, prostredníctvom Centra pre deti a rodiny Snina. V druhom výroku bolo určené, že toto výchovné opatrenie platí po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.01.2025.

7. Dňa 04.08.2025 bola tunajšiemu súdu doručené priebežné hodnotenie vykonávania opatrení vo veci mal. J. A.. Od začiatku vykonávania opatrení s mal. Nielsom zrealizovali dve individuálne konzultácie, s jeho matkou pani G. mali tri individuálne konzultácie, s pánom B. mali šesť individuálnych konzultácií. Zrealizované boli tiež dve spoločné stretnutia všetkých členov rodiny. V mesiaci júl nebolo ani jedno stretnutie s jednotlivými členmi rodiny. S pánom B. sú v telefonickom kontakte (zaujíma sa o nové informácie týkajúce sa stretnutia s chlapcami). Rodičia mal. chlapcov sú vo výraznom konflikte (až nepriateľskom), ktorý im bráni efektívne využívať ponúkaný priestor a čas na zlepšenie vzťahov medzi jednotlivými členmi navzájom. Sporadické stretnutia a konflikt (až hostilita) medzi rodičmi ma za následok neochotu stretávať sa a pracovať na zlepšení vzťahov. Z tohto dôvodu uložené výchovné opatrenie (uznesením zo dňa 19.12.2024, č.k. 10Em/3/2024-58) neplní svoj účel.

8. Okresný súd Humenné uznesením zo dňa 06.02.2025, č.k. 10P/28/2025-81 neodkladným opatrením dočasne zveril mal. J. A. B., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky E. F. A. G., nar.

XX.XX.XXXX, a tým po dobu trvania tohto neodkladného opatrenia mení rozsudok Mestského súdu Bratislava II., č. k. 27P/88/2022 - 427 zo dňa 18.09.2023. V II. výroku súd rozhodol, že matka má právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok. V III. výroku súd neodkladným opatrením udelil matke maloletého E. F. A. G., nar. XX.XX.XXXX súhlas na zápis maloletého do školského zariadenia, ktoré sa nachádza v mieste bydliska matky a súhlas, aby toto školské zariadenie navštevoval aj naďalej. Súd v IV. výroku rozhodol, že toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 10P/272/2024. Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 02.05.2025, č.k. 28CoP/39/2025 – 161 v prvom výroku potvrdil predmetné uznesenie vo výrokoch I., II. a IV.

9. Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

10. Podľa čl. 41 ods. 4 Ústavy SR, starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona.

11. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä: a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

12. Podľa § 373 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

13. Podľa § 390 ods. 1 písm. d) CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví ak, okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti.

14. Konanie o výkon rozhodnutia vo veciach maloletých predstavuje osobitný druh civilného procesu, ktorý zvykne byť označovaný aj ako tzv. personálna exekúcia, pretože predmetom takejto exekúcie je osoba - maloleté dieťa. Z uvedeného dôvodu preto vykonávacie konanie vykazuje určité odlišnosti od „klasického“ exekučného konania. V rámci výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých súd realizuje výkon tých práv a povinností, ktoré boli judikované v základnom konaní, a teda v zásade výkon rozhodnutia vo veciach maloletých nastáva väčšinou až po nadobudnutí vykonateľnosti rozhodnutia v základnom konaní. Samotné vykonávacie konanie prebieha v niekoľkých fázach, a to:

a. začatie vykonávacieho konania (na návrh alebo ex offo),

b. zisťovanie skutočností, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu,

c. vydanie rozhodnutia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo vydanie uznesenie o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia.

V prípade, ak súd vydá rozhodnutie, ktorým nariadi výkon rozhodnutia konanie vykonávacie konanie pokračuje ďalšími fázami, a to:

d. preventívnou fázou (obligatórne sa vydáva výzva na plnenie a fakultatívne môže súd využiť aj ďalšie možnosti - zisťovanie dôvodov neplnenia na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny; odkázať na stretnutie s mediátorom; uložiť pokutu lebo pozastaviť výplatu rodičovského príspevku, prídavku; v prípade, ak 4. fáza nevedla k dobrovoľnému plneniu (okrem prípadov, ak súd 4. fázou nerealizuje), v poslednej fáze

e. dochádza k odňatiu samotného dieťaťa.

15. Súd rozhodujúci o výkone rozhodnutia vo veci styku rodiča s maloletým dieťaťom je povinný zisťovať, z akého dôvodu sa tento styk nerealizuje a akú mieru viny na nerealizovaní tohto styku má tak rodič povinný, ako aj rodič oprávnený (porov. uznesenie Okresného súdu Bratislava III vo veci 37Em/3/2012).

16. V zmysle vyššie cit. čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa stojí nad všetkými inými záujmami, vrátane záujmu rodiča. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o výkone rodičovských práv a povinností, konať v záujme dieťaťa znamená brať do úvahy, najmä napĺňanie jeho potrieb, istoty, spokojnosti, bezpečie, vyplývajúce z citových väzieb a vzťahu dieťaťa k obom rodičom.

17. Na základe zistených skutočností, najmä s poukazom na uznesenie Okresného súdu Humenné zo dňa 06.02.2025, č.k. 10P/28/2025-81 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 02.05.2025, č.k. 28CoP/39/2025 – 161, ktorým bol maloletý dočasne zverený do osobnej starostlivosti matky E. F. A. G., nar. XX.XX.XXXX, čím sa po dobu trvania tohto neodkladného opatrenia mení rozsudok Mestského súdu Bratislava II., č.k. 27P/88/2022-427 zo dňa 18.09.2023, má súd za to, že je dôvodné toto konanie o výkon rozhodnutia zastaviť. V zmysle § 390 ods. 1 písm. d) CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik uloženej povinnosti. Fakticky sa maloletý nachádza v starostlivosti matky od konca augusta 2024, ktorá mu v súčasnosti poskytuje riadnu osobnú starostlivosť. U maloletého J. A. dlhodobo pretrváva odmietavý postoj voči otcovi, ktorý vyjadril aj v rámci tohto konania, a to na výsluchu dňa 06.12.2024. Nakoľko je aktuálne zrušená osobná starostlivosť nariadená rozsudkom Mestského súdu Bratislava II., č.k. 27P/88/2022 - 427 zo dňa 18.09.2023, rovnako ani uložené výchovné opatrenie (uznesením zo dňa 19.12.2024, č.k. 10Em/3/2024-58) nespĺnilo svoj účel, súd v súlade s § 390 ods. 1 písm. d) CMP toto konanie zastavil. Súd dodáva, že aktuálne je na tunajšom súde vedené konanie vo veci samej o zmenu osobnej starostlivosti vedené pod sp. zn. 10P/272/2024, teda súd vo veci maloletého J. A. naďalej koná za účelom dosiahnutia takého stavu, ktorý bude v najlepšom záujme maloletého. Ďalšie pojednávanie vo veci je nariadené na deň 24.10.2025.

Vzhľadom na vyššie uvedené má súd za to, že po vzniku exekučného titulu nastali také okolnosti, ktoré spôsobili zánik uloženej povinnosti (dočasný zánik osobnej starostlivosti nariadenej rozsudkom Mestského súdu Bratislava II., č.k. 27P/88/2022-427 zo dňa 18.09.2023), preto súd v zmysle § 390 ods. 1 písm. d.) CMP, toto konanie zastavil.

18. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

19. Podľa § 49 ods. 1 CMP, účastník platí trovy konania, ktoré vznikajú jemu a jeho zástupcovi, ak nejde o trovy konania, ktoré platí štát.

20. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

22. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 52 CMP tak, že účastníkom konania nárok na náhradu trov konania nepriznal. Súd zároveň nevzhladol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle § 55 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.