

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 5C/44/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8324201894
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Sivák
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2025:8324201894.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom Mgr. Petrom Sivákom v právnom spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, Čsl. C. XXX/XX, XXX XX D., zastúpený JUDr. Mariánom Meždejom, advokátom, Štúrova 1336/30, 066 01 Humenné, proti žalovanému: E. F., nar. XX.XX.XXXX, E. XXX/XX, XXX XX D., zastúpený JUDr. Ľubomírom Hudákom, advokátom, Mierová 87, 066 01 Humenné, v konaní o náhradu škody, takto

rozhodol:

I. Súd z a s t a v u j e konanie v časti o zaplatenie sumy 4 532,00 eur s príslušenstvom.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 8 384,20 eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania z tejto sumy od právoplatnosti tohto rozsudku, a to v mesačných splátkach vo výške 500,00 eur splatných vždy do 25. dňa toho, ktorého mesiaca, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku, pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia niektorej splátky riadne a včas.

III. Žalobcovi súd p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, pričom o výške bude rozhodnuté samostatným uznesením vyššieho súdneho úradníka po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 11.07.2024 na Okresný súd Humenné žalobu o náhradu škody na zdraví z titulu bolestného. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný dňa XX.XX.XXXX okolo 11:36 hod. napriek tomu, že nie je držiteľom vodičského preukazu skupiny A riadil po štátnej ceste v meste Medzilaborce po ulici Dobrianskeho v smere do centra mesta motokrosový motocykel zn. Honda 450RCRF, rok výroby 2017, bez evidenčného čísla, pričom v priestore pri vjazde do autoumyvárne v dôsledku nepozornosti nezvládol riadenie motocykla, s ktorým spadol na pravú stranu, motocykel sa zotrvačnosťou šmýkal po vozovke, pričom takto odzadu narazil do chodca – žalobcu, ktorého zrazil k zemi a prevrátil detský kočiar, ktorý žalobca tlačil a v ktorom sa nachádzala mal. G. H., v dôsledku čoho boli žalobcovi spôsobené zranenia pohmoždenie mozgu v čelovo-temennej oblasti, difúzne axonálne poranenie mozgu, subdurálny hematóm v čelovo-temennej oblasti vľavo, tržnozhoždenú ranu v temennej oblasti vľavo, zlomeninu transversálneho výbežku druhého driekového stavca vľavo, pohmoždenie predkolenia vpravo s odreninami, pohmoždenie predkolenia vľavo s odreninami, ktoré si vyžadovalo adekvátnu liečbu v trvaní 35 dní.

2. Za tento skutok bol obžalovaný odsúdený Okresným súdom Humenné, a to trestným rozkazom sp. zn. 1T/52/2022 zo dňa 21. júna 2022 na trest odňatia slobody na 4 mesiace s podmieneným odkladom so skúšobnou dobou na 1 rok, pričom súd odkázal poškodeného na zdraví, s uplatneným nárokom na náhradu škody na civilný proces. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 12.07.2022.

3. Bolesť bolo ohodnotené podľa zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia D. D. I. – chirurgom vo výške 570 bodov, náhrada za 1 bod je 22,60 eur, čo predstavuje sumu 12 882 eur. Táto suma predstavuje škodu na zdraví – bolesť, ktoré si uplatňuje v tomto súdnom konaní.

Z tohto dôvodu žalobca žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie tejto sumy 12 882 eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania z tejto sumy od právoplatnosti tohto rozsudku do zaplatenia a zároveň žiadal priznať nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Ako dôkaz žiadal pripojiť trestný spis Okresného súdu Humenné s trestným rozkazom a doložil lekársky posudok o bolestnom a sťaženi spoločenského uplatnenia zo dňa 23.05.2024.

4. Žalovaný sa k žalobe vyjadril tak, že žalobu považuje za nedôvodnú a účelovú v časti výšky uplatneného nároku. Je pravda, že nárok žalobcu vznikol spôsobením škody na zdraví žalovaným, čo potvrdzuje trestný rozkaz Okresného súdu Humenné, za čo bol trestným rozkazom žalovaný odsúdený. Čo sa týka náhrady škody, poškodený bol odkázaný na civilný proces a výška škody na zdraví nebola v trestnom konaní riešená. Nesúhlasí s výškou žalovaného nároku vo výške 12 882 eur podľa ohodnotenia D. D. I. – chirurga, pretože v tejto výške nie je opodstatnený. Má za to, že v danej veci je potrebné vypracovanie znaleckého posudku, ktorý presne stanoví hodnotu bodov, pretože posudok D. D. I. nezahŕňa stav žalobcu pred nehodou a po nehode, preto nárok v žalovanej výške nemôžu akceptovať. Žalovaný následne uviedol, že namieta difúzne axonálne poranenie mozgu, lebo toto sa nedá zistiť CT-čkom a podľa neho už u žalobcu takéto poranenie zistené nebolo a v tejto časti je znalecký posudok nesprávny a nesúhlasí ani s bodovým ohodnotením pohmoždenia mozgu a preto trvá na znaleckom dokazovaní.

5. Na pojednávaní konanom dňa 26.11.2024 právny zástupca žalobcu uvádzal, že vychádzal zo zlého bodového ohodnotenia, a to hodnoty za 1 bod, a preto žiada upraviť petiu žaloby zo sumy 12 882 eur na 12 916,20 eur. Okresný súd Humenné na pojednávaní uznesením pripustil zmenu žaloby tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 12 916,20 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy vo výške 5 % ročne od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že žalobca má nárok na trovy konania voči žalovanému v rozsahu 100 % do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

6. Na základe návrhov strán na pojednávaní zo dňa 09.01.2025 bol okrem strán sporu vypočutý aj D. I., ktorý vypracoval posudok o ohodnotení bolestného, ktorý zotrval na jeho záveroch čo sa týka jednotlivých položiek, ako aj v celkovej výške, tak ako je uvedené vyššie.

7. Následne bol v konaní vypočutý MUDr. Dušan Sukovský, ktorý urobil znalecký posudok pre účely trestného konania pripojený z trestného spisu č. XX/XXXX, ktorý zotrval na záveroch tohto svojho znaleckého posudku, ako aj tam uvedených položkách. Strany po vypočutí sa vyjadrili tak, že súhlasia so znaleckým posudkom MUDr. Sukovského, avšak žalovaný stále namietal opodstatnenosť položky 224 v jeho znaleckom posudku a za tým účelom bolo nariadené znalecké dokazovanie súdom.

8. Zo znaleckého posudku č. XX/XXXX vypracovaného MUDr. Dušanom Sukovským z trestného spisu pre účely trestného konania z tejto dopravnej nehody vyplýva, že žalobca utrpel pri dopravnej nehode tieto zranenia pre účely bolestného:

- Pol. 2 tržnozmoždená rana hlavy	5 bodov
- Pol 106 b zlomenina priečného výbežku L 2	35 bodov
- Pol. 160 e pohmoždenie predkolenia vpravo	15 bodov
- Pol. 160 e pohmoždenie predkolenia vľavo	15 bodov
- Pol. 224 pohmoždenie mozgu	100 bodov
- Pol. 224 difúzne axonálne poranenie mozgu	100 bodov
- Pol. 227 subdurálny hematóm vľavo	150 bodov

Celkom 420 bodov

Hodnota 1 bodu je 22,66 eur x 420 bodov = 9 518 eur ako bolesť. Posudok je zo dňa XX.XX.XXXX.

9. Následne na základe návrhu žalovaného bolo nariadené znalecké dokazovanie súdnym znalcom na spornú položku 224 a znalecký posudok č. X/XXXXX zo dňa XX.XX.XXXX vypracoval znalec MUDr. Sedlák Miloslav. Zo záverov tohto znaleckého posudku znalec odpovedá, že pri dopravnej nehode bola poškodenému spôsobená diagnóza difúzne axonálne poškodenie mozgu, ktoré nemôže spochybňovať. Táto bolesť sa ohodnocuje podľa položky č. 224. Súhlasí s bodovým hodnotením položky 224 pohmoždenie mozgu súdneho znalca MUDr. Sukovského 100 bodov z bodového rozsahu 85 až cez 170 bodov. Správne by však táto výsledná položka 224 mala byť v celkovej hodnote 150 bodov, a to ako položka 224 pohmoždenie mozgu a difúzne axonálne poškodenie v rozsahu 150 bodov a nie 200 bodov ako to ohodnotil znalec MUDr. Sukovský.

Na ďalšie otázky odpovedal, že diagnóza bola stanovená správne aj so správnym liečebným postupom.

10. Právny zástupca žalovaného sa vyjadril k tomuto znaleckému posudku č. X/XXXXX, že nemá voči nemu vážne výhrady a akceptujú závery tohto znaleckého posudku a netrávajú na vypočutí znalca.

Právny zástupca žalobcu sa taktiež vyjadril, že nemá námietky voči záverom tohto znaleckého posudku MUDr. Sedláka a nenavrhuje vypočut' znalca a vzhľadom na poníženie nároku na náhradu bolestného 50 bodov majú za to, že žalobcoví vznikol nárok na zaplatenie sumy 8 384,20 eur v spojení so znaleckými posudkami MUDr. Sukovského a MUDr. Sedláka.

11. Na pojednávaní právny zástupca žalovaného uviedol, že podľa ich informácií Slovenská kancelária poisťovateľov poslala nejaké plnenie z tejto dopravnej nehody a z dôvodu, aby nešlo o duplicitnú úhradu navrhujú si vyžiadať správu zo Slovenskej kancelárie poisťovateľov, aké nároky, teda či aj bolestné, ktoré je predmetom tohto sporu boli plnené.

Na preukázanie týchto svojich tvrdení právny zástupca žalovaného na pojednávaní doložil výzvu na náhradu – 2. postih zo dňa 18.06.2025 od Slovenskej kancelárie poisťovateľov pre žalovaného, kde uvádzajú, že SKP poskytla z garančného fondu poškodeným odškodnenie za škodu spôsobenú nepoisteným vozidlom podľa zákona č. 381/2001 Z. z. a preto si uplatňujú voči žalovanému preplatenie sumy 4 562,93 eur.

Právny zástupca žalovaného ďalej doložil splátkový kalendár zo strany SKP zaslanej žalovanému, aby ho tento s úradne overeným podpisom od notára poslal v jednom vyhotovení späť. Právny zástupca žalovaného ďalej doložil uznanie dlhu žalovaného voči SKP v celkovej výške 8 456,54 eur z tejto dopravnej nehody a splátkový kalendár vo výške splátok 100 eur mesačne na túto sumu zo dňa 19.10.2022.

12. Následne súd vyzval Slovenskú kanceláriu poisťovateľov (SKP), aby uviedla, aké nároky z tejto dopravnej nehody plnili. Slovenská kancelária poisťovateľov oznámila súdu listom zo dňa 27.06.2025, že z uvedenej dopravnej nehody z garančného fondu z protiprávneho konania žalovaného plnili sumu 6 636,29 eur a taktiež sumu 4 562,93 eur. Obe tieto plnenia predstavovali úhradu nákladov poskytnutej zdravotnej starostlivosti a nie bolestného. SKP k tomu doložil aj doklady o plnení.

13. Na pojednávaní konanom dňa 23.09.2025 žalovaný súhlasil so žalobou v rámci doplneného znaleckého dokazovania MUDr. Sedlákom a poníženia sumy o 50 bodov spolu v spojení so znaleckým posudkom MUDr. Sukovského.

Žiadal však o povolenie splátok a to z dôvodu, že žalovaný už plní Slovenskej kancelárii poisťovateľov na základe dvoch splátkových kalendárov (ktoré doložil, viď vyššie) a má ďalšie výdavky a to celkovo sumu cca 12 000 eur. Uviedol, že jeho klient robí kaderníka cez svoju sročku J. H. a doložil účtovnú závierku za 1/2024 - 12/2024, z ktorej vyplýva, že je v strate, jeho aktuálny príjem je taký, že si nemôže dovoliť jednorazovo uhradiť žalovanú sumu, preto žiada povoliť splátky vo výške 500 eur mesačne. Okrem toho má mesačné náklady na nájom 530 eur mesačne, telefón 70 eur, dve splátky po 100 eur mesačne Slovenskej kancelárii poisťovateľov, ďalej náklady na stravu, oblečenie a cestovné vo výške 400 eur, pričom iný príjem nemá.

14. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že na základe znaleckého posudku MUDr. Sukovského a MUDr. Sedláka berie žalobu čiastočne späť v sume 4 532 eur a navrhuje, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 8 384,20 eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania z tejto sumy od

právoplatnosti tohto rozsudku, ako aj nahradiť mu nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Žalovaný s týmto čiastočným späťvzatím súhlasil. So splátkami nesúhlasil.

15. Následne súd vo veci rozhodol tak po ukončení dokazovania, pričom strany nemali ďalšie návrhy na dokazovanie, že zastavil konanie v časti o zaplatenie sumy 4 532 eur s príslušenstvom a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 8 384,20 eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania z tejto sumy od právoplatnosti tohto rozsudku, a to v mesačným splátkach vo výške 500 eur mesačne splatných vždy do 25. dňa toho, ktorého mesiaca, počnúc od právoplatnosti rozsudku pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia niektorej splátky riadne a včas. Žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

16. Na uvedený spor sa použijú predovšetkým ustanovenia týchto právnych predpisov:

Podľa § 420 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby sami za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov tým nie je dotknutá.

Podľa § 442 ods. 1 uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 444 Občianskeho zákonníka pri škode na zdraví sa jednorazovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

Na tento spor sa použije aj zákon č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia spolu s vypracovaným lekárskeho posudkom na bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia a znaleckým posudkom znaleckej organizácie.

17. Tak ako to bolo vyššie, žalobca preukázal svoje tvrdenia v žalobe a preto súd žalobe vyhovel, pretože preukázal svoj nárok na škodu na zdraví na bolestné podľa vyššie uvedených zákonných ustanovení. V konaní bolo preukázané, že žalovaný spôsobil dopravnú nehodu zo dňa XX.XX.XXXX, za ktorú bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Humenné 1T/52/2022 zo dňa 21.06.2022, právoplatným dňa 12.07.2022.

Sporným medzi stranami bola výška bolestného, ktorú si uplatňoval žalobca, z tohto dôvodu bolo vykonané aj znalecké dokazovanie na spornú položku, pretože nakoniec došlo medzi stranami k zhode v tom, že sa má vychádzať zo znaleckého posudku súdneho znalca MUDr. Sukovského vypracovaného v trestnom konaní, avšak sporná ostala položka 224, na ktorú bolo nariadené znalecké dokazovanie súdom, kde vypracoval znalecký posudok znalec MUDr. Sedlák.

Po vykonanom znaleckom dokazovaní už medzi stranami a v konaní nebolo sporné, že výška bolestného má byť určená v počte bodov 370 x 22,66 eur, čo predstavuje sumu bolestného 8 384,20 eur. Táto skutočnosť po doplnenom a vykonanom dokazovaní nebola medzi stranami sporná a strany nenavrhovali ďalšie dôkazy v tomto smere. V podstate došlo k poníženiu spornej položky 224 určenej u MUDr. Sukovského v znaleckom posudku v počte 200 bodov, avšak súdnym znalcom nariadeným znaleckým dokazovaním sa táto položka znížila o 50 bodov na 150 bodov, čo spolu predstavuje sumu 8 384,20 eur, na ktorú súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi.

18. Vzhľadom na sociálne, finančné a príjmové pomery žalovaného súd vyhovel jeho návrhu a povolil mu splácať žalovanú sumu v splátkach vo výške 500 eur mesačne pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia niektorej splátky riadne a včas, o čom žalovaný doložil aj doklady, tak ako sú uvedené vyššie.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 CSP a nasledujúce a priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, pričom o výške bude rozhodnuté samostatným uznesením vyššieho súdneho úradníka po právoplatnosti tohto rozsudku. Súd v tomto spore nezistil dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 257 CSP či už v predmete sporu alebo v osobách sporu. Podstatné je, že žalobca preukázal svoj nárok, aj keď výška bola sporná, avšak táto závisela od znaleckého dokazovania a preto súd z prisúdenej sumy priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

19. Keďže na poslednom pojednávaní došlo k späťvzatiu žaloby v sume 4 532 eur s príslušenstvom, s čím žalovaný súhlasil, súd v tejto časti konanie zastavil. Išlo vlastne o zosúladienie sumy bolestného, na ktorú súd zaviazal žalovaného po vykonanom znaleckom dokazovaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.