

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K3-16C/177/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516203023
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Dosedla
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2025:7516203023.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Evou Dosedla v právnom spore žalobcov: 1., A. B., nar. X.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX D. - E., X., D. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. F. XXX, XXX XX, X., G. H., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XXX, XXX XX, všetci žalobcovia právne zast.: JUDr. Danica Holováčová, advokátkou so sídlom Čajakova 5, 040 01 Košice, proti žalovaným: 1., I. J. K. L., 2., J. L., 3., I. L., 4., M. L., 5., A. L., 6., L. L., 7., B. L., žalovaní v 1. až 7. všetci na neznámom mieste, 8., J. H. nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXXX/X, XXX XX B., 9., C. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/XX, XXX XX P., 10., N. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. Q. XX, XXX XX, 11., R. J., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XX/XX, XXX XX P., 12., B. E., nar. X.X.XXXX, bytom O. XXX/XX, XXX XXN., 13., J. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXXX/XX, XXX XX P. - O. J., zast. J. P. E., K. S. XXXXXXXXXXXX, bytom N. XX,P., 14., A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom P. B. XXX, XXX XX P., 15., B. B., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XXXX/XX, XXX XX P., 16., N. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXXX/X, XXX XX P., žalovaní v 1. až 7. rade zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, IČO: 17 335 345 so sídlom Búdková 36, 817 15 Bratislava, o určenie vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

I. Žalobu zamieťa.

II. Žalovaní majú voči žalobcom nárok na náhradu trov celého konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa žalobou doručenou súdu dňa 23.2.2016 domáhali voči žalovaným určenia vlastníckeho práva.

2. Tunajší súd (predtým Okresný súd Košice – okolie) uznesením sp. zn. 16C/177/2016 zo dňa 29.6.2021 v spojení s opravným uznesením sp. zn. 16C/177/2016 zo dňa 20.12.2021 konanie postupom podľa §161 ods. 2 CSP zastavil pre existenciu ním ex offo zisteného neodstrániteľného nedostatku procesnej podmienky. Rozhodnutie súd odôvodnil poukazom na svoje predchádzajúce rozhodnutie vo veci (uznesenie z 22.3.2021 na č. I. 179 spisu), ktorým vtedy konanie zastavil len proti žalovanému R. T. (pôvodne žalovaný 10), a to z dôvodu, že tento zomrel XX.X.XXXX, a teda ešte pred začatím konania (23.2.2016) stratil svoju procesnú subjektivitu. Podľa súdu žalovaní v predmetnom spore tvoria nerozlučné spoločenstvo, v ktorom ide o také spoločné práva alebo povinnosti, že rozsudok sa musí vzťahovať na každého, kto vystupuje ako žalobca alebo žalovaný, pričom do už začatého sporového konania nie je možné pripustiť subjekt s právnou subjektivitou, a preto konanie v celosti zastavil s poukazom na § 62 CSP. Vzhľadom na to, že k strate procesnej subjektivity žalovaného R. T. došlo ešte pred podaním žaloby, z procesného hľadiska vinu na zastavení konania súd pripísal žalobcom. S odôvodnením, že protistrane žiadne trovy v tomto konaní nevznikli, s odkazom na ustanovenie §256 ods. 1 CSP stranám sporu nárok na náhradu trov konania však nepriznal.

3. Proti tomuto uzneseniu o zastavení konania podali žalobcovia odvolanie, ktoré odôvodnili tým, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia otázky pasívnej vecnej legitímácie v tomto spore, keďže nesúhlasia s právnym názorom súdu prvej inštancie o neodstrániteľnej procesnej prekážke a o nemožnosti pripustiť nový subjekt na strane žalovaného 10 (R. T.), a to vzhľadom na to, že zo strany žalobcov bol podaný návrh na dodatočné prejednanie dedičstva po tomto žalovanom. Po skončení dodatočného dedičského konania podľa žalobcov súd bude môcť pripustiť pristúpenie dedičov po zomrelom R. T. do tohto sporového konania o určenie vlastníckeho práva. Z tohto dôvodu súd toto sporové konanie mohol preto prerušiť do skončenia dodatočného dedičského konania.

4. Krajský súd v Košiciach o odvolaní žalobcov rozhodol dňa 30.06.2022 uznesením sp. zn. XXX/XX/XXXX tak, že zrušil predmetné uznesenie v znení opravného uznesenia a vec následne vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že zistil, že posudzované sporové konanie skutočne trpelo neodstrániteľným nedostatkom procesných podmienok, pretože za žalovaného 10 od počiatku sporu bol označený R. T., ktorý svoju procesnú subjektivitu stratil viac ako 27 rokov pred začatím konania. Pre tento nedostatok konajúci okresný súd konanie výlučne proti tomuto žalovanému zastavil, a to svojím uznesením č. k. XXX/XXX/XXXX - XXX z 22.3.2021. Vzhľadom na to, že uznesenie dňom 22.4.2021 nadobudlo právoplatnosť, je pre súd a sporové strany záväzná a súd v ďalšom priebehu konania musí preto z neho vychádzať. Pre tento súdny spor o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti právoplatne zastavené konanie proti žalovanému R. T. znamená, že danej prekážky už niet, pôvodne žalovaný 10. rade R. T. nie je viac stranou sporu, a daným nedostatkom procesnej podmienky v tomto štádiu konania už nie je preto potrebné ďalej sa zaoberať. Zároveň Krajský súd poznamenal, že stranou sporu nie je každý subjekt, o ktorého právach a povinnostiach v súdnom konaní sa má rozhodovať, a na ktorého rozsudok vyhlásený vo veci sa má vzťahovať, a to či už na strane žalobcov alebo žalovaných, ktorých okruh tak nie je úplný (tzv. nerozlučné spoločenstvo), nie je nedostatkom procesnej podmienky (medzi ktoré právna teória zaraďuje právomoc súdu, jeho príslušnosť, procesná subjektivita, procesná spôsobilosť, povinnosť zastúpenia, spôsobilosť byť zástupcom, splnomocnenie, existencia žaloby, splnenie poplatkovej povinnosti, prekážka začatého konania a prekážka rozsúdenej veci). V danom prípade skutočnosť, že R. T. po svojej smrti v tomto súdnom spore v minulosti bol označený za žalovaného, ale aktuálne žalovaným už nie je, nebráni vecnému prejednaniu žaloby, v rámci ktorého neúplný okruh nerozlučných spoločníkov v súdnom spore sa prejaví jedine vo výsledku meritórneho rozhodnutia a dospel k záveru, že neúplný okruh nerozlučných spoločníkov v súdnom spore nie je dôvodom na zastavenie konania pre nedostatok procesnej podmienky a rozhodnutie súdu o zastavení konania pre neúplný okruh subjektov, ktorí tvoria nerozlučné spoločenstvo je preto výsledkom nesprávneho právneho posúdenia veci súdom. Krajský súd ďalej uviedol, že bude úlohou súdu prvej inštancie, aby sa vypořiadal s prípadným nedostatkom procesnej subjektivity ďalších žalovaných, najmä žalovaných 1 až 8 a rozhodol o procesnom návrhu žalobcov z 19.11.2021 (č. I. 217 a nasl. spisu) na prerušenie sporového konania do skončenia dedičského konania na danom súde vedenom po poručiteľovi R. T. pod sp. zn. XXX/XXX/XXXX.

5. Žalobcovia sa na pojednávaní dňa 23.09.2025 nedostavili. Pred pojednávaním dňa 18.09.2025 navrhla právna zástupkyňa žalobcov odročenie pojednávania. Právna zástupkyňa žalobcov svoj návrh o odročenie pojednávania odôvodnila v súvislosti s kolíziou pojednávania, a to konkrétne v trestnej veci sp. zn. XX-P- XX/XX/XXXX, ktorého hlavné pojednávanie je nariadené na rovnaký deň 23.09.2025 o 9:00 hod. na Mestskom súde Košice. Uviedla tiež, že taktiež z dôvodu tejto nemožnosti dostaviť sa na pojednávanie požiadala viacerých advokátov o substitučné zastúpenie, avšak ani oni sa nemôžu v daný deň 23.09.2025 zúčastniť pojednávania z dôvodu čerpania dovolení alebo pracovnej vyťaženia. Vzhľadom na vyššie uvedené žiadala ospravedlniť neúčast' žalobcov a ich právnej zástupkyne na pojednávaní, ktorí nesúhlasia s pojednávaním bez prítomnosti právneho zástupcu a žiadala odročiť toto pojednávanie dňa 23.09.2025 na iný možný termín.

Súd bezodkladne rozhodol o žiadosti právnej zástupkyne žalobcov o odročenie pojednávania, ktoré rozhodnutie jej bolo zaslané do elektronickej schránky a súčasne bola o tom upovedomená aj telefonicky. Súd oznámil právnej zástupkyne žalobcov, že neakceptuje jej žiadosť o odročenie pojednávania.

Podľa § 183 ods. 1, 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov. Pojednávanie môže byť na návrh strany odročené len vtedy, ak sa strana alebo jej zástupca z dôležitých dôvodov nemôže dostaviť na pojednávanie a zároveň od nich nemožno spravodlivo žiadať, aby sa na pojednávaní nechali zastúpiť.

Strana, ktorá navrhuje odročenie pojednávania, oznámi súdu dôvod bezodkladne po tom, čo sa o ňom dozvedela alebo mohla dozvedieť, alebo ho s prihliadnutím na všetky okolnosti mohla predpokladať.

Ustanovenie § 183 ods. 3 CSP ukladá povinnosť strane, resp. jej zástupcovi žiadať o odročenie termínu pojednávania bezodkladne po tom, čo sa o ňom dozvie alebo sa o ňom mohla dozvedieť, alebo s prihliadnutím na všetky okolnosti ho mohla predpokladať. Termín bezodkladne je potrebné vykladať v intenciách „hneď“. Včasnosť oznámenia dôvodu na odročenie termínu pojednávania v súlade s § 183 ods. 3 CSP súd vyhodnotí pri rozhodovaní o dôvodnosti návrhu na odročenie pojednávania. (Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha : C.H. Beck, 2016, 685 s.).

Ako právna zástupkyňa žalobcov návrh na odročenie pojednávania odôvodnila kolíziou termínov s inou trestnou vecou.

Súd vlastnou lustráciou zistil, že predvolanie na pojednávanie v kolidujúcej trestnej veci pod sp. zn. K2-4T/72/2015 bolo právnej zástupkyňi doručené dňa 22.07.2025, zatiaľ čo predvolanie vo veci K3-16C/177/2016 jej bolo doručené už dňa 27.06.2025.

Vzhľadom na to, že právna zástupkyňa žalobcov disponovala informáciou o nariadenom pojednávaní na deň 23.09.2025 vo veci pod sp. zn. K3-16C/177/2016 už takmer tri mesiace pred jeho uskutočnením, pričom súčasne predvolanie na pojednávanie v kolidujúcej trestnej veci jej bolo doručené takmer až mesiac po doručení predvolania na pojednávanie K3-16C/177/2016, mala podľa názoru súdu dostatok času na zabezpečenie substitučného zastupovania vo veci K3-16C/177/2016, resp. súd v primeranom časovom predstihu žiadať o jeho odročenie, poukazujúc na to, že sa jedná o konanie s veľkým počtom účastníkov na strane žalovaných, mnohých bez akéhokoľvek zastúpenia, vo vzťahu ku ktorým súd nie je schopný ich informovať o neuskutočnení pojednávania, ktoré by bolo zmarené z dôvodu prekážky na strane žalobcov oznámenej súdu oneskorene a v neposlednom rade vzniku preťahov vo veci, ktorá je reštančnou vecou - sp. zn. K3-16C/177/2016.

S poukazom na túto skutočnosť mal súd za to, že akceptovaním návrhu na odročenie pojednávania by došlo k procesnej obštrukcii a bezdôvodnému predlžovaniu konania, pretože zástupkyňa žalobcov mala široký časový priestor na to, aby vyriešila časovú kolíziu pojednávania a prípadne zabezpečila alternatívne riešenie.

Vzhľadom na uvedené súd, poukazujúc na ust. § 183 CSP, dôvod na odročenie uvedený právnu zástupkyňou žalobcov nepovažoval za dôležitý.

6. Súd vykonal opätovne dokazovanie oboznámil sa s listinnými dôkazmi, ktoré strany súdu predložili, ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

7. Tunajší súd (predtým Okresný súd Košice – okolie) uznesením sp. zn. 16C/177/2016 – 272 zo dňa 14.03.2023 v priebehu konania návrh žalobcov na prerušenie konania do právoplatného skončenia dedičského konania vedeného pod sp. zn. 24D/506/2021 na Okresnom súde Košice – okolie zamietol.

8. Tunajší súd konanie voči žalovanému v 8. rade zastavil dňa 12.3.2025 uznesením sp. zn. K3-16C/177/2016-306.

9. Súd sa na základe vyššie citovaného uznesenia Krajského súdu v Košiciach zaoberal otázkou vyporiadania prípadného nedostatku procesnej subjektivity ďalších žalovaných, predovšetkým žalovaných 1. až 7. rade. Súd vykonal šetrenie a lustráciu v príslušne dostupných databázach, avšak súdu sa zistiť žiadne nové, resp. iné skutočnosti týkajúce sa prípadného nedostatku procesnej subjektivity žalovaných označených v 1. až 7. rade, nepodarilo.

10. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len "Občiansky zákonník") spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti zaniká smrťou.

11. Podľa § 60 Civilného sporového poriadku, stranami sporu sú žalobca a žalovaný.

12. Podľa § 61 Civilného sporového poriadku procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

13. Podľa § 62 Civilného sporového poriadku, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

14. Podľa § 132 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

15. V zmysle cit. zák. ustanovenia, okruh strán sporu sa zakladá procesným spôsobom. Žalobcom je ten, kto podal na súde žalobu a žalovaným ten, koho žalobca v žalobe za žalovaného označil. Vzhľadom k dispozičnej zásade civilného sporového konania je tak v sporovom konaní možné, aby sa iný ako za žalovaného v žalobe označený subjekt stal stranou sporu iba na základe procesného úkonu žalobcu.

16. Či sú strany sporu legitimované aj hmotno-právne, je otázkou meritórneho rozhodovania o žalobe. Vecná legitimácia je stav vyplývajúci z hmotného práva, podľa ktorého je strana sporu subjektom práva či povinnosti, ktorá je predmetom konania. Jej nedostatok je dôvodom na zamietnutie žaloby. Je vecou žalobcu, aby požiadavke vyplývajúcej z hmotného práva vyhovel a riadne označil žalovaného. Nie je povinnosťou súdu poučovať žalobcu o tom, koho by mal podľa hmotného práva žalovať, keďže takéto poučenie by presahovalo poučovaciu povinnosť súdu podľa § 160 CSP a bolo by v rozpore so zásadou rovnosti strán zakotvenou v ust. čl. 6 CSP, ako aj v ust. čl. 37 ods.3 Listiny základných práv a slobôd a čl. 47 Ústavy SR.

17. Po preštudovaní predmetného spisového materiálu súd dospel k záveru, že v podanej žalobe mali byť žalovaní všetci spoluvlastníci spornej nehnuteľnosti, keďže v danom prípade ide o nerozlúčné procesné spoločenstvo. Tunajší súd mal v priebehu konania preukázané, že predmetné konanie trpelo neodstrániteľným nedostatkom procesných podmienok a to vo vzťahu k žalovanému v 10. rade, za ktorého bol od podania žaloby označený R. T., ktorý svoju procesnú subjektivitu stratil viac ako 27 rokov pred začatím konania a preto súd konanie výlučne proti žalovanému v 10. rade zastavil, čo potvrdil aj odvolací súd. Zároveň, v prípade žalovaných v 1. až 7. rade, sa súdu nepodarilo preukázať zistiť, či skutočne došlo k ich úmrtiu pred začatím súdneho konania, keďže podľa súdu táto skutočnosť nie je rozhodujúca pre meritórne rozhodnutie vo veci.

18. V zmysle vyššie cit. ustanovení súd dodáva, že podmienkou toho, aby niekto mohol byť sporovou stranou v súdnom konaní je, že musí byť na to spôsobilý. Spôsobilosťou byť stranou sporu sa rozumie spôsobilosť subjektov mať procesné práva a povinnosti (procesnú subjektivitu), ktoré procesné právo priznáva stranám sporu. Vo všetkých občianskoprávných sporoch majú spôsobilosť byť stranou sporu tí, ktorí majú všeobecnú spôsobilosť mať práva a povinnosti podľa hmotného práva, teda všeobecnú hmotnoprávnu subjektivitu. Ak určitá osoba už v čase podania žaloby nemá procesnú subjektivitu, tento nedostatok nie je možné dodatočne odstrániť (po podaní žaloby), nakoľko nedošlo k účinnému podaniu žaloby, a to bez zreteľa na to, na akej strane takýto subjekt vystupuje. Pokiaľ v čase podania žaloby ten, kto je v nej označený za jedného zo žalovaných nežil, nie sú s podaním žaloby spojené hmotnoprávne účinky podania žaloby. Takýto nedostatok nemožno odstrániť ani postupom podľa § 63 CSP. Nedostatok spôsobilosti byť stranou sporu je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, na ktorý musí súd prihliadať v každom štádiu konania a má za následok zastavenie konania (§ 161 ods. 1, 2 CSP).

19. Podľa názoru súdu predmetné konanie, ktorého predmetom konania je určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vyžaduje, aby v čase podania žaloby boli označení ako strany sporu všetci spoluvlastníci nehnuteľnosti, ktorí majú spôsobilosť byť stranami sporu. Ak spoluvlastník zapísaný na liste vlastníctva nemá uvedenú spôsobilosť, je potrebné označiť jeho právnych nástupcov; ak dedičstvo prejednané nebolo, je nevyhnutné najskôr v dedičskom konaní určiť, kto z dedičov prevezme spoluvlastnícky podiel poručiteľa a následne je možné podať takúto žalobu. S právnymi nástupcami pôvodného spoluvlastníka možno konať, ak došlo k strate spôsobilosti byť stranou sporu po podaní žaloby.

20. S poukazom na zistené skutočnosti súd dospel k záveru, že v danom prípade z hmotnoprávnej povahy predmetu konania vyplýva, že nie je možné prejednať vec len voči niektorej zo strán a to so zreteľom na predmet konania (určenie vlastníckeho práva), pričom je zrejmé zo spisového materiálu, že žalovaný v 10. rade, za ktorého bol od podania žaloby označený R. T., stratil svoju procesnú subjektivitu pred viac ako 27 rokov pred začatím konania a konanie bolo voči nemu výlučne zastavené. V prípade žalovaných 1. až 7. rade nemal súd jednoznačne preukázané, že nedošlo k ich úmrtiu ešte pred začatím konania, napriek vykonanému dokazovaniu.

21. Z uvedeného je zrejmé, že je povinnosťou žalobcov správne označiť strany sporu, pravdivo a úplne opísať rozhodujúce skutočnosti, označiť dôkazy na ich preukázanie (§ 132 a nal. CSP). Strana sporu má v prvom rade povinnosť tvrdenia, na ktorú nadväzuje a s ktorou súvisí povinnosť označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení presne a úplne tak, aby ich súd mohol vykonať. Žalobcovia nepreukázali, že by využili všetky možnosti na zistenie právnych nástupcov po poručiteľoch (vyššie spomínaných žalovaných) s tým, že súdy údaje ohľadom nesprávne označených žalovaných mali za preukázané z verejne prístupného Registra obyvateľov SR a preto žalobcom už v čase podania žaloby nič nebránilo správne označiť žalovaných.

22. Na základe vyššie uvedeného považoval súd žalobu za nedôvodnú a preto ju v plnom rozsahu zamietol.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

26. Podľa § 396 ods. 3 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

27. Keďže súd žalobu zamietol v celom rozsahu, žalovaní mali vo veci plný úspech, súd priznal žalovaným 1 nárok na náhradu trov provinštančného a odvolacieho konania podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 CSP preukázateľne vzniknutých výdavkov v konaní voči žalobcom v rozsahu 100 %, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods.2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

U p o z o r n i e : ak nebude súdu doručený potrebný počet rovnopisov s prílohami, jeho kópie súd vyhotoví na náklady odvolateľa. Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.