

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 80Csp/35/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125212416
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:6125212416.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, sudkyňou Mgr. Silviou Kysuckou, v spore žalobcu Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, Bratislava-Ružinov, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., IČO: 35 855 673, so sídlom Tomášikova 28, Bratislava-Ružinov, proti žalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D. E., t. č. ÚVTOS B. F. G., B. H. XX, B. F. G., o zaplatenie 220,38 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 170,88 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 170,88 eur od 01.04.2024 do zaplatenia, ktorú sumu 170,88 eur a následne po jej zaplatení i úrok z omeškania je žalovaný povinný splácať žalobcovi v pravidelných mesačných splátkach po 25,- eur vždy k poslednému dňu v mesiaci, pričom prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Vo zvyšku žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 55,08 %, ktorú náhradu trov konania je žalovaný povinný zaplatiť právnomu zástupcovi žalobcu do troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré po právoplatnosti tohto rozsudku vydá vyšší súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 122,50 eur titulom ceny za poskytnuté telekomunikačné služby, úroku z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 220,38 eur od 01.04.2024 do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 48,38 eur a sumy 49,50 eur titulom neuhradených splátok na základe Dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.07.2022. Uviedol, že so žalovaným uzavrel zmluvy č. A., A., na základe ktorých vypožičal žalovanému SIM karty s telefónnymi číslami uvedenými v zmluvách. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 122,50 eur. Nezaplatením ceny za poskytnuté telekomunikačné služby, žalovaný porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k zmluve č. A. je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu spolu vo výške 48,38 eur. Žalobca pri uzavretí Dodatku k zmluve odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou. Zmluvnú pokutu v sume 48,38 eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A., ktorá bola vypočítaná v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (29.07.2022) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (21.09.2023). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 11 mesiacov. Žalobca ďalej uviedol, že so žalovaným uzavrel splátkovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, v ktorej sa žalovaný zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie. Žalovaný neuhrádzal mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím

porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 49,50 eur. Neuhradené splátky v sume 49,50 eur si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX z 29.07.2022. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 108,- eur uhradiť v 24-mesačných splátkach v sume 4,50 eur. Žalovaný neuhradil 11 splátok. Žalobca vyzval žalovaného listom Pokus o pokonávku na úhradu pohľadávky v ktorom žalovanému poskytol dodatočnú lehotu na plnenie. V súlade s článkom 11, bod 11.14 Všeobecných obchodných podmienok si žalobca od žalovaného uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy od 01.04.2024, t. j. deň po uplynutí dodatočnej lehoty na plnenie uvedenej v liste Pokus o pokonávku. Žalovaný bol opakovane vyzvaný na úhradu pohľadávky v aktuálnej výške listom Výzva na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby v posledných troch mesiacoch pred podaním tohto návrhu. Časť pohľadávky vo výške 4,50 eur bola účtovne odpísaná, z čoho žalobca na sumu vo výške 4,50 eur faktúru nevystavil.

2. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca k žalobe pripojil listinné dôkazy: faktúru č. XXXXXXXXXXXX, Zmluvu o poskytovaní verejne dostupných služieb č. A. zo dňa 29.07.2022, Pokus o pokonávku zo dňa 19.02.2024, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, Dohodu o splátkach zo dňa 29.07.2022, Dodatok k zmluve o poskytovaní verejne dostupných služieb zo dňa 29.07.2022, Výzvu na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 16.12.2024, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A. zo dňa 16.05.2018.

3. Žalovaný k žalobe uviedol, že za dlžnú sumu považuje sumu 163,50 eur, pričom všetky komplikácie v súvislosti s nezrealizovanými platbami sú na strane ÚVTOS a žalobcovi, keď faktúry mu boli doručované na adresu trvalého pobytu a nie na adresu ÚVTOS. Žalovaný zároveň žiadal, aby mu súd umožnil dlžnú sumu uhradiť v splátkach, nakoľko sa v súčasnosti nachádza v ÚVTOS. Predložil listinné dôkazy – tlačovú zostavu a žiadosť o dobrovoľnú úhradu výživného a pohľadávky.

4. Žalobca vo vyjadrení na č. I. 57 spisu uviedol, že súhlasí s povolením mesačných splátok dlhu podľa úvahy súdu po preskúmaní pomerov žalovaného.

5. Súd na základe nesporných skutkových tvrdení a listinných dôkazov, ktoré žalobca predložil na podporu svojich tvrdení, zistil nasledovný skutkový stav:

6. Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A. zo dňa 16.05.2018 má súd za preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejne dostupných služieb č. A. viažucu sa k telefónnemu číslu XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie účastníckeho programu Go Data 20 eur.

7. Zo Zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb cez pevné pripojenie č. A. zo dňa 29.07.2022 má súd za preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejne dostupných služieb cez pevné pripojenie č. A., predmetom ktorej bolo poskytnutie účastníckeho programu Home Safe 4G Optimal.

8. Z Dohody o splátkach zo dňa 29.07.2022 má súd za preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovaným dohodu o splátkach na súbor zariadení Asia Telco Externá jednotka ODU a Asia Telco Interná jednotka IDU, v ktorej sa dohodli, že prvá časť kúpnej ceny bude zaplatená vo výške 1,- eur bez zbytočného odkladu po uzatvorení tejto dohody a zvyšná časť kúpnej ceny vo výške 108,- eur bude zaplatená v 24-mesačných splátkach po 4,50 eur.

Podľa čl. 2 bodu 2.3 písm. a) Dohody o splátkach zo dňa 29.07.2022, zmluvné strany sa dohodli, že celá nezaplatená zvyšná časť kúpnej ceny sa stáva splatnou, a teda podnik je oprávnený žiadať o zaplatenie celej nezaplatennej časti zvyšnej časti kúpnej ceny a kupujúci je povinný celú nezaplatenú časť zvyšnej časti kúpnej ceny zaplatiť ak kupujúci bude v omeškani so zaplatením ktorejkoľvek splátky zvyšnej časti kúpnej ceny po dobu minimálne troch mesiacov, v takom prípade sa stáva celá nezaplatená časť zvyšnej časti kúpnej ceny splatnou 15 dní odo dňa doručenia upozornenia kupujúcemu, že podnik si uplatní právo na zaplatenie celej nezaplatennej časti zvyšnej časti kúpnej ceny, alebo v iný, neskorší dátum, určený v uvedenom upozornení.

9. Z Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejne dostupných služieb cez pevné pripojenie - č. zmluvy A. zo dňa 29.07.2022 má súd za preukázané, že strany sporu uzavreli Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejne dostupných služieb cez pevné pripojenie - č. zmluvy A.. V čl. 2 bode 2.1 písm. a) a c) Dodatku

sa účastník zaväzuje, že nepretržite po dobu 24 mesiacov od nadobudnutia platnosti dodatku a) zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty, po celú dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň nedoručí podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti a c) sa nedopustí takého konania alebo nečinnosti, ktorým by sa podnikovi znížila alebo vylúčila príležitosť na uzavretie zmluvy alebo dodatku, na základe ktorého by podnikovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v dodatku alebo zmluve. V čl. 2 bode 2.2 písm. b) Dodatku si zmluvné strany dojednali zmluvnú pokutu, ktorú bol žalovaný povinný uhradiť žalobcovi v prípade porušenia zmluvných povinností uvedených v bode 2.1 čl. 2 Dodatku. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty bola suma 129,- eur s tým, že táto suma predstavuje maximálnu výšku zmluvnej pokuty, ktorá sa znižuje v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti.

10. Medzi sporovými stranami je nesporné, že žalovaný nedodrжал viazanosť po dobu 11 mesiacov.

11. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.09.2023 má súd za preukázané, že žalobca vyúčtoval touto faktúrou žalovanému pravidelné poplatky spolu vo výške 11,25 eur bez DPH, teda 13,50 eur s DPH. Faktúra bola vystavená dňa 06.09.2023 s dátumom splatnosti dňa 20.09.2023. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.09.2023 má súd za preukázané, že žalobca vyúčtoval touto faktúrou žalovanému pravidelné poplatky v sume 27,50 eur bez DPH, teda 33,- eur s DPH. Faktúra bola vystavená dňa 06.09.2023 s dátumom splatnosti dňa 20.09.2023. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.10.2023 má súd za preukázané, že žalobca vyúčtoval touto faktúrou žalovanému pravidelné poplatky v sume 11,25 eur bez DPH, teda 13,50 eur s DPH. Faktúra bola vystavená dňa 06.10.2023 s dátumom splatnosti 20.10.2023. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.10.2023 má súd za preukázané, že žalobca vyúčtoval touto faktúrou žalovanému pravidelné a jednorazové poplatky v sume 52,08 eur bez DPH, teda 62,50 eur s DPH. Faktúra bola vystavená dňa 06.10.2023 s dátumom splatnosti 20.10.2023. Medzi stranami je nesporné, že žalovaný čiastky vyfakturované žalobcom nezaplatil.

12. Z listu - Pokus o pokonávku zo dňa 19.02.2024 má súd za preukázané, že žalobca oznámil žalovanému, že voči nemu eviduje pohľadávku vo výške 265,26 eur, ktorá pozostáva zo sumy 127,- eur titulom neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby v zmysle uzatvorenej zmluvy, zo sumy 48,38 eur titulom zmluvnej pokuty v zmysle uzatvoreného dodatku, zo sumy 49,50 eur titulom nezaplatených splátok po splatnosti a všetkých zostávajúcich nezaplatených splátok v zmysle dohody o splátkach a zo sumy 40,38 eur titulom trov právneho zastúpenia. Požiadal o úhradu dlhu v lehote do 30.03.2024.

13. Z listu zo dňa 16.12.2024 má súd za preukázané, že žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby v celkovej sume 280,63 eur.

14. Z listinných dôkazov predložených žalovaným – z tlačovej zostavy a zo žiadosti o dobrovoľnú úhradu pohľadávky má súd za preukázané, že žalovaný v minulosti požiadal I., v ktorom bol v tom čase umiestnený o úhradu výživného 25,75 eur v prospech žalobcu.

15. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka úč. do 31.10.2024, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí

troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

19. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

20. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

21. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

22. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

23. Podľa § 84 ods. 1, 2 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“) v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvou o poskytovaní služieb, vrátane služby prístupu k internetu, sa podnik zaväzuje zriadiť pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy o poskytovaní služieb. Podnik poskytne spotrebiteľovi, mikropodniku, malému podniku alebo neziskovej organizácii obsah uzavretej zmluvy o poskytovaní služieb bezplatne na trvanlivom nosiči; to neplatí pre predplatené služby a poskytovanie služieb prostredníctvom verejných prístupových bodov. Ak je zmluva o poskytovaní služieb písomná, je možné ju meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

24. Podľa § 86 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejne dostupnú službu.

25. Podľa § 86 ods. 4 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejne dostupnú službu podľa zmluvy o poskytovaní služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

26. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, a toto nebolo medzi stranami sporné, že žalobca uzatvoril so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A. zo dňa 16.05.2018 podľa § 44 zák. č. 351/2011Z. z. o elektronických komunikáciách a Zmluvu o poskytovaní verejne dostupných služieb cez pevné pripojenie č. A. zo dňa 29.07.2022 podľa § 84 ods. 1 zák. č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách. Zároveň bolo preukázané, že žalobca a žalovaný v ten istý deň ako uzatvorili Zmluvu č. A. zo dňa 29.07.2022 uzatvorili k tejto zmluve aj Dodatok, ktorý upravuje podmienky využívania elektronických komunikačných a iných služieb poskytovaných na základe uvedenej zmluvy. No a napokon bolo v konaní preukázané aj to, že sporové strany uzatvorili Dohodu o splátkach č. A20313816 zo dňa 29.07.2022. Dané zmluvy v zmysle dodatku, resp. dohoda sú vzhľadom na povahu účastníkov právneho vzťahu v zmysle § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka spotrebiteľskými zmluvami. Zmluvou veriteľ v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti poskytol žalovanému ako fyzickej osobe – nepodnikateľovi verejné služby, resp. mu odpredal mobilné zariadenie a žalovaný sa zaviazal uhradiť dohodnutú cenu, resp. kúpnu cenu. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Je zjavné, že žalobca - veriteľ ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných (typových), resp. formulárových zmlúv vrátane ostatných zmluvných podmienok a dojednaní, ktoré sú uzatvárané vo viacerých prípadoch, tieto mal vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľia zmluvné podmienky nemohli ovplyvniť.

28. Na základe vyššie uvedených zmlúv a dodatku žalobca poskytol žalovanému SIM kartu s tel. číslom XXXXXXXXXXXX a súbor zariadení a zároveň umožnil žalovanému využívať dohodnuté komunikačné služby v rámci zvoleného účastníckeho programu Home Safe 4G Optimal. Žalovaný sa zaviazal za poskytnuté služby platiť cenu podľa cenníka pre zvolený účastnícky program, a to na základe žalobcom vystavených faktúr. Žalobca titulom poskytnutých služieb vyúčtoval žalovanému faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX služby v celkovej výške 122,50 eur. Je nesporné, že žalovaný za poskytnuté služby vyfakturované predmetnými faktúrami v celkovej výške 122,50 eur žalobcovi nezaplatil, a to ani len čiastočne. Súd teda konštatuje, že nárok žalobcu na zaplatenie sumy 122,50 eur za poskytnuté telekomunikačné služby je dôvodný, preto žalovaného zaviazal k zaplateniu danej sumy žalobcovi.

29. Súd súčasne zaviazal žalovaného aj na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 48,38 eur dohodnutej v bode 2.2, čl. 2 Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejne dostupných služieb - č. zmluvy A. zo dňa 29.07.2022 vo výške 129,- eur, keď výška zmluvnej pokuty nie je v rozpore so zákonom. Je zrejmé, že výška zmluvnej pokuty sa znižuje v závislosti od toho, koľko mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, pričom táto slúžila na krytie škôd, ktoré žalobcovi vznikli tým, že žalovaný nezotrval v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu, t.j. 24 mesiacov. V spore bolo nesporné, že žalovaný nedodrжал dobu viazanosti 11 mesiacov. Žalobcom uplatnená a súdom priznaná suma 48,38 eur však zodpovedá 9-tim mesiacom nedodržania viazanosti ($129 : 24 \text{ mesiacov} \times 9 = 48,38 \text{ eur}$). Súd však nemôže žalobcovi priznať viac, než si uplatnil.

30. Tým, že žalovaný neuhradil sumu 122,50 eur a 48,38 eur riadne a včas, dostal sa do omeškania. Žalobcovi teda v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. úč. od 01.02.2013 vznikol nárok na úrok z omeškania v zákonnej výške 9,5 % ročne zo sumy 170,88 eur ($122,50 + 48,38$) od 01.04.2024, t. j. odo dňa kedy žalovaný už bol jednoznačne v omeškaní, keď lehota na dodatočné plnenie uvedená v pokuse o pokonávku mu uplynula dňom 30.03.2024, do zaplatenia.

31. V súlade s ustanovením § 232 ods. 4 CSP, súd povolil žalovanému dlžnú sumu 170,88 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 170,88 eur od 01.04.2024 do zaplatenia zaplatiť v mesačných splátkach po 25,- eur, splatných vždy do 20. dňa v mesiaci so splatnosťou prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie so splatnosťou čo i len jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Súd pritom prihliadol na aktuálnu sociálnu situáciu žalovaného, ktorý sa momentálne nachádza v I. G. B. F. G., a zároveň na vyjadrenie žalobcu (č.l.57pv spisu), ktorý s úhradou pohľadávky vrátane jej príslušenstva v splátkach súhlasil. Súd bol toho názoru, že s prihliadnutím na celkový výšku súdom priznanej sumy a zároveň vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný požiadal v minulosti I., v ktorom bol v tom čase umiestnený o úhradu svojho záväzku voči žalobcovi v sume 25,75 eur, je splátka vo výške 25,- eur mesačne primeraná a zároveň zabezpečuje uspokojenie pohľadávky žalobcu v primeranej dobe.

32. Okrem vyššie uvedeného boli predmetom žaloby aj nezaplatené splátky kúpnej ceny za súbor zariadení – Asia Telco Externá jednotka ODU a Asia Telco Interná jednotka IDU. Žalovaný sa zaviazal za súbor zariadení platiť v zmysle Dohody o splátkach č. A. zo dňa 29.07.2022. V zmysle danej dohody mal žalovaný povinnosť zaplatiť žalobcovi kúpnu cenu za súbor zariadení vo výške 108,- eur v 24 mesačných splátkach vo výške 4,50 eur. Medzi stranami bolo nesporné, že žalovaný neuhradil celkovo 49,50 eur, čo predstavuje 11 splátok á 4,50 eur.

33. V konaní bolo preukázané, že žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním splátok, čím skutočne porušil zmluvné povinnosti, preto žalobcovi vzniklo právo zosplatniť zvyšnú časť kúpnej ceny súboru zariadení, čo mu vyplývalo z čl. 2, bod 2.3 Dohody o splátkach č. A. zo dňa 29.07.2022. Žalobca tvrdil aj to, že k zosplatneniu pristúpil, súd však konštatuje, že nepreukázal existenciu platného jednostranného právneho úkonu zosplatnenia.

34. Na platné zosplatnenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky podľa Občianskeho zákonníka účinného do 31.10.2024 bolo potrebné, aby veriteľ písomne upozornil spotrebiteľa v zmysle 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva, v ktorej výzve zároveň presne špecifikuje konkrétnu splátku, pre ktorú jednorazovo a predčasne môže zosplatniť dlh (uznesenie NS SR sp. zn. 5Cdo/197/2022 zo dňa 26.06.2024). Až následne, po splnení podmienok podľa citovaného ustanovenia a po uplynutí zákonných lehôt podľa § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka môže veriteľ ďalším písomným podaním (jednostranným právnym úkonom) uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka.

35. K problematike platného zosplatnenia celej pohľadávky sa vyjadril aj Najvyšší súd SR v uznesení sp. zn. 6Cdo/152/2022 zo dňa 13.02.2025, ktoré uznesenie bolo publikované v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR pod č. R 34/2025, z ktorého vyplýva záver (právna veta), že bez konkretizácie splátky, pre ktorú prichádza zosplatnenie, nie je možné spoľahlivo určiť, či k uplatneniu práva došlo za splnenia preň zákonom určených podmienok (uplynutia oboch lehôt podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. októbra 2024). Právny úkon nekonkretizujúci splátku je preto nedostatočne určitý, sankcionovaný neplatnosťou podľa § 37 ods.1 Občianskeho zákonníka.

36. V súdnom prípade je zrejmé, že v liste zo dňa 19.02.2024 - Pokus o pokonávku - absentuje špecifikácia splátky, pre ktorú žalobca mienil jednorazovo a predčasne dlh žalovaného zosplatniť. V dôsledku absencie konkrétnej splátky je na tento právny úkon potrebné nazerať ako na úkon zákon obchádzajúci a zároveň nedostatočne určitý. Súd preto konštatuje, že tento právny úkon je podľa § 37 ods. 1, resp. § 39 Občianskeho zákonníka neplatný. Žalobca tak nebol oprávnený žiadať od žalovaného jednorazové zaplatenie všetkých dovtedy dlžných splátok súboru zariadení.

37. Súd pre úplnosť uvádza, že ak by aj list - Pokus o pokonávku zo dňa 19.02.2024 obsahoval označenie konkrétnej splátky, pre omeškanie ktorej by veriteľ mohol dlh zosplatniť, žalobca v konaní nepreukázal, že žalovanému adresoval jednostranný právny úkon - zosplatnenie dlhu. Pre platné zosplatnenie dlhu v spotrebiteľských vzťahoch je nevyhnutné, aby po výzve a pri dodržaní lehôt podľa § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka nasledoval ďalší právny úkon veriteľa - zosplatnenie. V konaní však nebolo preukázané, že žalobca tento právny úkon voči žalovanému aj skutočne urobil. Za právny úkon zosplatnenia nemožno považovať Pokus o pokonávku zo dňa 19.02.2024, ktorý je len výzvou pred zosplatnením.

38. Žalovaný mal teda aj naďalej pokračovať v splácaní kúpnej ceny súboru zariadení v zmysle Dohody o splátkach A. zo dňa 29.07.2022 až do ich úplného splatenia. Žalobcovi voči žalovanému však nie je možné priznať právo na zaplatenie ku dňu rozhodovania súdu splatných dlžných splátok vrátane príslušenstva vzhľadom na ním tvrdené predčasné zosplatnenie, ku ktorému nedošlo. Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo/85/2021 zo dňa 12.02.2024 by totiž išlo o prekročenie rámca žalobcom vymedzeného petitu a priznanie plnenia z iného skutkového základu, než aký bol vymedzený v žalobnom návrhu. V zmysle zásady „ne ultra petitem“ nemôže súd prisúdiť viac, než čoho sa strany domáhajú. Súd musí rešpektovať predmet konania vymedzený žalobným návrhom, čo znamená, že plnenie nemôže priznať ani z iného skutkového základu, než aký bol predmetom konania vymedzený v žalobnom návrhu. Obdobne aj rozhodnutia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10CoCsp/2/2023, resp. 11CoCsp/27/2023, resp. Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 11CoCsp/16/2024

zo dňa 20.11.2024. Súd preto žalobu žalobcu v rozsahu nezaplatených splátok kúpnej ceny za súbor zariadení vo výške 49,50 eur vrátane k tomu prislúchajúceho úroku z omeškania vo výške 9,50 % ročne od 01.04.2024 do zaplatenia zamietol.

39. Na tomto mieste súd považuje za potrebné uviesť, že pokiaľ žalovaný namietal, že faktúry mu neboli doručované na adresu I. a môže za to ústav, resp. žalobca, uvedený argument neobstojí. Bolo výlučne na aktivite žalovaného, aby žalobcovi oznámil adresu, na ktorú žiada, aby mu boli prípadné zásielky zasielané. Ak tak neurobil, jedine on je zodpovedný za následky, ktoré touto svojou nečinnosťou spôsobil.

40. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP a tento priznal žalobcovi v rozsahu 55,08 %. Žalobca žiadal pôvodne priznať sumu 220,38 eur s príslušenstvom, pričom bol úspešný čo do zaplatenia 170,88 eur s príslušenstvom. Pomer úspechu/neúspechu žalobcu je teda 77,54 % ku 22,46 %, z čoho vyplýva nárok žalobcu na náhradu trov konania v rozsahu rozdielu jeho úspechu k úspechu žalovaného, t. j. 55,08% (77,54 % - 22,46 %). O konkrétnej výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník samostatným rozhodnutím.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Trenčín v jednom vyhotovení.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).