

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2CoPr/3/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8218200218
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2025:8218200218.4

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Muránskej a sudcov JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Martina Barana v právnej veci žalobcu UNIQA Management Services, s.r.o., so sídlom Praha 6 - Vokovice, Evropská 810/136, Česká republika, organizačná zložka UNIQA Management Services, s.r.o., so sídlom Bratislava - Petržalka, Krasovského 3986/15, IČO: 50 008 056, zastúpený SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Bratislava - Staré Mesto, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanému Y. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., B. 4, zastúpenému JUDr. Ladislavom Riedlom, advokátom so sídlom v Prešove, Konštantínova 3308/6, o zaplatenie 4.242,91 eur s prísl., o návrhu žalobcu na vydanie opravného uznesenia, jednohlasne takto

rozhodol:

Zastavuje konanie o návrhu o vydanie opravného uznesenia.

Nepriznáva stranám náhradu trov konania vyvolaných podaním návrhu o vydanie opravného uznesenia.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Poprad ako súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 25.05.2021 č.k. 20Cpr 5/2019-477 o žalobe žalobcu rozhodol tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.560,13 eur s prísl. do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti konanie zastavil a vyslovil, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 23,08 %, o ktorých sa rozhodne samostatným uznesením.
2. Okresný súd Poprad v ďalšom štádiu konania vydal dňa 11.03.2022 opravné uznesenie č.k. 20Cpr 5/2019-508, ktorým opravil záhlavie predtým vydaného rozsudku zo dňa 25.05.2021 č.k. 20Cpr 5/2019-477, a to pokiaľ ide o správne označenie obchodného mena právneho zástupcu žalobcu.
3. Proti rozsudku v spojení s opravným uznesením, okrem výroku II., podal včas odvolanie žalovaný, ktorý navrhol rozsudok zmeniť tak, aby žaloba v celom rozsahu bola zamietnutá ako nedôvodná.
4. O odvolaní žalovaného rozhodoval Krajský súd v Prešove ako súd odvolací rozsudkom zo dňa 26.09.2023 č.k. 2CoPr 3/2022-555, ktorým rozsudok v spojení s opravným uznesením vo výroku I. potvrdil. Zmenil rozsudok v spojení s opravným uznesením vo výroku III. tak, že stranám náhradu trov konania nepriznal. Podobne nepriznal stranám náhradu trov odvolacieho konania.
5. Rozsudok odvolacieho súdu nadobudol právoplatnosť dňa 04.12.2023.
6. V ďalšom štádiu konania žalobca navrhol, aby odvolací súd vo vydanom rozsudku opravil postupom podľa § 224 CSP označenie právneho zástupcu žalobcu a výšku prejednávanej sumy v záhlaví rozsudku zo dňa 26.09.2023 sp. zn. 2CoPr 3/2022 na správne znenie - SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., o zaplatenie 4.160,13 eur s prísl. (č.l. 574).

7. Žalobca podaním zo dňa 20.08.2025 oznámil súdu, že na podanej žiadosti o vydanie opravného uznesenia viac netrvá a berie ju v celom rozsahu späť.

8. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Zb. Civilného sporového poriadku, ďalej len CSP, súd kedykoľvek, aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjrejmé nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

9. Vo všeobecnosti nemožno vylúčiť, že sa v rozsudku vyskytnú chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjrejmé nesprávnosti, tieto chyby sa môžu vyskytnúť vo výrokovej časti, v čísle konania, ale aj v záhlaví rozsudku, napr. pokiaľ ide o označenie strán, či ich zástupcov, prípadne absentuje niektorý identifikačný znak a podobne.

10. O oprave týchto chýb vydáva súd opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania. Opravné uznesenie musí spĺňať náležitosti podľa § 236 CSP. Úprava o oprave rozsudku sa použije primerane na uznesenie a zákon nijako nevylučuje, ani vykonanie opravy u opravného uznesenia, teda situáciu, keď je potrebné, aby samotné opravné uznesenie bolo opravené. Súd sa môže o existencii týchto chýb dozvedieť z návrhu alebo ich môže zistiť aj sám.

11. Je zjrejmé, že žalobca návrh na vydanie opravného uznesenia, o ktorom bolo potrebné rozhodnúť, následne vzal v celom rozsahu späť. Za tejto situácie odvolací súd postupom podľa § 224 CSP analogicky v spojení s § 370 ods. 1 CSP zastavil konanie o návrhu na vydanie opravného uznesenia.

12. Postupom podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP odvolací súd nepriznal stranám náhradu trov tohto štádia konania vyvolaných podaním návrhu o vydanie opravného uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).