

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5P/37/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6625200910
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Šupenová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2025:6625200910.4

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Lučenec, bytom ako rodičia, deti rodičov: matka D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: 1. mája 733/15, 986 01 Filakovo, t. č. bytom: E. X, XXX XX F., štátna občianka SR, v zast. JUDr. Andrej Cifra, advokát, so sídlom: ul. J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, otec B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: 1. mája 733/15, 986 01 Filakovo, v zast. JUDr. Erika Golská, advokátska kancelária s.r.o., so sídlom: G. H. I. X, XXX XX C., štátny občan SR, o návrhu otca o zverenie do osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd návrh matky maloletých detí na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

II. Súd návrh otca maloletých detí na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Na Okresnom súde Lučenec (ďalej len „tunajší súd“) je vedené konanie o návrhu otca maloletých detí o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX.

Dňa 01.07.2025 sa vo veci uskutočnilo súdne pojednávanie, na ktorom sa rodičia maloletej ohľadne úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom nedohodli a preto tunajší súd pojednávanie odročil za účelom vypočutia maloletých detí.

2. Dňa 16.09.2025 bol tunajšiemu súdu doručený návrh otca prostredníctvom jeho právneho zástupcu o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha dočasného zverenia maloletých detí A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX do svojej osobnej starostlivosti, ktorý ich bude zastupovať a spravovať ich majetok a zaviazaním matky povinnosťou prispievať na výživu maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX výživným v sume 100,- Eur a na výživu maloletej C. B., nar. XX.XX.XXXX výživným v sume 100,- Eur k rukám otca vždy do 15 – teho dňa v mesiaci vopred počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia. Styk matky s maloletými deťmi nežiada upraviť.

3. Svoj návrh odôvodnil tým, že písomným podaním adresovaným súdu dňa 08.09.2025 otec vyjadril nesúhlas so spôsobom zabezpečovania starostlivosti o maloleté deti zo strany matky D. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá svojvoľne zmenila interval striedania detí z pôvodných dvoch dní na jeden týždeň, pričom v dňoch kedy matka vykonáva pracovnú činnosť, táto poverila zabezpečením starostlivosti o maloleté deti svojho partnera J. K., o ktorom má otec vedomosť, že je to osoba v minulosti nepodmienečne súdne trestaná za drogovú trestnú činnosť a v súčasnosti má podozrenie, že je užívateľom omamných látok, a preto nesúhlasí, aby sa takáto osoba starala o maloleté deti v neprítomnosti matky detí.

V písomnom podaní zo dňa 08.09.2025 otec informoval súd o tom, že maloleté deti v priebehu víkendu 06.-07.09.2025 boli choré, matka otcovi neumožnila starať sa o ne, hoci v pondelok 08.09.2025 a v utorok 09.09.2025 otec nevykonával pracovnú činnosť, ona v daných dňoch bola v práci, ale nenechala deti s otcom.

V pondelok 08.09.2025 boli obidve deti v domácnosti matky, nenastúpili do školy a staral sa o ne partner matky J. K.. S deťmi však u lekára nebol, hoci stále boli choré. V utorok 09.09.2025 deti už išli do školy, pričom otec mal vedomosť, že sa stále zle cítili, preto išiel do školy pre deti a zobral ich na lekárske vyšetrenie na pohotovosť, kde im bol odobratý moč a v prípade staršej dcéry A. vzniklo podozrenie na vírusovú hepatitídu typu L. I. dcéru C. bolelo brucho, ale vírusová hepatitída typu A sa nezistila. Keď o tom otec informoval matku

s otázkou, prečo jej partner poslal choré deti do školy a prečo s nimi nebol u lekára, matka sa vyjadrila, že až do rozhodnutia súdu nech deti zostanú v starostlivosti otca, s čím súhlasili obidve dievčatá. V stredu 10.09.2025 bol otec s maloletou A. u pediatričky, bol jej vykonaný odber krvi, na základe ktorého sa podozrenie na uvedené ochorenie potvrdilo. Obidve dievčatá zostali v starostlivosti otca, pričom s matkou boli v telefonickom kontakte. Deti matke písali, že chcú byť v domácnosti otca, že nechcú ísť k matke, lebo sa boja J., čo jej opakovane napísali, že mala J. nechať tak a nie ich, na čo matka nereagovala.

Dňa 12.09.2025 sa mladšia dcéra C. zúčastnila pohovoru u sociálnej kurátorky, staršia dcéra A. z dôvodu ochorenia nebola na pohovore, avšak C. sa vyjadrila, že obidve dievčatá chcú zostať u otca, k matke sa nechcú vrátiť. Z pohovoru bol spísaný úradný záznam. Otec uviedol, že obidve dievčatá sa v jeho starostlivosti cítia dobre, vzájomne si prejavujú lásku a radosť z toho, že sú spolu. Staršia dcéra A. ako prejav svojej lásky napísala otcovi na Facebook milé želanie, ktoré doložil ako dôkaz súdu. Ku svojej matke sa podľa slov otca dcéry nechcú vrátiť, pričom dôvodom je jej partner J. K., ktorého sa deti boja. K svojmu návrhu pripojil nasledovné listinné dôkazné prostriedky: Lekárska správa o vyšetrení maloletej A. B. zo dňa 09.09.2025, Lekárska správa o vyšetrení maloletej C. B. zo dňa 09.09.2025, Komunikácia formou správ medzi matkou a dcérami, Želanie dcéry A. otcovi na Facebooku.

4. Dňa 19.06.2025 bol tunajšiemu súdu doručený návrh matky prostredníctvom jej právneho zástupcu na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy práv a povinností k maloletým deťom tak, že maloleté deti budú zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že striedavú osobnú starostlivosť bude realizovať matka maloletých v intervale od piatku každého nepárneho týždňa od 19.00 hod. do piatku párneho týždňa do 19.00 hod., kedy je matka povinná deti odovzdať otcovi a striedavú osobnú starostlivosť o maloletú bude realizovať otec maloletých v intervale od piatku každého párneho týždňa od 19.00 hod. do piatku nepárneho týždňa do 19.00 hod. kedy je otec povinný deti odovzdať matke.

5. Svoj návrh o nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že dňa 16.08.2025 matka maloletých detí informovala otca maloletých, aby vyskúšali týždňové intervaly starostlivosti, nakoľko sa aj maloleté vyjadrili, že im nevyhovuje interval po dvoch dňoch, ako bolo uvedené aj na pojednávaní. Otec maloletých detí nesúhlasil a dával si podmienku, aby deti neboli s druhom matky maloletých detí. Dňa 05.09.2025 po prevzatí maloletých matkou, ju otec maloletých telefonicky kontaktoval s tým, že nesúhlasí so striedavou starostlivosťou a že pokiaľ pôjde pre maloleté druh matky, zavolá na neho policajtov. Dňa 07.09.2025 na matku maloletých zavolať otec policajtov z dôvodu, že mu nechcela odovzdať maloleté deti, nakoľko mali byť u nej. Dňa 09.09.2025 otec vybral zo školy maloleté, a to bez vedomia matky maloletých, pričom maloletá A. mala mať ešte jednu vyučovaciu hodinu, a to napriek tomu, že maloleté mala mať do 12.09.2025 v starostlivosti matka. V dňoch 10.-11.09.2025 matke nebolo umožnené zo strany otca sa telefonicky spojiť s maloletými. Otca maloletých písomne kontaktovala, že má záujem sa s deťmi stretnúť, pričom jej zakaždým tvrdil, že maloleté nemajú záujem o stretnutie s matkou. Takéto tvrdenia otca podľa matky nasvedčujú skutočnosti, že s deťmi manipuluje, maloletým deťom podsúva zo svojej pozície nepravdivé informácie a zneužíva svoje rodičovské práva, aby vytváral negatívny obraz o matke maloletých.

Matka vyjadrila obavu, že by na základe otcových vyfabulovaných podmienok a zamedzovaním styku došlo k narušeniu vzťahov medzi matkou a deťmi, ktoré boli doposiaľ na výbornej úrovni. Podľa jej slov je v najlepšom záujme detí, aby konflikt rodičov na ne nedopadal a mali jasne stanovené termíny striedavej starostlivosti, ktoré im umožnia tráviť rovnocenný čas s oboma rodičmi. Matka zmenila doterajší model stretávania sa po dvoch dňoch na týždenné intervaly z dôvodu najlepšieho záujmu maloletých detí a ich vyjadrenou nespokojnosťou s takýmto modelom, nakoľko to narúšalo ich denný režim, stabilitu a pocit bezpečia. Podľa jej tvrdenia týždenný interval im poskytuje potrebný čas na adaptáciu v každej

domácnosti a vnáša do ich života, vrátane školských povinností poriadok a predvídateľnosť, čo je pre ich zdravý psychický vývoj kľúčové.

Vyjadrenia otca považuje za snahu o manipuláciu s cieľom poškodiť a potrestať matku, keďže sám otec vo vyjadrení uvádza, že on sám týždňové intervaly navrhoval, ale neumožnil ho, na základe jeho domniek prameniacych zrejme jeho snahou kontrolovať osobný život matky a diktovať jej, ako má zabezpečovať starostlivosť o deti počas času, v ktorom sú jej zverené. Podanie otca je podľa jej slov len zámkienkou pre neopodstatnený a zlomyseľný útok na partnera matky p. K.. Účelovo sa snaží vytvoriť falošný obraz hrozby tým, že sa snaží zdiskreditovať partnera matky na základe ničím nepodložených dôkazov. Výkon rodičovských práv a povinností v oblasti zabezpečenia starostlivosti o maloleté deti počas neprítomnosti matky je výlučne v jej kompetencii. Kladenie si akýchkoľvek podmienok zo strany otca tak predstavuje neprípustný zásah do rodičovských práv a do súkromia matky. Pomoc partnera matky pri starostlivosti o deti počas jej neprítomnosti je prirodzeným a bežným prejavom fungujúceho partnerského vzťahu a vzájomnej podpory. Ide o snahu otca vylúčiť jej partnera zo života detí, ktorá je motivovaná žiarlivosťou a snahou o kontrolu, nie záujmom o deti. Tvrdenia otca sú pritom postavené na princípe šírenia konšpiračných teórií a osobných domniek.

Medzi rodičmi doposiaľ fungovala striedavá osobná starostlivosť, avšak jej interval, t. j. striedanie po dvoch dňoch bol pre deti chaotický a nestabilný.

V záujme stabilizácie výchovného prostredia pre deti navrhla matka zmenu na týždenné intervaly striedania. S týmto modelom súhlasil aj otec, avšak viazal ho na neprijateľné podmienky, ktorými začal zasahovať do starostlivosti o deti. Otec však t.č. svojvoľne, jednostranne a bez akéhokoľvek právneho dôvodu úplne zmaril styk matky s maloletými deťmi, deti odmieta odovzdať a prestal rešpektovať aj interval „2 a 2 dni“. Takéto konanie otca, ktorým bráni deťom v pravidelnom kontakte s matkou, ohrozuje psychický vývoj a stabilitu maloletých detí, ako aj ich citové väzby a vťahuje ich do rodičovského konfliktu, čím im spôsobuje stres

a citovú ujmu.

Uvedený stav je podľa tvrdenia matky v priamom rozpore s najlepším záujmom maloletých detí a vyžaduje si neodkladnú úpravu pomerov, pretože otec svojvoľne zmenil zabehnutý režim a bráni matke v akomkoľvek kontakte s deťmi, čím zneužíva svoju faktickú moc nad deťmi a dlhodobý nátlak na matku na presadzovanie svojich záujmov. Navrhovaná úprava neprimerane nezaťažuje žiadnu zo strán, naopak, vnesie do života detí potrebnú stabilitu a poriadok a zamedzí ďalšiemu svojvoľnému konaniu otca.

K svojmu návrhu pripojila nasledovné listinné dôkazné prostriedky: screenshoty komunikácie medzi otcom a matkou zo dňa 09.09.2025, 10.09.2025, 11.09.2025 a 13.09.2025.

6. Tunajší súd dňa 16.09.2025 požiadal Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Lučenec (ďalej len „úrad“) o šetrenie pomerov v domácnosti rodičov maloletých detí. V správe úradu zo dňa 18.09.2025 vyplýva, že úrad telefonicky kontaktoval rodičov maloletých detí za účelom dohodnutia si termínu stretnutia v ich domácnosti za účelom prešetrenia rodinných, osobných, bytových a majetkových pomerov a vykonanie pohovoru s maloletými deťmi na základe dožiadania okresného súdu. B. B., otec maloletých detí uviedol, že obidve maloleté deti sú hospitalizované vo VŠNsP v Lučenci z dôvodu diagnostikovanej hepatitídy. Maloletá C. bola hospitalizovaná v piatok, t. j. 12.09.2025 a maloletá A. v nedeľu, t. j. 14.09.2025. Ďalej uviedol, že na návrhu, ktorý podal na tunajší súd neodkladným opatrením trvá v plnom rozsahu.

Otec maloletých detí ďalej uviedol, že od posledného sociálneho zisťovania vykonaného pracovníkmi úradu v jeho domácnosti dňa 25.06.2025 sa v jeho domácnosti nič nezmenilo. Otec s maloletými deťmi obýva štvorzbový byt. Nachádzajú sa tam štyri izby, kuchyňa, kúpeľňa a toaleta. Maloleté deti majú zariadenú detskú izbu, zariadenie tvorí štandardný účelový nábytok vyhovujúci pre ich potreby. Vykurovanie domácnosti je zabezpečované prostredníctvom centrálného plynového kúrenia, elektrina a voda je v domácnosti zavedená. Náklady na domácnosť predstavuje zálohová platba za elektrickú energiu a plyn

v sume cca 30,- Eur mesačne, internet spolu s mobilným paušálom v sume 61,- Eur mesačne, poplatok za televíziu v sume 33,- Eur mesačne, splátka hypotekárneho úveru v sume 200,- Eur mesačne a nájomné v sume 275,- Eur mesačne. Hradí poisťku za byt v sume 86,- Eur ročne a svoju životnú poisťku v sume 55,- Eur mesačne. Je vlastníkom OMV Fiat Grand Punto, r. v. 2008, kde hradí povinné zmluvné poistenie v sume cca 120,- Eur ročne. B. B. je zamestnaný vo firme PENAM SLOVAKIA, s. r. o. v Lučenci. Z programového informačného systému úradu, programu RSD o výplate sociálnych dávok, bolo zistené, že otec nie je poberateľom štátnych sociálnych dávok.

Úrad telefonicky kontaktoval dňa 18.09.2025 matku maloletých detí D. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorú oboznámil s dôvodom telefonického rozhovoru. Uviedla, že má informáciu o tom, že otec podal na tunajší súd návrh na vydanie neodkladného opatrenia vo veci dočasného zverenia mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX

a mal. C. B., nar. XX.XX.XXXX do jeho osobnej starostlivosti do právoplatného skončenia konania o úprave rodičovských práv

a povinností k maloletým deťom. Matka uviedla, že s podaným návrhom jednoznačne nesúhlasí a do pojednávania, ktoré sa má konať v mesiaci december 2025 trvá na tom, aby boli deti v starostlivosti obidvoch rodičov tak, ako to bolo doteraz, dva dni u otca a dva dni u matky, prípadne navrhuje, aby do toho času boli maloleté deti zverené do jej osobnej starostlivosti.

Matka ďalej uviedla, že v jej domácnosti sa od 23.06.2025, kedy bolo pracovníkmi úradu vykonané sociálne zisťovanie v jej domácnosti na adrese aktuálneho pobytu nič nezmenilo. Matka spolu s partnerom J. K., nar. XX.XX.XXXX obýva poschodový rodinný dom, ktorý má vo svojom osobnom vlastníctve. Domácnosť pozostáva z kuchyne, obývacej izby, kúpeľne a toalety na prízemí a dvoch detských izieb, spálne, a kúpeľne s toaletou na hornom poschodí. Domácnosť je zariadená štandardným účelovým nábytkom a spotrebičmi. Elektrina a voda sú v domácnosti zavedené, vykurovanie je zabezpečené ústredným kúrením na pevné palivo. Ako náklady na domácnosť matka uvádzala splátku hypotekárneho úveru v sume 216,- Eur mesačne, poplatok za elektrickú energiu v sume 80,- Eur mesačne, poplatok za vodu v sume 30,- Eur mesačne, poplatok za plyn v sume 20,- Eur štvrťročne. Ohľadne nákladov na starostlivosť

o maloleté deti uviedla, že sú stále platné tie, ktoré predkladala súdu. Matka je vlastníčkou OMV Škoda Fabia 1, za ktoré hradí povinné zmluvné poistenie cca 133,- Eur ročne. Z programového informačného systému úradu, programu RSD

o výplate sociálnych dávok, bolo zistené, že je poberateľkou prídavku na dieťa v sume 120,- Eur mesačne. Je zamestnaná v spoločnosti PENAM SLOVAKIA, s. r. o., kde má príjem cca 900,- Eur mesačne.

Obidvaja rodičia uviedli, že sú t. č. v karanténe, čo im telefonicky nariadil Regionálny úrad verejného zdravotníctva v Lučenci, termín ukončenia karantény im zatiaľ nebol oznámený. Úrad na základe sociálneho zisťovania v domácnosti rodičov, D. B., nar. XX.XX.XXXX a B. B., nar. XX.XX.XXXX vykonaného v júni 2025 konštatuje, že podmienky v oboch domácnostiach sú v súlade s potrebami maloletých detí A. B., nar. XX.XX.XXXX

a C. B., nar. XX.XX.XXXX. Obaja rodičia maloletým deťom zabezpečujú vyhovujúcu starostlivosť na požadovanej úrovni. Vzhľadom k tej skutočnosti, že obaja rodičia deklarovali zhoršenú komunikáciu, resp. konflikty medzi nimi, úrad odporučil rodičom absolvovať odborné poradenstvo na referáte poradensko-psychologických služieb na ÚPSVaR Lučenec, čo úrad uvedenému referátu písomne oznámil dňa 11.09.2025. Z dôvodu, že maloleté deti A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX sú t. č. hospitalizované, nebolo možné pracovníkmi úradu vykonať s nimi pohovor a zistiť ich názor ohľadne predmetného návrhu.

7. Zo spisovej dokumentácie vedenej tunajším súdom o maloletých deťoch súd zistil, že Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 5P/25/2023-153 zo dňa 09.06.2023 súd manželstvo B. B., nar. XX.XX.XXXX a D. B., J. G., nar. XX.XX.XXXX rozviedol a schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej boli maloleté deti A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX zverené do spoločnej osobnej starostlivosti a výchovy obidvoch rodičov, s tým že obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, výživné ani styk nebol upravený a že matka bude poberať rodinné prídavky aj daňový bonus na maloleté deti.

8. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 331 ods. 1 a 2 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

Uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

13. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

14. Podľa čl. 5 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

15. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď neodkladná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov alebo zabezpečenie existujúceho hoci ešte prípadne nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia (exekučného titulu). V konaniach vo veci starostlivosti súdu o maloletých súd vydá neodkladné opatrenie vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Typicky ide o prípady, kedy je priamo ohrozená jeho výživa alebo keď musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy dieťaťa. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu resp. z priložených písomných dôkazov. S cieľom zabrániť zneužitiu tohto procesného inštitútu je možné uplatniť ho len výnimočne, a to iba v prípadoch riadneho preukázanie stavu bezodkladnej potreby úpravy pomerov. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa

a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom v tomto ohľade má záujem dieťaťa prednosť pred záujmom rodiča

a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie

a rozvoj dieťaťa. Výživné v nevyhnutnej miere predstavuje inštitút umožňujúci zabezpečiť maloletým deťom dočasne finančné prostriedky zo strany rodiča, ktorý nemá deti v starostlivosti aspoň v rozsahu umožňujúcom pokrytie ich základných nevyhnutných výdavkov, a to formou nariadenia neodkladného opatrenia.

Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia v zmysle § 366 CMP neurčuje súd výšku výživného v rozsahu zodpovedajúcom odôvodneným potrebám maloletého a celkovým schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom povinného rodiča, ale len v nevyhnutnej výške v rozsahu, ktorý umožňujú osvedčené majetkové

a príjmové pomery povinnej osoby.

16. Z obsahu návrhov, ich odôvodnení, ako aj z obsahu spisu nevyplýva, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Nevyhnutným predpokladom na nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnosti úpravy pomerov maloletého dieťaťa, nakoľko bez tohto zásahu by mohlo dôjsť

k nezvratnému poškodeniu oprávnených záujmov maloletých detí, čo by mohlo mať negatívny dopad na ich zdravý vývoj a v tomto prípade bezodkladnosť úpravy pomerov nebola preukázaná. Maloleté deti nie sú zanedbané, majú riadne poskytnutú rodičovskú starostlivosť, sociálnym šetrením bolo zistené, že obaja rodičia maloletým deťom zabezpečujú vyhovujúcu starostlivosť na požadovanej úrovni a majú vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť. Nie je teda žiaden dôvod zasahovať do rodičovských práv a povinností pred rozhodnutím vo veci samej neodkladným opatrením, resp. že pomery maloletých detí

nie sú v súčasnosti natoľko bezprostredne ohrozené, že by bolo nevyhnutné rozhodnúť okamžite a že by nebolo možné vyčkať na rozhodnutie vo veci samej.

17. V kontexte prebiehajúceho konania o úpravu rodičovských práv a povinností, kde bude v najlepšom záujme maloletých detí nevyhnutné vykonať dokazovanie, konkrétne výsluch maloletých detí, z dôvodu ktorého bolo pojednávanie aj odročené, nie je namieste nahrádzať riadne dokazovanie nariadením neodkladného opatrenia s cieľom dosiahnuť predčasné rozhodnutie vo veci samej. O návrhu otca o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, ako aj návrhu matky tak súd rozhodne až v konaní vo veci samej, kde je termín pojednávania vytýčený na deň 02.12.2025. Súd záverom dodáva, že rodičia majú vo svojich rukách výchovu a vývin svojich maloletých detí, a to rovným dielom. Z tejto ich pozície tak vyplýva aj zodpovednosť, aby deťom zabezpečovali riadnu výchovu a starostlivosť, poskytovali bezpečie a stabilné prostredie a nezaťažovali deti do vzájomných konfliktov rodičov.

18. Na základe uvedeného tunajší súd rozhodol tak, že návrh matky, ako aj otca o vydanie neodkladného opatrenia zamietol s odôvodnením, že nemal dostatočne preukázané ohrozenie výchovy a výživy maloletých detí a nevyhnutnosť použitia inštitútu neodkladného opatrenia ako rozhodnutia, ktoré slúži na urýchlené a bezodkladné riešenie právneho a faktického stavu vo veci. Zamietnutie uvedeného návrhu v tomto prípade znamená len to, že v danom prípade nebolo preukázané, že pomery účastníkov je potrebné, resp. možné riešiť formou neodkladného opatrenia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, A. K. XX, XXX XX C., a to písomne.

Toto uznesenie je vykonateľné jeho vyhotovením.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 358 CSP, odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 359 CSP, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 62 ods. 1, ods. 2 CMP, je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

v

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie.