

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 36EK/960/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125271028
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Blahová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125271028.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, so sídlom Dr. Alexandra 1544/61, 060 01 Kežmarok, IČO: 30 794 536, proti povinnému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C., o vymoženie zameškaného a bežného výživného, vykonávané súdnym exekútorom JUDr. Svätoslav Mruškovič, so sídlom exekútorského úradu Námestie mieru 1, 080 01 Prešov, ktorý ju vedie, pod sp. zn. 121EX 621/25, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 07.04.2025 domáhal od povinného vymoženiu zameškaného výživného vo výške 872,85 Eur a bežného výživného, na základe exekučného titulu – Rozsudok Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 5P/14/2023-55 zo dňa 27.03.2023, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 04.04.2023 (ďalej aj ako „exekučný titul“).

2. Súd dňa 27.05.2025 vydal poverenie na vykonanie exekúcie, ktorým poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Svätoslav Mruškovič, so sídlom exekútorského úradu Námestie mieru 1, 080 01 Prešov, ktorý ju vedie pod sp. zn. 121EX 621/25.

3. Súdny exekútor dňa 18.06.2025 postúpil súdu na rozhodnutie návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 04.06.2025, ktorý bol na exekútorský úrad doručený dňa 13.06.2025, na poštovú prepravu podaný dňa 05.06.2025. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo vydané dňa 30.05.2025, povinnému doručené dňa 02.06.2025. Na základe vyššie uvedeného súd konštatuje, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonom stanovenej 15 – dňovej lehote.

4. Povinný v podaní označenom ako odvolanie zo dňa 04.06.2025, ktoré súdny exekútor aj súd podľa obsahu posúdili ako návrhu na zastavenie exekúcie, uviedol, že podľa § 61k ods. 2 písm. d) žiada o zastavenie exekúcie, od 11.04.2023 je vo výkone odňatia slobody, 01.10.2023 bol zaradený do práce kde mu až do 31.03.2025 riadne strhávali a odvádzali výživné na 3 maloleté deti. Momentálne sa podrobuje protialkoholickému liečeniu, ktoré mu bolo uložené ústavnou formou, pričom po ukončení liečenia bude znova zaradený do práce s pravidelným príjmom, z ktorého bude aj naďalej uhrádzať pohľadávky.

5. Súdny exekútor postúpil tunajšiemu súdu aj vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 18.06.2025. Oprávnený vo vyjadrení uviedol, že pohľadávka vymáhaná vyššie uvedenou exekúciou je pohľadávka na výživnom a ako oprávnený trvá na pokračovaní v exekučnom konaní vedenom za účelom vymoženiu tejto pohľadávky. Jedná sa o pohľadávku na výživnom, ktorej výška každým mesiacom narastá, nejde o pevnú sumu dlhu, to znamená, že v prípade zastavenia exekúcie by bol nútený opätovne začať exekučné konanie na dlžné výživné.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len ako „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak:

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho rozhodnutie neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu
- e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhlo zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhlo. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

11. Súd po preskúmaní návrhu na zastavenie exekúcie spolu s exekučným titulom a priloženými dôkazmi mal za preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú vo výroku exekučného titulu nesplnil. Rozsudok Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 5P/14/2023-55 zo dňa 27.03.2023, nadobudol právoplatnosť dňa 20.04.2023 a vykonateľnosť dňa 04.04.2023 Poverenie na vykonanie exekúcie bolo vydané na podklade právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, v súlade s § 45 ods. 1 a § 48 Exekučného poriadku. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa začali dôvodne.

12. Každý, voči komu bolo vydané riadne, právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu, je povinný ho rešpektovať a v súlade s výrokom v ňom obsiahnutom sa tak správať, pod hrozbou exekúcie. Pokiaľ povinnosť uloženú exekučným titulom povinný dobrovoľne nesplnil, má oprávnený právo, v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky, toto plnenie vynútiť prostredníctvom súdneho exekútora, a to podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

13. K tvrdeniu povinného týkajúcej sa skutočnosti, že sa momentálne nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, kde sa aktuálne podrobuje protialkoholickému liečeniu, ktoré mu bolo uložené ústavnou formou, t. j. v stave aktuálnej nemožnosti splácať predmetnú pohľadávku, nie je kvalifikovaný dôvod na zastavenie exekúcie. Súd dodáva, že majetkové pomery povinného sú predmetom skúmania zo strany povereného súdneho exekútora v priebehu vykonávania exekúcie. Ak súdny exekútor dospeje k záveru, že povinný je preukázateľne nemajetný a sú splnené zákonné podmienky na zastavenie exekúcie, poverený súdny exekútor v súlade s ustanovením § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku rozhodne o zastavení exekúcie. Z citovanej právnej úpravy vyplýva, že skutočnosti týkajúce sa majetkových pomerov povinného sú predmetom zisťovania zo strany súdneho exekútora v priebehu exekúcie. Podľa platnej a účinnej právnej úpravy (Exekučného poriadku) súdny exekútor exekúciu podľa § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku zastaví len v prípade, že sa do 5 rokov od začatia exekúcie alebo do 5 rokov od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok povinného alebo jeho príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekúcie. Z uvedeného vyplýva, že súd nie je oprávnený zastaviť prebiehajúcu exekúciu voči povinnému pre nemajetnosť povinného, nakoľko posúdenie nemajetnosti povinného a následné zastavenie exekúcie patrí podľa § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku do rozhodovacej činnosti povereného súdneho exekútora.

14. Súd po posúdení návrhu povinného na zastavenie exekúcie konštatuje, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti, ktoré by súdu umožňovali zastaviť exekúciu v zmysle § 61k ods. 1 písm. a) až e) Exekučného poriadku. Povinný nepredložil žiadne dôkazy ani neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by sponchybňovali vymáhateľnosť exekučného titulu, nepreukázal, že by bol exekučný titul zrušený a tiež nepreukázal, že by nárok z exekučného titulu už uhradil.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že tu nie je daný dôvod zastavenia exekúcie, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.