

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 8P/17/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4425200252
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Száraz
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2025:4425200252.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Lindou Száraz, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: matka C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., F. E., B. E. XX a otec G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, prechodne bytom H. B., I. J. K. X, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. M e n í s a rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 18P/25/2020 - 79 zo dňa 04.12.2020 v časti výšky bežného výživného na maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX tak, že výživné na maloletú sa z v y š u j e zo sumy 90,- eur mesačne na sumu 200,- eur mesačne, ktorú sumu otec je p o v i n ý platiť vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca k rukám matky, počnúc od 22.01.2025.

Zročné výživné na maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 22.01.2025 do 23.09.2025 v sume 855,50 eur otec je p o v i n ý splácať po 40,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

II. Rodičia sa dohodli na tom, že otec je o p r á v n e n ý stretávať s maloletým dieťaťom: A. B., nar. XX.XX.XXXX, každý párný týždeň v nedeľu od 10.00 hod. do 17.00 hod., čím sa m e n í rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 8P/88/2022 - 160 zo dňa 03.03.2023 v časti úpravy styku otca s maloletým dieťaťom.

Otec je o p r á v n e n ý maloleté dieťa v určený čas prevziať v mieste bydliska matky a po ukončení styku v určenom čase je p o v i n ý maloleté dieťa matke v mieste jej bydliska odovzdať.

Matka je p o v i n á maloleté dieťa na tento styk pripraviť a v určený čas v mieste jej bydliska ho otcovi odovzdať.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa návrhom podaným dňa 22.01.2025 domáhala zvýšenia výživného na maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, zo sumy 90,- eur mesačne na sumu 250,- eur mesačne. Návrh odôvodnila rastúcimi životnými nákladmi, zvyšujúcou infláciou a znížením daňového bonusu o 40,- eur. Uviedla, že ona zabezpečuje maloletej všetok sezónneho oblečenia, školských potrieb, všetky výdavky na školu a krúžky, školské výlety. Styk otca s maloletou nie je dodržiavaný a od apríla 2024 musela vystriedať štyri pracovné miesta, lebo nemala maloletú cez letné prázdniny kam dať. Poukázala na to, že sama hradí výdavok na okuliare pre maloletú a hoci má maloletá problémy aj s chrbticou a mala by chodiť plávať, tohto sa kvôli peniazom museli vzdať. Otec podľa matky žije v luxusne zariadenom dome a má dve autá .

2. Matka na informatívnych stretnutiach a na pojednávaniach zotrvala na podanom návrhu. Uviedla, že je zamestnaná od 01.11.2025 I. A. L. K. M. N. N. K. B. O. K. B. C. s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške 1050 eur podľa vlastného vyhlásenia. V príjme má však aj daňový bonus. Od nového roku poberá už iba daňový bonus na dcérku, nakoľko na syna jej zanikol nárok. Predtým som bola zamestnaná asi od apríla 2022 do apríla 2024 K. B. F. L. P. B. s priemerným čistým mesačným príjmom okolo 900 eur. V spoločnosti G. bola od máj 2024 do júna 2024 s priemerným čistým mesačným príjmom okolo 800 eur. V mesiacoch júl, C. C. B. Q. K. B. B. N. C., kde mala priemerný čistý mesačný príjem okolo 800 eur. Poberá prídavky na dve deti. V mesiaci október bola nezamestnaná, nebola evidovaná na úrade práce. Platila si odvody. Zamestnania musela toľkokrát meniť kvôli maloletej, lebo je na ňu naviazaná a otec dieťaťa jej robí naprieky, nechodí si pre dcéru kedy má, cez letné prázdniny si ju nezobral podľa rozsudku. Býva v domácnosti s maloletou dcérou a s priateľom. Priateľ sa volá O. L., je SZČO, robí D., nevie uviesť, aký má mesačný príjem. Matka má ešte dve plnoleté deti, staršia dcéra žije v M., syn študuje na B. škole v D. I. H., pričom momentálne je v X. ročníku na I.. Študuje odbor R.. Syn býva reálne u svojej babky, u bývalej svokry. Bývajú v E.. Išiel k babke bývať preto, lebo predtým bývali v jednoizbovom byte, tak išiel k babke, kde má sám izbu. Domov však chodieval podľa potreby. Matka nevlastní žiadny nehnuteľný majetok, ani hnuťelný majetok vyššej hodnoty. Nemá ani auto. Matka vyčíslila mesačné výdavky vrátane výdavkov na maloletú: nájomné 200 eur, pôžička 100 eur, synovi dáva 100 eur, ZSE 31 eur, splátka na notebook + televízia + mobil 55 eur, strava cca. 300 eur. Tieto výdavky uhrádza ona, majú to s priateľom takto delené. Priateľ tiež kupuje do domácnosti potraviny, platí druhú polovicu splátky za notebook, televíziu a mobil. Má pôžičky, nakoľko rozbieha podnikanie, nabral si pôžičky na rozbeh firmy, iba na pôžičky zaplatí mesačne aj okolo 1000 eur. Maloletá dcéra navštevuje O. P. C. K. E., pričom je žiačkou X. ročníka. Mesačné výdavky na dcérku sú: družina 15 eur. K ostatným výdavkom sa momentálne vyjadriť nevie, vyčíslil ich dodatočne. Maloletá nemá závažnejšie zdravotné problémy, neužíva pravidelne lieky. Nosí dioptrické okuliare. Otec na dcérku platí výživné riadne, okrem toho inak na dcérku neprispieva. Teraz prispel na školu v prírode 60 eur, avšak celkovo sa platilo 130 eur. Darčeky jej kupuje, bižutériu za 1 euro. S dcérou sa stretával každý druhý víkend. Pokiaľ ide o úpravu styku, navrhovateľka uviedla, že maloletá dcéra nechce chodiť k otcovi, otec sa jej nevenuje, kričí na ňu. Navrhla, aby bol styk upravený tak, aby jej otec na poslednú chvíľu neoznamoval, že nevie pre dieťa prísť, lebo potom má problém kde dať dieťa. Otec dohodu o úprave styku nedodržiava, ale sa domáha styku s dieťaťom podľa toho, ako mu to vyhovuje. Vždy jej vyvoláva na poslednú chvíľu a dohaduje si s ňou styk. Maloletá k otcovi už nechce chodiť cca 3-4 mesiace. Dovtedy u neho prespávala napriek tomu, že tam prespávať nechcela. Sťažovala sa, že otec ju vôbec v ničom nepočúva keď mu niečo hovorí, maloletej prekáža aj to, že nemôže s otcom spať v jednej posteli, hoci by to chcela, pretože maloletá spí s ňou do dnešného dňa v jednej posteli. Otec s maloletou nemá žiadny vzťah. Je pravda, že jej každý druhý alebo tretí deň zavolá, ale spýta sa stále tie isté veci, čo jedla, či bola v škole, či chodí do školy a podobne. Ale robí to iba kvôli tomu, aby to mohol potom na súde vyťahovať.

3. Otec na informatívnom stretnutí a na pojednávaniach s podaným návrhom nesúhlasil, pretože mu to z jeho platu nevychádza. Súhlasil by so zvýšením výživného na sumu 120-130,- eur, maximálne 150,- eur mesačne. Pre účely dohody by súhlasil so sumou 160-170,- eur mesačne. Na poslednom pojednávaní uviedol, že by súhlasil so sumou 170-180,- eur mesačne. Od 25.03.2025 býva v podnájme v H. B. u známych v dvojizbovom byte. V byte býva on a manželka, ktorým patrí byt. Ide o dvojizbový byt. Nájomné je stanovené na sumu 350 eur. Vlastní dom v obci D., chodieval tam hlavne, keď je dcéra u neho. V dome nikto nebýva ani dom neprenajíma, kam by potom zobral dcéru. Iný nehnuteľný majetok nevlastní. Taktiež býva pár dní u priateľky. Priateľka býva v H. B. v garzónke v podnájme. Nebyva s ňou, lebo ona to nechce. Inú vyživovaciu povinnosť nemá.

Otec je zamestnaný na dobu určitú v spoločnosti C. B.. B. ako L., pracovnú zmluvu má predĺženú do apríla 2026. Ide o N.. Cez víkendy má voľno, málokedy iba raz bol robiť v sobotu. V čistom priemerne mesačne zarobí okolo 900 eur. Predtým nebol nikde zamestnaný, nebol ani evidovaný na úrade práce. Chodil však na fušky, píliť drevo, pomáhať, kde kto potreboval. Mesačne si takto vedel zarobiť okolo 400 – 500 eur. Vyčíslil svoje mesačné výdavky: za dom v D. - plyn 59 eur, električka 10 eur, voda 10 eur, internet 17,20 eur, mobil Orange 15 eur. Ďalej platí exekúciu - zdravotné poistenie 41,99 eur – dlh má asi vo výške 1080 eur. Má pôžičku z VÚB, kde mám dlh 6.000 eur, mesačne spláca 30 eur. Na exekúcie mesačne platí okolo 170 eur. Ďalšie výdavky sú: PZP auto 52 eur štvrťročne, pohonné hmoty 50 eur mesačne, výživné 90 eur mesačne, strava 100 – 200 eur mesačne. Asi pred dvomi rokmi s bývalou družkou predali spoločný rodinný dom v obci D.. Dom predali za sumu 58 000 eur, pričom sa rozdelili na polovicu. Peniaze minul na prerobenie domu v D., ktorý zdedil po mame, dom už bol v zlom stave.

Prerábku nevie vydokladovať. Má auto zn. S. S. S., rok výroby 2008. Ďalej uviedol, že pracuje na zmeny, prvé dva dni v týždni pracuje 12-hodín a následne má tri 8-hodinovky s tým, že má aj nočné zmeny. V poslednom čase sa cíti byť psychicky vyčerpaný a fyzicky slabý, bude už musieť navštíviť psychológa. Skúšal pracovať aj na fušky, ale už zo samotnej práce na zmeny je vyšŕavený.

Čo sa týka výdavkov na maloletú, uznáva len tie, ktoré boli preukázané.

Pokiaľ ide o úpravu styku, tento by navrhoval zmeniť bez prespávania a to z dôvodu, ktorý sa udial pred 5 rokmi, kedy ho matka udala na políciu za to, že mal maloletú obťažovať. Následne prešiel veľmi vážnym procesom, bol vypočúvaný, taktiež vyšetrený a mal z toho veľmi vážne problémy. Nejaký čas to neriešil, ale v poslednom čase matka opäť začína huckať maloletú proti nemu. Vymýšľa si, že sa pred ním musí maloletá skrývať a podobne. Vzhľadom na uvedené sa už matky obáva. Ďalej uviedol, že odkedy sa maloletá narodila, má ho veľmi rada a nie je pravda, že by k nemu nechcela chodiť. Môže to preukázať aj fotkami. Celý problém ohľadne styku začal pred tromi mesiacmi, odkedy mu matka maloletú nechce dávať na styk, i napriek tomu, že jej vždy včas oznámi, že si pre maloletú príde v sobotu. K tejto zmene došlo z toho dôvodu, lebo nastúpil do inej práce a maloletú si od matky nevie vyzdvihovať v piatok. Otec navrhol upraviť styk počas bežného roka aj počas prázdnin na každý druhý týždeň v nedeľu od 10.00 hod. do 17.00 hod.

4. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní navrhla zvýšiť výživné na 250,- eur mesačne. Poukázala na predošlé konanie, počas ktorého otec matke prisľúbil, že jej pomôže so strážením dieťaťa počas prázdnin a matka už potom ďalej netrvala na zvýšení výživného. Podľa jej názoru otec je schopný platiť výživné vo výške 250,- eur mesačne a dokonca by mohol dosahovať aj vyšší príjem.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rodným listom maloletej, oboznámením sa som spismi Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 18P/25/2020 a sp.zn. 8P/88/2022, potvrdeniami o príjmoch rodičov, dokladmi o výdavkoch rodičov a maloleté dieťaťa, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a taktisto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

6. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 18P/25/2020-79 zo dňa 04.12.2020 súd rozhodol nasledovne:

„Súd z v e r u j e maloletú A. B., narodenú XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, zastupovať maloletú a spravovať jej majetok budú obidvaja rodičia.

Otec j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej A. B., narodenej XX.XX.XXXX od 22.05.2020 sumou 90 eur mesačne, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca do rúk matky.

Zročné výživné za obdobie od 22.05.2020 do 30.11.2020 v sume 240 eur je otec povinný zaplatiť matke spolu s bežným výživným v mesačných splátkach po 20 eur až do vyrovnania pod hrozbou strany výhody splátok.

Otec j e o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletou A. B., narodenou XX.XX.XXXX každý týždeň v sobotu od 14:00 hod. do 17:00 hod. alebo každý týždeň v nedeľu od 14:00 hod. do 17:00 hod. za prítomnosti matky maloletej.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania. “

Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.03.2021.

7. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 8P/88/2022-160 zo dňa 03.03.2023 súd rozhodol nasledovne:

„I. Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov, v zmysle ktorej otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletou: A. B., nar. XX.XX.XXXX každý nepárny týždeň od piatka od 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod.

Ďalej je otec o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletou:

- počas letných školských prázdnin každý rok od 15.07. od 9.00 hod. do 29.07. do 18.00 hod. a od 15.08. od 9.00 hod. do 29.08. do 18.00 hod.

Otec je oprávnený maloleté dieťa v určený čas prevziať v mieste bydliska matky a po ukončení styku v určenom čase je povinný maloleté dieťa matke v mieste bydliska odovzdať.

Matka je povinná maloleté dieťa na tento styk pripraviť a v určený čas v mieste jej bydliska ho otcovi odovzdať.

II. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č.k. 18P/25/2020-79 zo dňa 04.12.2020 v časti úpravy styku otca s maloletou: A. B., nar. XX.XX.XXXX.

III. Súd konanie o návrhu matky na zvýšenie výživného z a s t a v u j e.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania. “

Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.03.2023.

8. Z výpisu účtu mal súd preukázaný priemerný čistý mesačný príjem matky za obdobie 02/2024-09/2024 vo výške 838,56 eur.

9. Z pracovnej zmluvy zo dňa 12.11.2024 mal súd preukázané, že otec nastúpil do práce dňa 13.11.2024, pracovný pomer uzatvorený na dobu určitú do 12.06.2025, otcovi patrí mzda vo výške 4,60 eur/hod.

10. Zo súhlasu k prechodnému pobytu zo dňa 25.03.2025 mal súd preukázané, že otec platí nájomné vo výške 350,- eur/mesačne.

11. Z potvrdenia o príjme otca mal súd preukázaný jeho priemerný čistý mesačný príjem za obdobie 11/2024-03/2025 vo výške 857,39 eur.

12. Z príjmových pokladničných dokladov č. 43 a 45 mal súd preukázaný poplatok za Letný tábor Vesmír v sume 35,- eur a za Anglický tábor v sume 25,- eur. Z príjmového pokladničného dokladu zo dňa 20.07.2025 mal súd preukázaný poplatok za Mestský tábor v sume 50,- eur.

13. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky – Referát poradensko-psychologických služieb zo dňa 25.07.2025 mal súd preukázané, že vzťahové väzby medzi maloletou a matkou sú pozitívne ladené. Maloletá čas strávený u otca nevníma pozitívne. Maloletá uviedla, že jej vyhovuje stretávanie s otcom bez prespatia v jeho domácnosti v intervale jedného dňa počas víkendu. Medzi rodičmi pretrváva napätá atmosféra i rodičovská komunikácia, ktorá negatívne ovplyvňuje schopnosť rodičov efektívne spolupracovať v záujme ich dcéry.

14. Z príkazu k úhrade mal súd preukázanú úhradu školného za obdobie 01.09.2025-31.12.2025 za F. v O. E., v sume 32,- eur.

15. Z príkazu k úhrade mal súd preukázanú úhradu školného za obdobie 01.09.2025-31.12.2025 za hru na M. v O. E., v sume 30,- eur.

16. Zo správ školy prostredníctvom aplikácie Edupage mal súd preukázané školské poplatky v šk. roku 2025/2026 v sumách: 12,- eur, 20,70 eur, 15,- eur, 2,50 eur, 9,30 eur, (pracovné zošity), 25,- eur (výlet).

17. Z detailu platby zo dňa 09.09.2025 mal súd preukázaný výdavok za hudobné nástroje v sume 33,90 eur.

18. Z detailu platby zo dňa 05.09.2025 mal súd preukázaný výdavok za školské potreby v sume 36,89 eur.

19. Z detailu platby zo dňa 08.09.2025 a z pripojeného pokladničného bločku mal súd preukázaný výdavok na narodeninovú party maloletej v sume 20,63 eur.

20. Podľa § 24 odsek 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

21. Podľa § 24 ods.5 zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

22. Podľa § 25 odsek 1, 2 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

23. Podľa § 25 odsek 3, 4 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom. Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

24. Podľa § 38 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

25. Podľa § 38 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

26. Podľa § 43 odsek 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

27. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

28. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

29. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

30. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

31. Podľa § 75 odsek 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

32. Podľa § 78 odsek 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

33. Pri úprave styku rodiča s dieťaťom, ktorému dieťa nebolo zverené do výchovy, treba prihliadať predovšetkým na záujem maloletého, ktorý spočíva v tom, aby citový vzťah dieťaťa k rodičovi, v danom prípade k otcovi, zostal zachovaný. Na výchove dieťaťa sa majú podieľať obaja rodičia, teda aj ten rodič, ktorému dieťa nebolo zverené do výchovy a ktorý na jeho výchovu môže vplývať jedine formou návštev. Toto nie je len jeho právom, ale aj povinnosťou, ktorá vyplýva pre oboch rodičov zo zákona rovnako.

34. Podľa článku 9 odsek 3 Dohovoru, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa.

35. Z citovaných ustanovení Zákona o rodine ako aj Dohovoru o právach dieťaťa, ktorým je Slovenská republika viazaná vyplýva, že jedným z práv dieťaťa je právo stýkať sa s rodičom. Citované zákonné ustanovenie predpokladá predovšetkým existenciu záujmu na výchove dieťaťa a dohodu rodičov o styku s dieťaťom. Tým sa zabezpečuje, i keď obmedzený, výchovný vplyv na dieťa toho z rodičov, ktorému nie je dieťa zverené do výchovy. Predpokladom rozhodnutia súdu o styku rodiča s maloletým dieťaťom je zistenie, že rodičia sa nedohodli o styku vôbec, alebo sa dohodli o styku, ale tak, že ich dohoda nezodpovedá záujmom dieťaťa a že súdna úprava styku rodiča s dieťaťom vychádza z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania.

36. V danom prípade došlo k zmene pomerov tak na strane maloletej, ako aj na strane rodičov. Zmena pomerov na strane maloletej spočíva v tom, že jej odôvodnené potreby sa zvýšili na oblečenie, stravu, alikvótnu časť bývania a tiež v súvislosti s povinnou školskou dochádzkou. Okrem bežných potrieb má maloletá aj mimoriadne potreby. Priemerné mesačné náklady na maloletú sú vo výške 390,- eur mesačne, pozostávajú z nasledovných položiek: školské potreby 25,08 eur, družina 15,- eur, krúžky - husle + tanec 30,- eur, kultúrne a športové vyžitie 22,05 eur, oblečenie a obuv 50,- eur, okuliare 10,- eur, mimoriadne výdavky- napr. letné tábory, 1. sväté prijímanie 58,71 eur, lieky a vitamíny 4,22 eur, alikvótna časť na bývanie 75,- eur, strava 100,- eur, spolu 390,06 eur. Maloletá je zdravá, vážnejšie choroby nemá. Súd uznal výdavky maloletej v uvedenom rozsahu, nakoľko tieto boli preukázané, sú reálne a nenadhodnotené.

37. Pokiaľ ide o pomery na strane matky, v súčasnosti je zamestnaná, jej príjem je vo výške 1050,- eur mesačne, v období od 02/2024-9/2024 mala príjem vo výške 838,56 eur, okrem toho poberá prídavok na dve maloleté deti spolu vo výške 120,- eur mesačne. Ubudla jej vyživovacia povinnosť k jednému z troch detí, voči plnoletej dcére L. D., nar. XX.XX.XXXX. Matka má ďalej vyživovaciu povinnosť voči maloletej dcére A. a voči plnoletému synovi L. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorý ešte študuje na B. škole. Matka nevlastní žiadnu nehnuteľnosť ani hnuteľnosť väčšej hodnoty. Žije s partnerom O. L., ktorý je živnostníkom, robí D.. Matka má mesačné výdavky v sume 786,- eur (nájomné 200,- eur, pôžička 100,- eur, synovi dáva 100,- eur, ZSE 31,- eur, splátka notebook+televízia+internet 55,- eur, strava 300,- eur) . Okrem toho sú to výdavky na maloletú. Matka mala v čase ostatného rozhodnutia príjem z vdovského dôchodku v sume 212,20 eur mesačne a ďalší príjem z brigádnickej činnosti vo výške 240,- eur mesačne. Jej príjem sa teda zvýšil.

38. Pokiaľ ide o pomery na strane otca, jeho príjem je vo výške 857,39 eur mesačne. Ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. Otec je výlučným vlastníkom rodinného domu a podielovým spoluvlastníkom pozemku v katastrálnom území D. a vlastní jedno auto zn. S. S. S., r.v. 2008. Mesačné výdavky sú vo výške 998,53 eur (plyn 59,- eur, elektrina 10,- eur, voda 10,- eur, internet 17,20 eur, mobil Orange 15,- eur, exekúcie 170,- eur, PZP 17,33 eur, pohonné hmoty 50 eur, výživné 90,- eur-od 04/2025 dobrovoľne 100,- eur, strava 100-200 eur, nájomné 350,- eur). Otec mal príjem v čase ostatného rozhodnutia vo výške 550,- eur mesačne podľa vlastného vyhlásenia. Jeho príjem sa teda zvýšil.

39. Súd skúmal odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, príjmy rodičov, ich osobné, majetkové pomery a tiež ich možnosti, schopnosti a dospel k záveru, že návrh matky je čo do základu dôvodný. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že výška výživného na maloletú bola naposledy upravená pred piatimi rokmi a odvtedy došlo k zmene pomerov na strane maloletej, a to najmä

v dôsledku prirodzeného nárastu životných nákladov, ale aj nástupom maloletej na povinnú školskú dochádzku. K zmene pomerov došlo aj na strane obidvoch rodičov maloletej, najmä zvýšením ich príjmu. Otec mal v čase ostatného rozhodnutia čistý príjem v priemere vo výške 550,- eur, čistý príjem v rozhodnom období je priemere vo výške 857,39 eur. Matka mala v čase ostatného rozhodnutia príjem z vdovského dôchodku vo výške 212,- eur a tiež si privyrábala brigádnickou činnosťou cca. 240,- eur mesačne. Matka je toho času zamestnaná a jej priemerný čistý príjem je vo výške 838,56 eur (za obdobie 02/2024-09/2024), teda k zvýšeniu príjmu došlo aj na strane matky, avšak matka uspokojuje nielen svoje výdavky, ale aj výdavky maloletej. Je nepochybné, že od posledného rozhodovania o výživnom došlo k celkovému nárastu životných nákladov, ale vzrástli aj odôvodnené potreby maloletej, najmä vzhľadom na jej prirodzený fyzický a psychický vývoj. Od toho času maloletá nastúpila do školy, čím sa prirodzene zvýšili i jej výdavky v súvislosti s povinnou školskou dochádzkou. Z matkou vyčíslených mesačných výdavkov na maloletú súd uznal výdavky celkovo v sume 390,- eur mesačne. K uvedenej výslednej sume sa dopracoval zospiemerňovaním jednotlivých položiek za mesiac a ich spočítaním (školské potreby, družina, krúžky, kultúrne a športové vyžitie, oblečenie a obuv, okuliare, mimoriadne výdavky- napr. letné tábory, 1. sväté prijímanie, lieky a vitamíny, alikvótna časť na bývanie, strava). Tieto výdavky boli preukázané a sú primerané veku a potrebám maloletej. Súd pri rozhodovaní o výške výživného prihliadol na skutočnosť, že na výchove a výžive maloletej sa majú podieľať obaja rodičia, preto dospel k záveru, že pokiaľ otec bez ohrozenia vlastnej existencie zaplatí výživné vo výške 200,- eur mesačne (pričom po zaplatení výživného mu zostane viac, ako je suma jeho životného minima) a matka (po zohľadnení jej každodennej starostlivosti o maloletú a ubudnutia jednej vyživovacej povinnosti) prispeje na jej výživu sumou 130,- eur mesačne, k tomu sa pripočíta suma prídavku na dieťa vo výške 60,- eur mesačne, matka bude mať pre maloletú k dispozícii sumu 390,- eur mesačne a budú tak pokryté všetky odôvodnené potreby maloletej. Podľa Metodiky pre výpočet výšky výživného by otec vzhľadom na svoj príjem, bez ďalšej vyživovacej povinnosti na jednej strane a vek maloletej na strane druhej, mal prispievať na výživu maloletej v rozsahu 22% zo svojho príjmu, čo je 190,- eur mesačne, (pričom súd poukazuje na to, že pri určovaní výživného nie je možné vychádzať len z deklarovaných príjmov rodičov, ale v zmysle zákonných ustanovení aj z ich schopností a možností). Otec je zdravý (v konaní nepreukázal žiadny pokles pracovnej schopnosti), v produktívnom veku (pred nástupom do súčasného zamestnania chodil na fušky, kde si dokázal zarobiť 400-500 eur mesačne), preto je súd toho názoru, že je v jeho schopnostiach a možnostiach mať i vyšší príjem než len príjem zo závislej činnosti, preto mu zvýšil výživné na 200,- eur mesačne. Okrem toho otec žiadnym spôsobom nepreukázal, že minul sumu 29.000 eur, ktorú sumu získal z finančného vysporiadania sa so svojou družkou, preto je súd toho názoru, že otec môže platiť časť výživného aj týchto financií. Súd uznal mesačné výdavky otca, avšak vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu je prioritná, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov a dieťa má právo zdieľať životnú úroveň svojich rodičov. Preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

40. Zvýšením výživného na 200,- eur mesačne od podania návrhu, t.j. od 22.01.2025 vznikol otcovi nedoplatok na výživnom na maloletú za obdobie od 22.01.2025 do 23.09.2025 v sume 855,50 eur (10 dní x 3,55 eur=35,50 eur + 8 mesiacov x 110,- eur=880,- eur, spolu 915,50 eur), od ktorej sumy odpočítal 6 x 10 eur, t.j. 60,- eur, nakoľko otec od 04/2025 platil dobrovoľne výživné zvýšené o 10,- eur, t.j. 915,50-60=855,50 eur, s tým, že súd narábal len s rozdielom 110,- eur o ktorú zvyšoval výživné, pretože bolo preukázané, že otec riadne platil výživné vo výške 90,- eur mesačne a nedoplatok ku dňu vyhlásenia rozsudku nemal. Uvedenú sumu mu súd povolil splácať po 40,- eur mesačne podľa § 232 odsek 3, 4 Civilného sporového poriadku, aby jednorazovým zaplatením výživného nedošlo k ohrozeniu jeho životného minima a zároveň boli potreby maloletej čo najskôr uspokojené.

41. V konaní sa matka domáhala aj zmeny úpravy styku otca s maloletou. Dôvodila tým, že otec sa s maloletou stretáva podľa toho, ako mu to vyhovuje, vôbec nedodržiava frekvencie ani časy styku tak, ako je to upravené rozsudkom. Uviedla, že maloletá sa u otca nudí a nechce k nemu chodiť tak často. Matka si preto myslí, že by styk nemusel byť upravený vôbec, prípadne by mohol byť upravený v užšom rozsahu. Otec sa v konaní tiež domáhal zmeny úpravy styku a navrhol ho upraviť na každý druhý týždeň v nedeľu od 10:00 hod. do 17:00 hod. Zúženia styku s maloletou sa dožadoval z opatrnosti, pretože v minulosti bolo na neho podané trestné oznámenie vo veci sexuálneho zneužívania maloletej, čo mu spôsobilo veľa nepríjemností a problémov. Matka súhlasila s návrhom otca a rodičia na poslednom pojednávaní dňa 23.09.2025 uzavreli rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej sa mení rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 8P/88/2022 - 160 zo dňa 03.03.2023 v časti úpravy styku otca s maloletým dieťaťom: A. B., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať s maloletou každý párny týždeň

v nedeľu od 10.00 hod. do 17.00 hod. Otec je oprávnený maloleté dieťa v určený čas prevziať v mieste bydliska matky a po ukončení styku v určenom čase je povinný maloleté dieťa matke v mieste bydliska odovzdať. Matka je povinná maloleté dieťa na tento styk pripraviť a v určený čas v mieste jej bydliska ho otcovi odovzdať. Súd uvedenú rodičovskú dohodu schválil, nakoľko neodporuje všeobecne záväzným právnym predpisom, najmä ustanoveniam Zákona o rodine a sleduje najlepší záujem maloletej.

42. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

Poučenie:

Proti I. a III. výroku rozsudku je prípustné odvolanie otca v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Proti I. a III. výroku rozsudku nemôže podať odvolanie matka ani kolízny opatrovník, nakoľko sa tohto práva výslovne vzdali.

Proti II. výroku rozsudku rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie (§ 122 Civilný mimosporový poriadok).

Proti II. výroku rozsudku nemôže podať odvolanie kolízny opatrovník, pretože sa tohto práva po jeho vyhlásení výslovne vzdal (§ 368 Civilný sporový poriadok).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.