

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 15Pc/15/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2225201568
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Evinová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2025:2225201568.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou JUDr. Lenkou Evinovou v rodinnoprávnej veci navrhovateľa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: obec Lehnice (bez adresy), t.č. v C. D. proti odporcovi – osobe oprávnenej na výživné: E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: E. – F. E. XXX, v konaní zast. splnomocnenou zástupkyňou: G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: E. – F. E. XXX, o zrušenie vyživovacej povinnosti takto

rozhodol:

I. Súd **zrušuje** vyživovaciu povinnosť navrhovateľa: A. B., nar. XX.XX.XXXX voči oprávnenému: E. B., nar. XX.XX.XXXX, určenú rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 6P/4/2016-145 zo dňa 27.04.2017 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trnave, č.k. 26CoP/1/2018-230 zo dňa 10.04.2018, počnúc od 02.04.2025.

II. Žiaden z účastníkov **nemá** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ dňa 02.04.2025 doručil tunajšiemu súdu návrh, ktorým žiadal, aby súd znížil súdom určené výživné na minimum, nakoľko, napriek tomu, že je vo výkone trestu pracovne zaradený, výška jeho mzdy nezodpovedá ani životnému minimu. K návrhu doložil kópiu rozsudku tun. súdu sp.zn. 6P/4/2016, ktorým bola súdom upravená jeho vyživovacia povinnosť k synovi E. na sumu 110,- eur/mes. a k synovi A. na sumu 95,- eur/mes.. Návrh bol zaevidovaný pod sp.zn. 15P/40/2025. Keďže bol návrh nejasný a neúplný, tunajší súd uznesením č.k. 15P/40/2025-15 zo dňa 17.04.2025 vyzval navrhovateľa na doplnenie a spresnenie jeho návrhu. Navrhovateľ dňa 30.04.2025 doručil súdu podanie – doplnenie, v ktorom uviedol, že vo vzťahu k plnoletému synovi E. žiada zrušiť vyživovaciu povinnosť, nakoľko je plnoletý a už neštuduje, pracuje. Vzhľadom na uvedené, tunajší súd uznesením č.k. 15P/40/2025-22 zo dňa 14.05.2025 návrh otca v časti o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému synovi E. vylúčil na samostatné konanie /nakoľko sa nejedená o vec starostlivosti súdu o maloletých – vzhľadom na plnoletosť odporcu/ a vec bola v tejto časti zaevidovaná pod sp.zn. 15Pc/15/2025.

2. Návrh s prílohami, v znení jeho doplnenia, uznesenie o vylúčení veci na samostatné konanie, poučenia súdu, s výzvou na písomné vyjadrenie sa k návrhu v lehote 15 dní boli odporcovi – plnoletému synovi doručené dňa 02.06.2025. Odporca dňa 16.06.2025 doručil súdu vyjadrenie, v ktorom uviedol, že náhradné výživné poberal od 07/2016 do 08/2022, od ukončenia školskej dochádzky nepoberá žiadne náhradné výživné ani žiadne iné dávky Doložil dohodu o pracovnej činnosti z 03.04.2025.

3. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda (č.l. 36) zo dňa 29.05.2025 vyplýva, že odporca – plnoletý syn bol v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 20.01.2025 do 21.03.2025, vyradený bol z dôvodu nástupu do zamestnania.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 23.09.2025, na ktoré písomne predvolal účastníkov konania. Navrhovateľ sa nedostavil, podaním dourčeným súdu dňa 05.09.2025 oznámil, že žiada, aby sa pojednávanie vykonalo v jeho neprítomnosti, súhlasí s rozhodnutím okresného súdu. Za odporcu – plnoletého syna sa na základe predloženej plnej moci dostavila jeho splnomocnená zástupkyňa. Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, vyjadrenia, oboznámil sa s prednesom spln. zástupkyne odporcu, vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, súdom zadovážených správ ako aj podstatného obsahu spisu, vrátane pripojeného spisu sp.zn. 6P/4/2016, pričom zistil nasledovný skutočný a právny stav veci:

5. Z rozsudku tun. súdu č.k. 6P/4/2016-145 zo dňa 27.04.2017 vyplýva, že navrhovateľ, ktorý je otcom plnoletého odporcu, bol zaviazaný uvedeným rozsudkom (ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Trnave – vid' výrok I.) k povinnosti platiť na výživu svojho v tom čase maloletého syna E. výživné v sume 110,- eur. Rozsudok nadobudol právoplatnosť v časti výživného dňom 17.05.2018.

6. Na pojednávaní dňa 23.09.2025 splnomocnená zástupkyňa plnoletého odporcu uviedla, že s návrhom súhlasí, plnoletý odporca pracuje, poukázala na obsah dohody, ktorú na výzvu súdu plnoletý odporca doložil do konania.

7. Podľa ust. § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Podľa ust. § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

9. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že odporca je plnoletým synom navrhovateľa, ktorý na základe vyššie citovaného rozsudku tun. súdu v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trnave je povinný platiť na jeho výživu po 110,- eur mesačne. Z vykonaného dokazovania má súd taktiež za preukázané, že odporca ukončil štúdium, v období od 20.01.2025 do 21.03.2025 bol v evidencii uchádzačov o zamestnanie, vyradený bol z dôvodu nástupu do zamestnania. Od 03.04.2025 pracuje v zmysle doloženej dohody. Nepokračovaním v (prípadoch ďalšom) štúdiu a riadnym zamestnaním sa, odporca sa prestal sústavne pripravovať na svoje budúce povolanie a nadobudol tak schopnosť sám sa živiť, čo je dôvodom, pre ktorý zanikla vyživovacia povinnosť jeho otca k nemu. Zo všetkých týchto dôvodov došlo k situácii predpokladanej zákonom, ktorá predstavuje dôvod na zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa k nemu. Z uvedených dôvodov tak súd návrhu vyhovel a zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k jeho plnoletému synovi počnúc od podanie jeho návrhu, t.j. 02.04.2025 (výrok I.).

10. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok II.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p.) do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu (§ 362 C.s.p.).

Odporca – plnoletý syn nie je oprávnený podať voči tomuto rozsudku odvolanie, nakoľko sa tohto svojho práva po vyhlásení rozsudku a jeho stručnom odôvodnení pred súdom prostredníctvom prítomnej splnomocnenej zástupkyne výslovne vzdal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 C.s.p.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 ods. 1 C.s.p.) len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).
- Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.
- Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 C.m.p.)