

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Co/93/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420200739  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2025:6420200739.4

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Nagypálovej a sudcov JUDr. Dušana Ďuriana a JUDr. Ľubomíra Šablu ako členov senátu, v spore žalobcu: Obec Veľká Lehota, so sídlom Veľká Lehota 52, 966 41, IČO: 00 321 061, zastúpený JUDr. Ľudmila Petrušová, advokátka, s. r. o., so sídlom A. Dubčeka 386/10, 965 01 Žiar nad Hronom, proti žalovaným: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. C. XXX/XX, D., 2/ E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. F. XXX, XXX XX G. F., 3/ G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/X, XXX XX J., 4/ I. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/X, XXX XX J. X/ I. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXXX/X, XXX XX J., 6/ K. L. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXXX/XX, XXX XX N. B., 7/ F. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/X, XXX XX J., 8/ O. P. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/X, XXX XX J., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva o odvolaní žalovaného 8/ proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 7C/7/2020-485 z 5. mája 2025, takto

### rozhodol:

I. Uznesenie súdu prvej inštancie v I. výroku, ktorým súd konanie zastavil, potvrdzuje.

II. Uznesenie súdu prvej inštancie v II. výroku, ktorým žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania súd prvej inštancie nepriznal vo vzťahu k žalovanému 8/ mení tak, že žalobca je povinný zaplatiť žalovanému 8/ náhradu trov konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

III. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením pre späťvzatie žaloby v celom rozsahu zastavil konanie podľa § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (I. výrok) a rozhodol, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania (II. výrok).

1.1 Podľa dôvodov rozhodnutia sa žalobca žalobou doručenou súdu prvej inštancie dňa 28.02.2020 domáhal voči žalovaným 1/ až 8/ zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti bližšie špecifikovanej v žalobe. Uznesením z 26.04.2022 prerušil súd konanie do právoplatného skončenia konania o prejednaní dedičstva po pôvodnom žalovanom 1/, nebohom A. B., ktorý zomrel XX.XX.XXXX. Po skončení dedičského konania vedeného na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 3D/59/2020 rozhodol súd uznesením z 27.01.2024 o pokračovaní v konaní s dedičom A. B., nar. XX.XX.XXXX, právnym nástupcom pôvodného žalovaného, nebohého A. B.. Žalobca na pojednávaní dňa 13.02.2025 vzal späť žalobu v celom rozsahu z dôvodu, že v dedičskom konaní po nebohom A. B., zomrelom XX.XX.XXXX nebola prejednaná nehnuteľnosť, ku ktorej sa v tomto konaní domáha žalobca zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva. Žalovaní 2/ - 8/ na výzvu súdu, či súhlasia so späťvzatím žaloby nereagovali, nesúhlas so späťvzatím žaloby nevyslovili, tak vzhľadom na dispozičné oprávnenie žalobcu konanie zastavil v celom rozsahu.

1.2 O tom, či vznikol niektorej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žiadnej nárok na náhradu trov konania

nepriznal považujúc žalobu podanú žalobcom za dôvodnú, keď iným spôsobom než v rámci súdneho konania nebolo možné vyporiadať podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnosti vo vlastníctve neznámeho vlastníka, zastúpeného Slovenským pozemkovým fondom. To, že ani v čase prerušeného konania nedošlo k prejednaní dedičstva po podielovom spoluvlastníkovi k nehnuteľnosti, o ktorú v konaní ide, je pochybením notára konajúceho vo veci sp. zn. 3D/59/2020. Z týchto skutočností súd prvej inštancie vyvodil, že žiadna zo sporových strán nezavinila zastavenie konania, preto žiadnej nárok na náhradu trov konania voči protistrane nevznikol.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal odvolanie len žalovaný 8/, ktorý tvrdil, že na výzvu súdu, či súhlasí so späťvzatím žaloby reagoval podaním z 18. februára 2025 tým spôsobom, že so späťvzatím žaloby žalobcom po piatich rokoch od podania žaloby, konania dvoch pojednávaní, zrušení rozsudku zo 7. septembra 2020 odvolacím súdom a vrátení veci späť na ďalšie konanie uznesením z 28.02.2022 nesúhlasí. Navrhol v konaní so žalobcom a žalovanými 2/ až 8/ uzatvoriť dohodu (zmier) a jej znenie nechať schváliť súdom, keď žalovaní 2/ až 6/ súhlasili s cenou 3,39 € za m<sup>2</sup> ponúkanej žalobcom za odkúpenie spoluvlastníckeho podielu, preto nebolo dôvodu, aby žalobca bral žalobu späť. Ohľadom svojho nároku vo veci určenia trhovej hodnoty nehnuteľnosti poukázal žalovaný 8/ v odvolaní na prílohu svojho podania z 5. februára 2025, ktorá obsahuje prieskum trhu týkajúci sa hodnoty nehnuteľnosti pre prípad, že by žalobca namietal výšku požadovanej náhrady žalovaným 8/ ako neprímeranej. Rozhodnutie súdu prvej inštancie je podľa názoru žalovaného 8/ nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov, čo zakladá odvolací dôvod (neoznačený – poznámka odvolacieho súdu), keď sa súd prvej inštancie nevyjadril, prečo by nebolo možné v konaní uzatvoriť súdny zmier. Súd prvej inštancie mohol žalobcu v zmysle článku 5 Základných princípov Civilného sporového poriadku sankcionovať za procesné úkony slúžiace zjavne zneužitiu práva alebo na svojvoľné a bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva, keď tento v priebehu 7 rokov vystavoval žalovaných právnej neistote o osude ich nehnuteľnosti.

2.1 Žalovanému 8/ nie je zrejmé, na základe akých skutočností súd prvej inštancie uznesením č. k. 7C/7/2020-429 z 26. novembra 2025 rozhodol, že pokračuje v konaní po pôvodnom žalovanom 1/ nebohom A. B. s A. B., nar. XX.XX.XXXX, keď ani po právoplatnom ukončení dedičského konania po nebohom A. B. pod sp. zn. 3D/59/2020 sa A. B., nar. XX.XX.XXXX nestal podielovým spoluvlastníkom pozemku CKN parcely č. XXX/XX katastrálne územie G. Q., ktorú žalobca navrhoval v konaní vyporiadať. V napadnutom rozhodnutí označený žalovaný 1/ nie je podielovým spoluvlastníkom CKN parcely č. XXX/XX katastrálne územie G. Q..

2.2 Rozhodnutie prvoinštančného súdu v časti o nepriznaní nároku na náhradu trov konania žiadnej zo strán považuje žalovaný 8/ za predčasné. Žalovaní ako strany sporu doručovali súdu vyjadrenia, s čím boli spojené určité náklady, niektorí sa zúčastnili osobne pojednávania na súde prvej inštancie, s čím vznikli ďalšie náklady, pričom v súdnom spise sa nenachádza zmienka o tom, že by si „a priori“ všetci žalovaní trovy konania neuplatnili. Ak navrhuje žalobca zastaviť konanie v tomto procesnom štádiu v zmysle ustálenej judikatúry, je aj povinný nahradiť trovy konania.

2.3 Konanie sudcu prejednávajúceho vec považuje žalovaný 8/ za zmätočné, vychádza z podozrenia, že sudca koná v záujme a pokynov právnej zástupkyne žalobcu, ak vyjadrenie žalovaného 8/ do konania opomenul a uviedol, že sa k návrhu žalobcu na vzatie žaloby späť nevyjadril, nerozhodol o návrhu žalovaného 8/ na opravu zápisnice o pojednávaní, konanie bolo prerušené po dobu 4 rokov, kedy sa čakalo na závery dedičského konania, ktoré pritom nepreukázalo zmenu žalovaného 1/ a konanie sa má po 5 rokoch zastaviť. Žalovaný 8/ požaduje riadne odôvodnenie uznesenia, ktorým súd konanie zastavuje na návrh žalobcu a od odvolacieho súdu žiada, aby uznesenie z 5. mája 2025 zrušil.

3. Vyjadrenie k odvolaniu podané nebolo.

4. Funkčne príslušný Krajský súd v Banskej Bystrici na rozhodnutie o odvolaní žalovaného 8/ prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania v celom rozsahu v súlade s § 379 písm. c) Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C. s. p.“), kedy odvolací súd nie je rozsahom odvolania viazaný. Ustanovenie § 380 ods. 1 C. s. p. dovoľuje odvolaciemu súdu prieskum rozhodnutia súdu prvej inštancie len z hľadiska odvolateľom uplatnených odvolacích dôvodov, mimo nich podľa § 380 ods. 2 C. s. p. prihliada len na vady týkajúce sa procesných podmienok, aj keď neboli v odvolacích dôvodoch uplatnené. Vady týkajúce sa procesných podmienok odvolací súd nezistil. Odvolateľ neoznačil vo svojom odvolaní odvolacie dôvody v súlade s § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Z obsahu odvolania žalovaného 8/ je možné vyvodiť, že namieta porušenie práva na spravodlivý proces podľa § 365 ods. 1 písm. b) Civilného sporového poriadku, keď tvrdí, že rozhodnutie súdu prvej inštancie v určitej časti nie je

zrozumiteľne a riadne odôvodnené, tvrdí podľa § 365 ods. 1 písm. c) Civilného sporového poriadku, že vo veci rozhodoval vylúčený sudca a namieta aj nesprávne právne posúdenie veci podľa § 365 ods. 1 písm. h) Civilného sporového poriadku tvrdiac, že nesúhlas so späťvzatím žaloby súdu oznámil. Odvolací súd vyhodnotil odvolanie žalovaného 8/ ako čiastočne dôvodné vo vzťahu k výroku o trovách konania a jeho osobe, v ostatnej časti ako nedôvodné, na základe čoho uznesenie súdu prvej inštancie v I. výroku o zastavení konania podľa § 387 ods. 1, 2 C. s. p. potvrdil a podľa § 388 C. s. p. zmenil čiastočne výrok o trovách prvoinštančného konania.

5. Konanie vo veci samej na súde prvej inštancie začalo 28.02.2020 a jeho predmetom bolo zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti evidovanej v katastrálnom území G. Q. na LV č. XXXX ako CKN parcela č. XXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 142 m<sup>2</sup> v podielovom spoluvlastníctve žalobcu a 8 žalovaných. Prvý žalovaný A. B. bol označený ako neznámy (nezistený), zastúpený Slovenským pozemkovým fondom. V priebehu konania došlo k stotožneniu osoby žalovaného 1/, po ktorom prebiehalo dedičské konanie na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 3D/59/2020, do skončenia dedičského konania prerušil súd prvej inštancie toto konanie a napriek tomu, že CKN parcela č. XXX/XX v katastrálnom území G. Q. sa nestala predmetom dedičského konania sp. zn. 3D/59/2020, po skončení tohto dedičského konania rozhodol súd prvej inštancie uznesením č. k. 7C/7/2020-429 z 26. novembra 2024, že v konaní pokračuje s dedičom pôvodne označeného nebohého žalovaného 1/ A. B., s A. B., nar. XX.XX.XXXX. Uznesenie súdu prvej inštancie o zmene strany sporu podľa § 63 C. s. p. je právoplatné, A. B., nar. XX.XX.XXXX sa stal stranou sporu, je preto potrebné ho uvádzať v záhlaví rozhodnutia ako stranu sporu, i keď je možné súhlasiť s námietkami žalovaného 8/, že tento procesný postup súdu prvej inštancie nebol súladný so zákonom. V danom štádiu konania prípadná vecná nesprávnosť rozhodnutia o zmene strany sporu nemá žiaden právny význam, keď konanie bolo zastavené pre späťvzatie žaloby a žalovanému 1/ vo vzťahu k odvolateľovi žalovanému 8/ nevznikla z konania žiadna povinnosť.

6. Žalovaný 8/ bezdôvodne vytyka súdu prvej inštancie nezrozumiteľnosť až nepreskúmateľnosť jeho rozhodnutia. Z rozhodnutia súdu prvej inštancie je jednoznačne evidentné, že konanie zastavil pre späťvzatie žaloby žalobcom v celom rozsahu po tom, ako zistil stanovisko žalovaných 1/ až 8/ k procesnému úkonu žalobcu v súlade s § 146 ods. 1 C. s. p.

7. Podľa § 146 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. Pojednávania nariadeného na deň 13. februára 2025 sa zúčastnili právna zástupkyňa žalobcu, žalovaný 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, žalovaní 2/ až 8/ prítomní neboli. Na tomto pojednávaní oznámila právna zástupkyňa žalobcu, že berie späť žalobu, čo nie je možné stotožniť s „návrhom žalobcu na vzatie žaloby späť“, ako to označuje žalovaný 8/ v odvolaní. Späťvzatie žaloby je dispozičný procesný úkon žalobcu, ktorý vyvolá zamýšľané právne účinky (zastavenie konania) len v prípadoch, ak sú splnené všetky zákonné podmienky. Tento procesný úkon uskutočnil žalobca v priebehu súdneho konania, práve z toho dôvodu sa na priznanie účinkov tomuto procesnému úkonu vyžadoval súhlas žalovaných. Súd prvej inštancie podľa písomnosti na č. I. 478 doručil žalovaným 2/ až 8/, ktorí sa pojednávania dňa 13.02.2025 nezúčastnili, kópiu zápisnice z pojednávania spolu s výzvou, aby oznámili, či súhlasia so späťvzatím žaloby. Na výzvu súdu o oznámenie, či súhlasí so späťvzatím žaloby zareagoval len žalovaný 8/ v podaní z 18. februára 2025, v ktorom žalovaný opisuje priebeh konania, nespokojnosť so správaním sa žalobcu, vyjadroval sa k návrhu dohody žalobcu o odkúpenie podielov spoluvlastníkov, oznamoval svoje stanovisko k navrhovanej cene za odkúpenie spoluvlastníckeho podielu, vyjadril nesúhlas s prerušením konania do skončenia dodatočného prejednania dedičstva po pôvodnom žalovanom 1/ nebohom A. B., ale nesúhlas so späťvzatím žaloby v tomto podaní nevyjadril. Ku dňu rozhodnutia o zastavení konania pre späťvzatie 5. mája 2025 žiaden zo žalovaných nesúhlas so späťvzatím žaloby nevyjadril, dôvodne potom súd prvej inštancie podľa § 146 ods. 1 C. s. p. konanie zastavil. Právne posúdenie veci samej podľa § 146 ods. 1 C. s. p. súdom prvej inštancie je vecne správne.

9. Všeobecné výhrady žalovaného 8/ voči postupu a rozhodovacej činnosti súdu prvej inštancie po preskúmaní procesného postupu súdu prvej inštancie odvolacím súdom nepotvrdzujú názor žalovaného

8/, že vo veci rozhodoval vylúčený sudca, ktorý konal v prospech žalobcu a jeho právnej zástupkyne. Žiadnym rozhodnutím či procesným postupom neporušil súd prvej inštancie rovnosť strán sporu, úkony a rozhodnutia vydané sudcom JUDr. Petrom Lukáčom objektívne nevzbudzujú pochybnosti o jeho nezaujatosti v spore. Odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. c) Civilného sporového poriadku neobstojí.

9. Za dôvodné považuje odvolací súd odvolanie žalovaného 8/ voči II. výroku napadnutého uznesenia, ktorým žiadnej zo strán sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania, keď podľa § 256 ods. 1 C. s. p. vzniká strane, ktorá zavinila zastavenie konania, zaplatiť protistrane náhradu trov konania. Nesprávne súd prvej inštancie v bode 9. odôvodnenia uviedol, že žiadna strana sporu nezavinila zastavenie konania. Zastavenie konania procesne zavinil žalobca, ktorý vzal späť žalobu z dôvodu, že sa rozhodol nepokračovať v konaní, i keď toto rozhodnutie v ňom vyvolala potreba začatia dodatočného dedičského konania vo vzťahu k nehnuteľnosti, o ktorú v konaní ide. Uznesenie súdu prvej inštancie v II. výroku o nároku strán sporu na náhradu trov konania zmenil odvolací súd podľa § 388 C. s. p. len vo vzťahu k žalovanému 8/, ktorý podal odvolanie požadujúc priznanie nároku na náhradu trov konania, keď ostatní žalovaní 1/ až 7/ nespokojnosť s rozhodnutím súdu prvej inštancie formou odvolania nevyjadrili. Podľa § 262 ods. 1 C. s. p. rozhodol odvolací len o nároku žalovaného 8/ na náhradu trov konania voči žalobcovi. Lehotu na plnenie určil na tri dni od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré vydá po právoplatnosti rozhodnutia podľa § 262 ods. 2 súd prvej inštancie.

10. Žalovaný 8/ uspel svojim odvolaním v konaní len čiastočne, čo odôvodňovalo rozhodnúť o nároku strán sporu na náhradu trov odvolacieho konania podľa § 255 ods. 2 C. s. p. tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

11. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v § 421 odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie môže podať strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C. s. p.).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súde je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súde je určené,
  - b) kto ho robí,
  - c) ktorej veci sa týka,
  - d) čo sa ním sleduje a
  - e) podpis
- (§ 127 ods. 1 C. s. p.).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

Strany sporu majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 C. s. p.). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

Ak neboli splnené podmienky podľa § 429 C. s. p., resp. dovolanie má vady podľa § 429 C. s. p. napriek riadnemu poučeniu dovolateľa o povinnosti podľa § 429 C. s. p. v odvolacom konaní, resp. napriek výzve súdu prvej inštancie adresovanej dovolateľovi na odstránenie väd a jeho poučení o následkoch neodstránenia väd dovolania, dovolací súd dovolanie odmietne (§ 447 písm. e) C. s. p. v spojení s § 436 ods. 1 C. s. p.).