

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 3T/43/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8124011447
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Čech
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2025:8124011447.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, sudcom JUDr. Marekom Čechom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23. septembra 2025 v Prešove takto

rozhodol:

Obžalovaná:

A. A., A., IČO: XX XXX XXX, so sídlom B. C. X, XXX XX D., A. E.,

je vinná

z prečinu legalizácie výnosu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, ktorý spáchala tak,

že

prostredníctvom štatutárneho zástupcu, proti ktorému v súčasnosti prebieha trestné stíhanie pre tento skutok na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 4T/11/2022, ktorý fakticky konal za túto obchodnú spoločnosť, v úmysle zatajiť príjem pochádzajúci z trestnej činnosti, obžalovaná A. A., A. si na podnikateľský účet IBAN: A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený vo F. G. H., I. nechala previesť peniaze

- dňa 25.04.2018 v sume 89 753,37 Eur od odosielateľa F. J. K. XXXX L. E., J. XXXXXXXX (A. M. I.) z bankového účtu XXXXXXXXXXXXXXXX, BIC kód banky: N.,
- dňa 04.06.2018 v sume 6 075 Eur od odosielateľa F. J. K. XXXX L. E., J. XXXXXXXX (A. M. I.) z bankového účtu XXXXXXXXXXXXXXXX, BIC kód banky: N.,

a to s vedomím, že tieto finančné prostriedky boli od tejto spoločnosti získané podvodným spôsobom, na základe podvodného emailu, pričom dňa 30.04.2018 najprv realizovala výber v hotovosti vo výške 3 000 Eur a tieto použila na doposiaľ nezistený účel, následne v ten istý deň previedla sumu vo výške 12 000 Eur na číslo účtu A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného v J. H., I., pre doposiaľ nezisteného príjemcu, sumu vo výške 17 000 Eur na číslo účtu A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného v J. H., I., pre doposiaľ nezisteného príjemcu, sumu vo výške 48 850 Eur na číslo účtu O. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného vo P. H., I., v českej republike pre príjemcu H. J. D. A. X, Q., Q. XXX A. R., následne dňa 09.05.2018 znova realizovala výber hotovosti v sume 8 000 Eur, ktoré použila na doposiaľ nezistený účel, a dňa 21.05.2018 previedla sumu vo výške 500 Eur na číslo účtu A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pre doposiaľ nezisteného príjemcu, kde tak vykonala v úmysle zakryť podvodné konanie a zmať zaistenie predmetných finančných prostriedkov pre účely trestného konania, čím takýmto konaním získala pre seba finančný prospech v sume 95 828,37 Eur a spôsobila škodu poškodenej spoločnosti F. J. K. XXXX L. E., J. XXXXXXXX (A. M. I.) v rovnakej sume 95 828,37 Eur,

t e d a

finančné prostriedky získané trestnou činnosťou, previedla na iné subjekty v úmysle zmariť ich zaistenie na účely trestného konania a získala tým prospech vo väčšom rozsahu.

Z a t o j e j s ú d u k l a d á :

Podľa § 233 ods. 3 Trestného zákona za použitia § 15 Zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov peňažný trest 5 000 (päťtisíc) Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaná je povinná nahradiť poškodenému s obchodným menom F. J. K. XXXX L. E., J. XXXXXXXX (A. M. I.) škodu v sume 48 085,16 Eur a to do 30 (tridsiatich) dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodenú spoločnosť s obchodným menom F. J. K. XXXX L. E., J. XXXXXXXX (A. M. I.) so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov podal dňa 25.09.2024 na tunajší súd obžalobu na obv. obchodnú spoločnosť A. A., A., pre skutok kvalifikovaný ako zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Súd na hlavných pojednaniach vykonal dokazovanie výsluchom opatrovníka obžalovaného, výsledkami právnej pomoci, výpisom z obchodného registra, výpisom z bankového účtu spoločnosti A. A., proforma objednávkou NO.:18/4/2018, zmluvou o sprostredkovaní medzi F. J. K. a obžalovanou, plnou mocou, emailovou komunikáciou medzi pracovníkom F. H. I., a p. D., faktúrou č. P., výsluchom svedka K. S. J., výsluchom svedka T. U. B., výsluchom svedka S. V., správou O. W. I. X. P. A., výsluchom svedkov V. H., S. H. a Y. Y..

Opatrovník obžalovanej spoločnosti uviedol, že k trestnej činnosti obžalovanej spoločnosti sa vyjadriť nevie. Sú mu známe len vedomosti a informácie z vyšetrovacieho spisu.

Z výpisu z účtu obžalovanej spoločnosti vedeného vo F. I., vyplýva, že spoločnosť dňa 27.04.2018 prijala platbu od spoločnosti F. J. K. vo výške 89.753,37 eur. Následne dňa 30.04.2018 bol z uvedeného účtu vykonaný výber v hotovosti v sume 3.000,00 eur. Obžalovaná následne vykonala platby vo výške 12.000,00 eur na účet č. A., dňa 30.04.2018 platbu vo výške 17.000,00 eur na účet č. A. a dňa 30.04.2018 platbu vo výške 48.850,00 eur na účet č. O.. Dňa 09.05.2018 bol z uvedeného účtu vykonaný výber v hotovosti v sume 8.000,00 eur a dňa 21.05.2018 bola prevedená suma 500,00 eur na účet č. A.. Dňa 04.06.2018 spoločnosť prijala platbu vo výške 6.075,00 eur od spoločnosti F. J. K..

Z proforma objednávky (Proforma invoice NO.:18/4/2018) zo dňa 18.04.2018 vyplýva, že obžalovaná spoločnosť fakturovala spoločnosti F. J. K. sumu 89.000,00 eur, pričom ako dodávateľ tovaru bola označená spoločnosť Q. V..

Zo zmluvy o sprostredkovaní medzi F. J. K. a obžalovanou spoločnosťou vyplýva, že predmetom tejto zmluvy bolo zabezpečenie dodávok zo strany obžalovanej spoločnosti záujemcovi – F. J. K. najneskôr do 31.12.2018 a to dodávok technologických celkov zo spoločnosti Q. V..

Z plnej moci zo dňa 15.01.2018 vyplýva, že spoločnosť F. J. K. splnomocnila osobu „B. T.“ na konanie v mene spoločnosti.

Z emailovej komunikácie medzi pracovníkom F. H. I., a p. D. – zástupcom obžalovanej spoločnosti je zrejmé, že pracovník banky oznámil spoločnosti a to p. D., že zo zahraničnej banky prijal požiadavku na vrátenie zahraničných platieb, pričom on s vrátením nesúhlasí a žiada peniaze a účet odblokovať.

Faktúrou č. P. zo dňa 18.04.2018 obžalovaná spoločnosť fakturovala spoločnosti F. J. K.. Sumu 89.753,37 eur. Predmetom faktúry bolo dodanie prvého dielu tovaru.

Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Prešov vyplýva, že spoločnosť A. A. A. bola založená 14.12.2010, pričom predmet podnikania je kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) alebo iným prevádzkovateľom živností (veľkoobchod), sprostredkovanie v oblasti obchodu a pod.

Z výsluchu svedka K. S. J., pracovníka F. I. pobočka X. vyplýva, že dňa 25.04.2018 bol kontaktovaný z ústredia z dôvodu, že na účet obžalovanej spoločnosti mieri vysoká platba a preto je potrebné podať zo strany prijímateľa preukazujúce podklady a taktiež vysvetlenie. Následne preposlal email z ústredia p. D.. Doložené doklady zo strany p. D. naskenoval a poslal na ústredie, pričom platba bola dňa 27.04.2018 uvoľnená o čom upovedomil p. D.. Následne dňa 13.06.2018 dostal email z ústredia ohľadne vrátenia predmetných platieb, ktorý preposlal na vyjadrenie p. D. na vyjadrenie súhlasu resp. nesúhlasu s ich vrátením, ktorý ho informoval, že s vrátením nesúhlasí. Po tomto mu bol doručený príkaz na zaistenie peňažných prostriedkov na účte, pričom bol informovaný aj p. D., že k odblokovaniu nemôže dôjsť. Je možné, že s p. D. telefonoval ohľadom tejto problematiky, avšak nespomína si, či zmluvu o sprostredkovaní, plnú moc a faktúru mu priniesol p. D. osobne alebo nie.

Z výsluchu svedka T. U. B., ktorý je uvedený na plnej moci splnomocnený spoločnosťou F. J. K., resp. na predmetnej zmluve o sprostredkovaní vyplýva, že X. D. nepozná, neuzatváral s ním žiadne zmluvy a podpis na zmluve nie je jeho. Nie je predstaviteľom danej spoločnosti a nič o nej nevie. Nemá vedomosť o finančnej transakcii týkajúcej sa tohto konania a nevie nič o daných spoločnostiach.

Svedok S. V., viceprezident spoločnosti F. J. K. vo svojom výsluchu uviedol, že po zistení, že spoločnosť bola poškodená, kontaktovali svoju banku a požiadali o vrátenie finančných prostriedkov, pričom išlo o dva prevody. Spoločnosť poslala tieto dva prevody, nakoľko sa domnievala, že platia faktúry známemu predajcovi s názvom Q.. Spoločnosť Q. poslala email spoločnosti F. J. K. a oznámila im, že majú nový bankový účet a požiadala o zaslanie týchto dvoch platieb na tento účet. Spoločnosť si neuviedomila, že ide o podvodné emaily. Uvedomila si to až po druhej platbe. Finančné prostriedky sa doposiaľ nevrátili. Spoločnosti nie je známa osoba menom B. T. a táto osoba nikdy nebola oprávnená konať v mene spoločnosti.

Zo správ O. W. I. X. P. A. (A. W. B. A. I. A. X. F. J. F.) vyplýva, že táto inštitúcia na základe európskeho vyšetrovacieho príkazu vykonala vyšetrovanie spoločnosti H. J. D.. Zo samotného vyšetrovania, výsluchu svedkov V. H., S. H. (obaja príslušníci polície) a Y. Y. – zamestnankyňa X. J., vyplýva, že adresa spoločnosti H. J. D. slúžila na preposielanie pošty a ako virtuálny kancelársky priestor. V súčasnosti nie sú k dispozícii žiadne informácie o žiadnych aktívach tejto spoločnosti. Na území M. nebola lokalizovaná žiadna osoba spojená s touto obchodnou spoločnosťou a vzhľadom na časový odstup neexistujú žiadne doklady o platbách tejto spoločnosti.

Svedok X. X. D., konateľ spoločnosti A. A. A. využil svoje právo nevypovedať z dôvodu, že si môže privodiť trestné stíhanie.

Prokurátor v záverečnej reči uviedol, že objektívne dôkazy, ktoré preukazujú vinu obžalovanej sú najmä výsledky právnych pomoci z R., F. H., M., C. a R.. Po vyhodnotení jednotlivých dôkazov a výpovedí splnomocnených zástupcov týchto firiem, má za to, že obchodná spoločnosť F. J. K. realizovala predmetné prevody, nakoľko sa domnievala, že ide o známeho dodávateľa, spoločnosť Q., keďže táto spoločnosť im oznámila, že má nový bankový účet. Až po realizovaní platieb táto spoločnosť zistila, že ide o podvod. Pričom samotná spoločnosť Q. potvrdila, že takýto pokyn nikdy nedala. Na základe uvedeného má za to, že je preukázané, že obžalovaná na základe podvodného mailu, bez vedomia a súhlasu konateľa firmy Q. v C., zmenila číslo účtu za tým účelom, aby peniaze od platiteľa spoločnosti F. J. K. boli poukázané na tento zmenený účet vedený vo F. I. a následne časť peňazí previedla na účet firmy v M., pričom ide o firmu, ktorá má len virtuálne sídlo. Navyše obžalovaná za účelom odblokovania účtov predložila banke „falošné“ písomné doklady a to faktúru, splnomocnenie a ďalšie doklady. Po

vyhodnotení však finančné prostriedky zostali zablokované. S poukazom na uvedené preto má za to, že obžalovaná právnická osoba svojim konaním naplnila všetky pojmové znaky skutkovej podstaty žalovaného zločinu s tým, že subjektívna stránka je daná jej priamym úmyslom zakryť pôvod finančných prostriedkov pochádzajúcich z podvodnej činnosti a objektívna stránka je daná samotným konaním obžalovanej s tým, že obžalovaná v úmysle zakryť a zatajiť existenciu príjmu previedla na seba finančné prostriedky a spôsobilá pre poškodenú obchodnú spoločnosť značnú škodu, ktorá predstavuje sumu 95.828,37 eur. Časť finančných prostriedkov sa podarilo zaistiť na účte vo F. I. avšak časť finančných prostriedkov vo výške 48.085,16 eur boli hneď na druhý deň prevedené na účet do M. na firmu, ktorá tam mala virtuálne sídlo a teda poškodená spoločnosť sa k finančným prostriedkom už pravdepodobne nedostane. Na záver uviedol, že navrhuje uznať obžalovanú spoločnosť vinnú v zmysle obžaloby. Navrhol jej uložiť peňažný trest v sume 5 000 eur a povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti sumu 48 085,16 eur, teda sumu, ktorá bola prevedená z účtu obchodnej spoločnosti vo F. na virtuálnu adresu v M..

Opatrovník obžalovanej v záverečnej reči uviedol, že podľa jeho názoru nedošlo k naplneniu kvalifikovanej skutkovej podstaty žalovaného trestného činu, nakoľko obchodná spoločnosť bola len nástrojom na spáchanie doposiaľ nepreukázaného trestného činu. Samotná trestná činnosť obchodnej spoločnosti nebola preukázaná ani len z časti a preto navrhuje obchodnú spoločnosť spod obžaloby oslobodiť.

Pokiaľ ide o trestnú zodpovednosť právnickej osoby, obžalovaná je trestne zodpovedná a to v zmysle § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 91/2016 zákona o trestnej zodpovednosti právnických osôb, nakoľko trestný čin bol spáchaný v jej prospech, v jej mene, v rámci jej činnosti a jej prostredníctvom, nakoľko za ňu konal štatutárny orgán – konateľ spoločnosti.

Na základe vykonaného dokazovania sa súd nestotožnil s obranou opatrovníka obžalovanej spoločnosti a práve naopak má za preukázané, že obžalovaná spoločnosť sa dopustila skutku tak, ako to je uvedené v podanej obžalobe a svojim konaním naplnila všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu legalizácie výnosu z trestnej činnosti. Z vykonaných dôkazov z prípravného konania ako aj dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní má súd za ustálené a jednoznačne preukázané, že poškodená spoločnosť F. J. K. realizovala platby na základe podvodných mailov od neznámej osoby, ktorá sa vydávala za zástupcu spoločnosti Q. a ktorá oznámila poškodenej, že platby je potrebné realizovať na nový bankový účet a to účet č. IBAN: A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorého vlastníkom je obžalovaná spoločnosť. Obžalovaná musela mať vedomosť, že sa jedná o finančné prostriedky získané podvodným spôsobom, resp. že sa jedná o finančné prostriedky, ktoré jej nepatria a ktoré nepochádzajú z jej obchodnej činnosti. Následne v krátkom čase boli z účtu obžalovanej spoločnosti vykonané výbery v hotovosti, ako aj prevody finančných prostriedkov na rôzne ďalšie a to aj zahraničné účty. Je nepochybné, že obžalovaná vykonala výbery resp. vykonala prevody finančných prostriedkov za účelom zakrytia podvodného konania a zmarenia zaistenia predmetných finančných prostriedkov pre účely trestného konania, pričom tento fakt potvrdzuje skutočnosť, že časť finančných prostriedkov t. j. prostriedky vo výške 48.850,00 eur boli zaslané spoločnosti H. J. D. A. X, pričom sa jedná o spoločnosť, ktorá má len virtuálne sídlo v budove sídliacej v M. a ktorá nevykonáva žiadnu obchodnú činnosť. Súd sa teda v celom rozsahu stotožnil s obsahom záverečnej reči prokurátora, pretože uvedené zodpovedá skutkovému stavu podloženému vykonanými dôkazmi.

Z uvedeného dôvodu uznal súd obžalovanú obchodnú spoločnosť vinnou zo spáchania trestného činu tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku, pretože obžalovaná svojim konaním naplnila zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu legalizácie výnosu z trestnej činnosti po stránke subjektívnej i objektívnej.

Súd pre úplnosť poukazuje na skutočnosť, že na rozdiel od obžaloby upravil skutok, nakoľko dodnes prebieha neskončené trestné konanie voči konateľovi tejto spoločnosti. Súd preto nemohol označiť tohto štatutárneho zástupcu označiť plným menom a ani iniciálami, ktoré by mohli viesť k jeho stotožneniu.

Súd tiež uvádza, že prekvalifikoval toto konanie na § 233 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, nakoľko pôvodne bol žalovaný trestný čin kvalifikovaný ako zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, avšak v dôsledku novely Trestného zákona

účinnnej od 06.08.2024 došlo k zníženiu trestnej sadzby a trestný čin tak posudzoval ako prečin legalizácie výnosu z trestnej činnosti.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Pokiaľ ide o ukladanie trestu obžalovanej právnickej osobe súd vychádzal zo zásad uvedených zákone č. 91/2016 Z.z. v platnom znení, kde v zmysle § 11 ods. 1 uvedeného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliada na povahu a závažnosť trestného činu, na pomery právnickej osoby vrátane jej doterajšej činnosti a na jej majetkové pomery, pričom prihliadne aj na to, či právnická osoba vykonáva činnosť vo verejnom záujme, ktorá má strategický význam pre národné hospodárstvo, obranu alebo bezpečnosť. No zároveň zobral do úvahy § 1 ods. 2 zákona, v zmysle ktorého ak tento zákon neustanovuje inak a ak to povaha veci nevylučuje, na trestnú zodpovednosť právnickej osoby a tresty a ochranné opatrenie ukladané právnickej osobe sa vzťahuje Trestný zákon a na trestné konanie proti právnickej osobe sa vzťahuje Trestný poriadok.

Súd na základe uvedeného a s odkazom na § 10 ods. 1 citovaného zákona, ktorý upravuje druhy trestov rozhodol o uložení peňažného trestu obžalovanej spoločnosti vo výške 5.000,00 eur. Uložený peňažný trest, vrátane jeho výšky, podľa názoru súdu zodpovedá požiadavkám vyplývajúcim z § 34 Trestného zákona, splní svoj účel a zodpovedá tiež zákonným podmienkam upravujúcim zásady ukladania trestov, pričom súčasne v dostatočnom rozsahu obsahuje prvky generálnej a individuálnej prevencie, ako aj prvok represie.

Súd tiež uložil obžalovanej spoločnosti nahradiť poškodenému škodu v sume 48.085,16 eur a zároveň poškodenú spoločnosť so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces, pretože by bolo treba vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré by presiahlo rámec trestného konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Prešov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek vý-roku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.