

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 15CoP/25/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6424203539
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Štolcová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2025:6424203539.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Zuzany Štolcovej a členov senátu JUDr. Miriam Štillovej, JUDr. Jána Burika, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1/ mal. A. A., nar. XX.XX.XXXX a 2/ mal. B. A., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale pobytom C. D. E. XXX, XXX XX C. D. E., obe deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica, deti rodičov: matky F. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom C. D. E. XXX, XXX XX C. D. E., zastúpená zástupcom Špireková & Partners s.r.o., so sídlom Námestie Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom, IČO: 47 232 811 a otca: A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom C. D. E. XXX, XXX XX C. D. E., v konaní o návrhu na zákaz styku otca s maloletými deťmi, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 25P/176/2024-134 zo dňa 22. januára 2025, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu zrušuje a vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd výrokom I. konanie zastavil. Podľa výroku II. žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Okresný súd aplikoval § 2 ods. 1 a ods. 2, § 52 CMP, § 159, § 161 ods. 1 a ods. 2 CSP a rozhodol tak, ako uviedol vo výrokovej časti svojho rozhodnutia.

3. Okresný súd poukázal na ust. § 161 CSP, ktoré má povahu generálneho procesného ustanovenia týkajúceho sa skúmania procesných podmienok konania. V zásade platí, že súd splnenie procesných podmienok skúma z úradnej povinnosti, a to v ktoromkoľvek štádiu konania. Prekážka začatého konania (litispenciencie) svojou podstatou patrí k procesným podmienkam a jej existencia (zistenie) v každom štádiu konania vedie k zastaveniu konania. Táto prekážka nastáva vtedy, ak sa má v konaní prejednať tá istá vec, ktorá sa už prejednáva v inom konaní, ktoré začalo skôr. O tú istú vec ide vtedy, keď v oboch konaniach ide o ten istý nárok alebo stav, teda sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Ten istý predmet konania je daný vtedy, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený.

4. Po nahliadnutí do súdneho spisu sp.zn. 5P/23/2024 okresný súd zistil, že na tamojšom súde sa už vedie konanie pod sp.zn. 5P/23/2024, ktoré má rovnaký okruh účastníkov, ako i predmet konania. Ďalej zistil, že v uvedenom konaní okresný súd rozhodol uznesením č.k. 5P/23/2024-194 zo dňa 24.07.2024 o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým dočasne zakázal styk otca s maloletými deťmi. Proti vyššie uvedenému uzneseniu bolo podané odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Žiline uznesením sp.zn. 13CoP/200/2024 zo dňa 15.10.2024, ktorým potvrdil uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 5P/23/2024-194 zo dňa 24.07.2024, s doplnením tak, že „nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým

dočasne zakazuje styk otca A. A., nar. XX.XX.XXXX s maloletým A. A., nar. XX.XX.XXXX a s maloletým B. A., nar. XX.XX.XXXX, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o obmedzení alebo zákaze styku otca s maloletými deťmi“, pričom v odseku 30. odôvodnenia Krajský súd v Žiline uviedol, že v prípade, ak matka maloletých detí návrh vo veci samej nepodá, bude súd konať z úradnej moci, nakoľko doposiaľ bola len osvedčená (nie bez pochyb preukázaná) obava mal. detí z otca pre jeho nevhodné správanie sa. Následne tamojší súd výzvou zo dňa 28.10.2024 (č.l. 268) vyzval matku a otca maloletých detí s poukazom na závery rozhodnutia Krajského súdu v Žiline, ako navrhujú upraviť styk otca s maloletými deťmi. Dňa 07.11.2024 bol na základe vyššie uvedenej výzvy tamojšiemu súdu doručený návrh otca na úpravu styku s maloletými deťmi (č.l. 285), o ktorom návrhu otca na úpravu styku s maloletými deťmi nebolo do dnešného dňa rozhodnuté. Na základe vyššie uvedeného konania sp.zn. 5P/23/2024 nie je právoplatne skončené, ale naďalej prebieha.

5. Okresný súd uviedol, že litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takom prípade konanie vždy zastaví.

6. Vykonaným šetrením okresný súd zistil, že na tamojšom súde sa vedie konanie pod sp.zn. 5P/23/2024 o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, ktoré nie je právoplatne skončené. Konanie sp.zn. 25P/176/2024 sa týka tých istých účastníkov a má rovnaký predmet konania, ako konanie vedené pod sp.zn. 5P/23/2024. Vzhľadom na skutočnosť, že konanie vedené pod sp.zn. 5P/23/2024 nie je doposiaľ právoplatne skončené, bola založená prekážka litispendencie v zmysle § 159 CSP, a preto konanie vedené pod sp.zn. 25P/176/2024 z dôvodu litispendencie zastavil.

7. O trovách konania rozhodol okresný súd s poukazom na § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania, ani žiaden z účastníkov náhradu trov konania nežiadal priznať.

8. Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podala odvolanie matka prostredníctvom zástupcu (č.l. 152 spisu) z dôvodov podľa § 365 písm. a), b), d), f), h) CSP. Poukázala na to, že každé konanie súdu alebo iného orgánu, ktoré je v rozpore so zákonom, je porušením ústavou zaručeného práva na súdnu ochranu alebo inú právnu ochranu. Podľa matky tvrdenia okresného súdu o prekážke litispendencie nenachádzajú žiadnu oporu v súdnom spise, a to ani v súdom označenom súdnom spise sp.zn. 5P/23/2024. Poukázala na to, že konanie vedené na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp.zn. 5P/23/2024, je podľa lustrácie predmetného spisu v elektronickom súdnom spise právoplatne skončené. V tomto konaní (sp.zn. 5P/23/2024) súd sám nezačal konanie ex offa vo veci starostlivosti o mal. deti (nebolo vydané žiadne uznesenie o začatí konania ex offa). Navyše aj Krajský súd v Žiline v uznesení sp.zn. 13CoP/200/2024 zo dňa 15.10.2024 uviedol, že v prípade, ak matka maloletých detí návrh vo veci samej nepodá, bude súd konať z úradnej moci. Mala za zrejmé, že si splnila svoju povinnosť a návrh vo veci samej podala, pričom konanie je vedené pod sp.zn. 25P/176/2024, a teda súd v konaní sp.zn. 5P/23/2024 nekonal z úradnej moci a sám nezačal konanie ex offa. Na základe uvedeného sa napadnuté rozhodnutie okresného súdu javí ako svojvoľné – teda neobhájiteľné, prijaté bez opory v práve a nelegitímne. Rozhodnutím okresného súdu boli porušené základné práva matky, ako i maloletých detí spojené s právom na spravodlivý proces. Pokiaľ mal okresný súd za to, že v konaní sp.zn. 25P/176/2024 nie je zákonným sudcom mal. detí (s čím sa matka s prihliadnutím na § 6a ods. 3 CMP nestotožňuje), mal zvoliť iný procesný postup. Matka sa v dôsledku uvedeného dostala do situácie, kedy napriek tomu, že si splnila svoju povinnosť a riadne podala návrh vo veci samej – návrh na zákaz styku otca s maloletými deťmi (tak, ako to požadovalo rozhodnutie Krajského súdu v Žiline), konanie o neodkladnom opatrení (sp.zn. 5P/23/2024) je právoplatne skončené a konanie o návrhu matky na zákaz styku otca s maloletými deťmi (sp.zn. 25P/176/2024) je zastavené. Navrhla napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

9. Postupom okresného súdu, a to podaním zo dňa 10.02.2025 (č.l. 164 spisu), bolo odvolanie matky maloletých detí doručené právnomu zástupcovi otca a kolíznemu opatrovníkovi s možnosťou sa k nemu v lehote 10 dní písomne vyjadriť.

10. K doručenému odvolaniu matky sa vyjadril otec (č.l. 167 spisu), ktorý považoval v celom rozsahu odôvodnenie napadnutého uznesenia za vecne správne, zodpovedajúce zistenému skutkovému stavu a adekvátne zdôvodnené aj z hľadiska použitej právnej argumentácie a z hľadiska zákonných požiadaviek.

Podľa otca okresný súd v súlade so zisteným skutkovým stavom v postačujúcom rozsahu dostatočne vec správne posúdil. Napadnuté rozhodnutie v porovnaní s argumentáciou odvolateľky nemôže mať za následok úspech odvolacích námietok. Z podania prvoinštančného súdu zo dňa 28.10.2024 sp.zn. 5P/23/2024 jednoznačne vyplýva oznam, že s poukazom na závery rozhodnutia Krajského súdu v Žiline rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia o začatí konania ex offo o obmedzení alebo zákaze styku otca s maloletými deťmi. Podľa otca okresný súd teda konal z úradnej moci a svoje kroky smeroval k rozhodnutiu o začatí konania ex offo. Logickým následkom takéhoto postupu potom bola výzva zo strany súdu otcovi, aby navrhol úpravu styku s maloletými deťmi. Žiadnym rozhodnutím konajúceho súdu vo veci vedenej pred Okresným súdom Žiar nad Hronom pod sp.zn. 5P/23/2024 do dnešného dňa nedošlo k skončeniu daného konania. Je tak zrejmé, že je daná prekážka litispendencie v zmysle § 159 CSP. Navrhol, napadnuté uznesenie v zmysle § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdiť ako vecne správne a priznať otcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči matke v rozsahu 100 %.

Zároveň otec žiadal, aby v prípade, ak odvolací súd rozhodne rozsudkom bez nariadenia pojednávania, ho upovedomil o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku zaslaním oznámenia na e-mailovú adresu G..

11. Kolízny opatrovník vo vyjadrení zo dňa 19.02.2025 (č.l. 170 spisu) uviedol, že trvá na všetkých vyjadreniach ako skutočnostiach uvedených v správach zo dňa 17.01.2025 a 30.01.2025.

12. Do momentu rozhodnutia odvolacieho súdu ďalšie podania nenasledovali.

13. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas a oprávneným subjektom, proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa, preskúmal napadnuté rozhodnutie v zmysle § 65, § 66 CMP postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a uznesenie okresného súdu zrušil podľa § 389 písm. b), d) CSP a podľa § 391 ods. 1 CSP vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

14. Predmetom konania vedeného na súde prvej inštancie pod sp.zn. 25P/176/2024 je dňa 17.12.2024 podaný návrh matky na zákaz styku otca s maloletými deťmi.

15. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu s poukazom na obsah preskúmaného uznesenia a argumenty matky vyjadrené v odvolaní bolo posúdiť, či sú splnené zákonné podmienky a dané skutkové okolnosti na zastavenie konania pre neodstrániteľnú prekážku konania, a to prekážku litispendencie.

16. Z obsahu spisového materiálu bolo zrejmé, že návrhom vo veci samej elektronicky doručeným Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 17.12.2024 sa matka domáhala zákazu stretávania sa otca s maloletým A. A. a maloletým B. A., ktorá vec je vedená pod sp.zn. 25P/176/2024. Z Potvrdenia o lustrácii na č.l. 8 spisu vyplynulo „pre spis 25P/176/2024“, že „...„nijaký spis nepredchádza“. Okresný súd Žiar nad Hronom v predmetnej veci vytýčil pojednávanie na deň 23.1.2025 o 9:30 hod. a uznesením č.k. 25P/176/2024-11 zo dňa 03.01.2025 ustanovil maloletým deťom kolízneho opatrovníka. Následne okresný súd štetrením zistil, že konanie sp.zn. 25P/176/2024 sa týka tých istých účastníkov a má rovnaký predmet konania, ako konanie vedené pod sp.zn. 5P/23/2024, ktoré nie je doposiaľ právoplatne skončené, čím bola založená prekážka litispendencie v zmysle § 159 CSP, a preto konanie vedené pod sp.zn. 25P/176/2024 z dôvodu litispendencie zastavil.

17. Odvolací súd má za to, že súd prvej inštancie nerozhodol vo veci správne, keď skonštatoval v danej veci prekážku litispendencie.

18. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Podľa § 159 CSP začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

20. Podľa § 23 ods. 2 CMP, ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

21. Podľa § 24 CMP konanie je začaté doručením návrhu na začatie konania súdu alebo vydaním uznesenia o začatí konania.

22. V predmetnej veci odvolací súd má za to, že sú totožní účastníci konania, avšak nie je totožný predmet konania.

23. Z obsahu spisu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 5P/23/2024 bolo zistené, že ide o vylúčenú vec na základe uznesenia Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 5C/73/2024-246 zo dňa 28.05.2024 vydaného podľa § 166 ods. 2 CSP v spojení s § 111 písm. d) CMP (podľa záväzného názoru vysloveného v odseku 8. Doplniaceho uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17Co/17/2024-225 zo dňa 28.02.2024), ktorá bola na základe pokynu predsedu súdu pod sp.zn. Spr 362/24 zo dňa 26. júna 2024 zapísaná do registra „ P“ a pridelená elektronickou podateľňou do senátu 5P pod novým číslom (č.l. 184 spisu). Predmetom konania sp.zn. 5P/23/2024 bol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým matka požadovala nepribližovanie sa otca v požadovanom rozsahu a nekontaktovanie maloletých detí, t.j. vec starostlivosti súdu o maloleté deti, o ktorom návrhu okresný súd uznesením č.k. 5P/23/2024-194 zo dňa 24.07.2024 rozhodol tak, že nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zakázal styk otca s maloletými deťmi, ktoré rozhodnutie bolo uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 13CoP/200/2024-251 zo dňa 15.10.2024 potvrdené s doplnením tak, že „nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zakazuje styk otca A. A., nar. XX.XX.XXXX s maloletým A. A., nar. XX.XX.XXXX a s maloletým B. A., nar. XX.XX.XXXX, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o obmedzení alebo zákaze styku otca s maloletými deťmi“. V odseku 28. odôvodnenia uznesenia odvolacieho súdu bolo konštatované, že k nariadeniu neodkladného opatrenia došlo v prejednávanej veci na návrh matky pred začatím konania vo veci samej, preto bolo minimálne povinnosťou okresného súdu poučiť matku o možnosti podať návrh na začatie konania o obmedzenie alebo zákaz styku otca s maloletými deťmi, z ktorého dôvodu výrokovú časť uznesenia okresného súdu doplnil v tom, že nariadené neodkladné opatrenie trvá až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o obmedzenie alebo zákaz styku otca s maloletými deťmi. Tak ako správne uviedol okresný súd, odvolací súd v odseku 30. odôvodnenia svojho uznesenia zdôraznil, že uvedené dočasné neodkladné opatrenie trvá len do právoplatného skončenia konania o obmedzenie či zákaz styku otca s maloletými deťmi, o ktorom i v prípade, ak matka maloletých detí návrh vo veci samej nepodá, bude súd konať z úradnej moci, nakoľko doposiaľ bola len osvedčená (nie bez pochyb preukázaná) obava mal. detí z otca pre jeho nevhodné správanie sa.

Uznesenie okresného súdu č.k. 5P/23/2024-194 zo dňa 24.07.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline 13CoP/200/2024-251 zo dňa 15.10.2024 nadobudlo právoplatnosť dňa 06.11.2024.

Okresný súd v rámci doručovania rozhodnutia odvolacieho súdu matke a otcovi postupoval tým spôsobom, že v podaniach zo dňa 28.10.2024 (č.l. 267, 268 spisu), označených ako „5P/23/2024 - 267,251 OZNÁMENIE + Unesenie KS ZA L11/11“ a „5P/23/2024 -268,251 OZNÁMENIE + Unesenie KS ZA L11/11“, uviedol, že „...„OZNAMUJE, že s poukazom na závery rozhodnutia Krajského súdu v Žiline rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia o začatí konania ex offo o obmedzenie alebo zákaz styku otca s maloletými deťmi. Uvedte v lehote 10 dní ako navrhujete styk otca s mal. deťmi upraviť“. Na uvedené podanie bolo reagované podaním otca zo dňa 7.11.2024, v ktorom bolo uvedené, že „...„Na základe uvedeného oznámenia si týmto otec dovoľuje navrhnuť styk s maloletými deťmi upraviť nasledovne : každý páry týždeň od piatku 17:00 hod. do nedele 19: 00 hod. a každý páry týždeň v roku v utorok a vo štvrtok od 17:00hod. do 19: 00 hod.“ (č.l. 285 spisu). Matka v podaní zo dňa 12.11.2024 (č.l. 292 spisu) požiadala o predĺženie lehoty na vyjadrenie a následne v podaní zo dňa 04.12.2024 oznámila prostredníctvom zástupcu prevzatie právneho zastúpenia a požiadala o predĺženie lehoty na vyjadrenie (č.l. 295 - 298 spisu). Na to podaním zo dňa 17.12.2024, ktoré sa nachádza za č.l. 300 spisu, matka oznámila, že prostredníctvom zástupcu podala Návrh na zákaz styku otca s maloletými deťmi. Z Úradného záznamu zo dňa 19.12.2024 vyplynulo, že dňa 17.12.2024 bol doručený nový návrh (matky) na zákaz styku otca s mal. deťmi a konanie sa ďalej vedie pod sp.zn. 25P/176/2024. Vec pod sp.zn. 5P/23/20241 je právoplatne skončená. Bol daný pokyn kancelári- spis archív.

24. V súvislosti s posúdením argumentácie okresného súdu a odvolacích dôvodov matky vo všeobecnosti v zhode s okresným súdom, uvádza krajský súd, že prekážka začatého konania vyjadruje, že o tom istom predmete a medzi tými istými osobami nemôže byť na tom istom alebo na inom súde začaté ďalšie konanie. Rozhodujúcim okamihom pre posúdenie prekážky litispendencie je stav v čase začatia konania. Prekážka litispendencie predstavuje neodstrániteľnú vadu konania vo vzťahu k neskôr začatému konaniu a vedie vždy k zastaveniu konania. Súd na ňu musí prihliadať v ktoromkoľvek štádiu

konania. Súd spravidla zastaví konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr. Prekážka litispedencie môže byť odstránená aj tým, že konanie bude zastavené v dôsledku späťvzatia návrhu.

25. Z vyššie zisteného a popísaného stavu odvolací súd dospel k záveru, že na Okresnom súde Žiar nad Hronom sa nevedie neprávoplatne skončené konanie vo veci sp.zn. 5P/23/2024, pretože išlo o konanie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania, účelom ktorého procesného inštitútu je neodkladná a len dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov, o ktorom návrhu bolo rozhodnuté uznesením okresného súdu č.k. 5P/23/2024-194 zo dňa 24.07.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline 13CoP/200/2024-251 zo dňa 15.10.2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 6.11.2024, t.j. bolo právoplatne skončené.

26. Pokiaľ okresný súd v danej veci argumentoval tým, že vo veci sp.zn. 5P/23/2024 bol doručený návrh otca na úpravu styku s maloletými deťmi, o ktorom nebolo rozhodnuté, tak odvolací súd poukazuje na to, že podanie otca zo dňa 7.11.2024 bolo len reakciou na „Oznámenie okresného súdu zo dňa 28.10.2024“ o tom, že rozhodne o začatí konania ex offo o obmedzenie alebo zákaz styku otca s maloletými deťmi, k čomu však postupom podľa § 23 ods. 2 CMP nedošlo (administratívne vec zapísaná po novú spisovú značku), a tým nenastali procesné ani hmotnoprávne účinky začatia konania podľa § 24 CMP.

27. Z uvedeného preto v zhode s odvolateľkou aj krajský súd konštatuje, že k začatiu konania vo veci samej o zákaze styku otca s maloletými deťmi došlo až na základe návrhu matky doručeného okresnému súdu dňa 17.12.2024, ktoré je vedené pod sp.zn. 25P/176/2024, a preto ho nebolo možné zastaviť s poukazom na iné neprávoplatne skončené konanie okresného súdu. Prekážka litispedencie v zmysle ust. § 159 CSP nebola daná.

28. Na základe uvedeného odvolací súd uzatvára, dôvody pre ktoré bolo napadnuté rozhodnutie o zastavení konania vydané neexistovali, že procesným postupom okresného súdu došlo k porušeniu práv účastníkov konania na spravodlivý proces, a preto napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, v ktorom okresný súd vec riadne prejedná a po vykonanom dokazovaní, jeho posúdení, rozhodne.

29. Podľa ust. § 391 ods. 2 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

30. Podľa § 396 ods. 3 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.