

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 26T/58/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3825010745
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2025:3825010745.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, na pracovisku v Partizánskom, dňa 23.09.2025, samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku,

rozhodol:

Obvinený A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D. C., trvale bytom C. D. C.,

je vinný, že

dňa 15.10.2024 v čase o 20:55 hod. po Trenčianskej ceste v Bánovciach nad Bebravou riadil osobné motorové vozidlo zn. Ford Focus C-Max, ev. č. C., kde bol na odstavnej ploche oproti stavebninám Hydros zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Bánovce nad Bebravou, v rámci kontroly sa podrobil dychovej skúške, ktorú vykonal dňa 15.10.2024 o 20:56 hod. s negatívnym výsledkom 0,00 mg/l alkoholu v dychu, nakoľko však javil známky použitia omamných a psychotropných látok bol vyzvaný na podrobenie sa lekárskeho vyšetreniu odberom krvi a iného biologického materiálu, ktorému sa dňa 15.10.2024 v čase od 22:10 hod. dobrovoľne podrobil a z výsledkov laboratórných vyšetrení toxikologicko-chemickej analýzy bola v jemu odobratej vzorke krvi zistená prítomnosť metamfetamínu v koncentrácii 353 ng/ml, amfetamínu v koncentrácii 42 ng/ml, pričom v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov sú metamfetamín a amfetamín zaradené do II. skupiny psychotropných látok, a toto u neho vyvolalo stav porovnateľný so stavom ovplyvnenia po požití alkoholických nápojov v pásme nad 1 promile,

teda

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

čím spáchal:

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.).

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 216 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, výkon ktorého sa mu podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a § 50 ods. 1 Tr. zák. podmienene o d k l a d á na skúšobnú dobu 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. sú d a d á obvinenému súhrnný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sú zároveň r u š í výrok o treste odňatia slobody a zákaze činnosti uloženom obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č.k. 0T/127/2024-46 zo dňa 17.10.2024, doručeným dňa 17.10.2024, právoplatným dňa 30.10.2024, ako aj o upustení od uloženia súhrnného trestu trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č.k. 25T/48/2024-75 z 18.11.2024, doručeným dňa 25.11.2024, právoplatným dňa 04.12.2024, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia.

Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 ods. 1 písm. j) o prijatí obžaloby a nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.