

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 11P/83/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4425201766
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Rajňáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2025:4425201766.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Danielou Rajňákovou, vo veci starostlivosti o maloleté deti: A. B. C., nar. XX.X.XXXX a D. C., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky: E. C., nar. X.X.XXXX, bytom F. G. H., H. XX/XX, toho času: F. G. H., I. X, deti rodičov: D. C., nar. X.X.XXXX, bytom F. G. H., H. XX a J. A., nar. XX.X.XXXX, bytom F. G. H., H. XX, o návrhu navrhovateľky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. M e n í s a rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č.k. 9P/9/2020-86 zo dňa 19.4.2021 vo výroku II., v časti o výživnom na maloleté dieťa: A. B. C., nar. XX.X.XXXX tak, že vyživovacia povinnosť otca sa z v y š u j e z výšky 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa na sumu 150,- eur mesačne, od 2.5.2025.

II. M e n í s a rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č.k. 16P/46/2020-55 zo dňa 17.8.2020 vo výroku II., v časti o výživnom na maloleté dieťa: D. C., nar. XX.X.XXXX tak, že vyživovacia povinnosť otca sa z v y š u j e z výšky 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa na sumu 150,- eur mesačne, od 2.5.2025.

III. Zročné výživné na maloleté dieťa: A. B. C., nar. XX.X.XXXX za obdobie od 2.5.2025 do 30.9.2025 vo výške 558,18 eura je otec p o v i n ý platiť v splátkach po 50,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania, pod stratou výhody splátok, od vykonateľnosti rozsudku.

IV. Zročné výživné na maloleté dieťa: D. C., nar. XX.X.XXXX za obdobie od 2.5.2025 do 30.9.2025 vo výške 558,18 eura je otec p o v i n ý platiť v splátkach po 50,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania, pod stratou výhody splátok, od vykonateľnosti rozsudku.

V. Súd návrh navrhovateľky na zvýšenie výživného zo strany matky na maloleté deti: A. B. C., nar. XX.X.XXXX a D. C., nar. XX.X.XXXX z a m i e t a.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom podaným dňa 2.5.2025 domáhala zvýšenia výživného na maloleté deti zo strany oboch rodičov a žiadala, aby súd zvýšil výživného zo strany matky na 350,- eur mesačne na obe deti a zo strany otca na 350,- eur mesačne na obe deti od podania návrhu. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloleté deti jej boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Obaja rodičia boli zaviazaní na výživné v minimálnej výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa. Na strane maloletých detí sa výrazne zvýšili výdavky na bežnú starostlivosť a predovšetkým v súvislosti s ich

zdravotným stavom, ktorý je aktuálne nepriaznivý v dôsledku tragédie, ktorá sa v nedávnej minulosti stala a vyžaduje si nepretržité zabezpečovanie zdravotníckych pomôcok. Rodičia sa žiadnym spôsobom nepodieľajú na starostlivosti o maloleté deti a ani pri príležitostiach maloletým deťom nevenujú ani jeden darček.

Na pojednávaniach navrhovateľka uviedla, že trvá na podanom návrhu, navrhuje, aby rodičia prispievali na maloleté deti, zo strany matky na maloletú Miriam 120,- eur mesačne, na maloletého D. 120,- eur mesačne a zo strany otca na maloletú A. 150,- eur mesačne a na maloletého D. 150,- eur mesačne, od podania návrhu. Navrhovateľka poberá na deti z úradu práce opakovaný príspevok 175,30 eura mesačne na každé dieťa a okrem toho rodinné prídavky po 60,- eur mesačne na každé dieťa. Od mája tohto roku, bola matka pozrieť maloleté deti štyrikrát, otec chodí viac navštevovať deti, naposledy bol deti navštíviť včera. Rodičia deťom nič neprinesú. Maloletá A. pôjde od septembra do 4. ročníka K. L. F. G. H. a maloletý D. do 2. ročníka K. L. F. G. H.. Maloletá A. bude mať komisionálne skúšky, pretože pol roka nechodila do školy a zatiaľ nie je známe či pôjde do 4. ročníka alebo bude opakovať 3. ročník, pretože zostane ešte pol roka doma, lebo pôjde na operáciu. Výdavky na maloletú A. sú na krémy a lieky, ktoré mesačne stoja 250,- eur. Okrem toho sú bežné výdavky na oblečenie, stravu a hygienické potreby. Výdavky na maloletého D. sú tiež na krémy, spreje na priedušky, čo mesačne stoja asi 150,- eur. Okrem toho sú bežné výdavky na oblečenie, stravu, hygienické potreby.

Navrhovateľka je nezamestnaná, poberá dávku v hmotnej núdzi 95,- eur mesačne. Iný príjem nemá. Nezamestnaná je odkedy má v náhradnej osobnej starostlivosti maloleté deti, čo je viac rokov. Býva v spoločnej domácnosti s maloletými deťmi a bývalým manželom, v mobilnom dome, pretože im dom zhorel. Mobilný dom vlastní. Náklady na bývanie sú 30,- eur mesačne elektrina. Tento mobilný dom splácala a poslednú splátku mala tento mesiac 500,- eur. Dom prerábajú, robia vodu do domu, doteraz majú studňu. Platí internet a TV 40,- eur mesačne, kúriť budú klimatizáciou. Navrhovateľka uviedla, že okrem mobilného domu vlastní nejaký podiel v dome na Žitavskej ulici, v tomto dome býva matka detí a jej bratia. V tomto dome neplatí náklady. Jej bývalý manžel pracuje, ale na domácnosť ničím neprispieva, chce, aby odišiel preč bývať. Robí murárske práce. Navrhovateľka uviedla, že v januári tohto roku im zhorel dom, pričom deti boli popálené a majú z toho následky až doteraz. Maloletá A. pôjde na operáciu, pretože jej budú operovať ústa a rozdeľovať prsty. Otec detí má trvalý pobyt na I. X, F. G. H., kde býva ona s deťmi, ale fyzicky sa tam nezdržiava. Otec detí je jej syn.

Na poslednom pojednávaní navrhovateľka uviedla, že v septembri tohto roku bola maloletá A. hospitalizovaná v nemocnici, operovali jej ústa, bola tam s ňou, bola tam asi 8 dní. Platila za seba, na jeden deň 3,30 eura. Maloletá A. mala komisionálne skúšky, ktoré urobila, ale riaditeľka nepovolila nástup do 4. ročníka, takže bude opakovať 3. ročník. Maloletá je v súčasnej dobe stále ešte doma s tým, že ešte pôjde na jednu operáciu, ale chodí na dve hodiny každý deň do školy, aby nemala toľko vymeškané. Maloletá sa stravuje doma, v škole sa nemôže stravovať, jedlo jej navrhovateľka mixuje. Maloletý D. chodí do 2. ročníka základnej školy, stravuje sa v školskej jedálni, stravu bude platiť 39,- eur mesačne a družinu platí 10,- eur mesačne. Okrem toho na začiatku školského roka platila 59,- eur na knihy a na zošity. Výdavky na bývanie sa zmenili tak, že elektrina bude 34,- eur mesačne a DIGI internet a TV 51,68 eura mesačne.

2. Matka maloletých detí na pojednávaní uviedla, že v súčasnej dobe nevie platiť vyššie výživné, ani to minimálne, ktoré má určené, neplatí už dlhšiu dobu. Bola na rodičovskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok vo výške 351,80 eura mesačne. Poberá rodinné prídavky na tri deti vo výške 180,- eur mesačne. Iný príjem nemá. Má ďalšie vyživovacie povinnosti. Maloleté deti M. A., nar. XX.X.XXXX, N. N. A., nar. X.X.XXXX a G. A., nar. XX.X.XXXX má v osobnej starostlivosti a stará sa o ne. Deti nemajú určeného otca. Maloleté deti: O. A., nar. XX.XX.XXXX, P. A., nar. X.X.XXXX, Q. A., nar. X.X.XXXX, tieto deti sú umiestnené v Centre pre deti a rodiny Nitra, na ktoré má určené výživné v minimálnej výške a spláca po 5,- eur mesačne. Maloleté dieťa J. A., nar. X.XX.XXXX, je zverený do náhradnej osobnej starostlivosti jej bývalej švagrinej, má na neho určené výživné v minimálnej výške ale neplatí nič. Matka býva u strýka otca detí v podnájme, za podnájom platí 150,- eur mesačne. Matka uviedla, že má základné vzdelanie a chce si nájsť nejakú brigádu. S maloletými deťmi D. a A. sa momentálne nestretáva. Naposledy videla deti v máji tohto roka. Nevlastní žiadny nehnuteľný ani hnuteľný majetok. Nemá žiadne úvery ani exekúcie.

3. Súd pojednával v neprítomnosti otca maloletých detí podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku, ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, ani nežiadal pojednávanie odročiť.

4. Kolízna opatrovníčka na záver uviedla, že považuje návrh za dôvodný a zo strany otca vo výške 150,- eur na každé dieťa navrhuje návrhu vyhovieť, vzhľadom na ekonomickú situáciu matky ponecháva výšku výživného na zvážení súdu, navrhuje obidvoch rodičov zaviazat' na platenie výživného na účet Úradu práce Nové Zámky.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rodnými listami maloletých detí, potvrdením o poberaní rodinných prídavkov matky, rodnými listami detí matky, lustráciou matky v registri obyvateľov, potvrdením o poberaní rodičovského príspevku matky, potvrdeniami o príjme navrhovateľky, správou z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 1.7.2025, rozpisom a dokladmi výdavkov na maloleté deti, lustráciou otca a matky v sociálnej poisťovni, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi, oboznámením pripojených spisov tunajšieho súdu sp.zn. 9P/9/2020 a 16P/46/2020 a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

6. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 9P/9/2020-86 zo dňa 19.4.2021 súd zveril maloleté dieťa: A. B. C., nar. XX.X.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky: E. C., nar. X.X.XXXX, bytom F. G. H., I. XXXX/X, od XX.XX.XXXX. Oboch rodičov súd zaviazal prispievať na výživu maloletých detí, na každé dieťa v minimálnej výške, 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky.

7. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 16P/46/2020-55 zo dňa 17.8.2020 súd zveril maloleté dieťa: D. C., nar. XX.X.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky: E. C., nar. X.X.XXXX, bytom F. G. H., I. XXXX/X, od právoplatnosti rozsudku. Súd zaviazal oboch rodičov prispievať na výživu maloletých detí, na každé dieťa v minimálnej výške, 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 24.9.2020.

8. Podľa § 45 odsek 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

9. Podľa § 45 odsek 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

10. Podľa § 45 odsek 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe, úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

11. Podľa § 62 odsek 1, 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

13. Podľa § 62 odsek 4, 5 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Podľa § 78 odsek 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

16. Podľa Zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime bolo životné minimum na nezaopatrené dieťa za obdobie od 1.7.2023 do 1.7.2024 vo výške 125,11 eura, výška výživného predstavovala sumu 37,53 eura mesačne.

17. Podľa Zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení je životné minimum na nezaopatrené dieťa od 1.7.2025 vo výške 129,74 eura, výška výživného predstavuje sumu 38,92 eura mesačne.

18. Podľa § 232 odsek 1, 2, 3, 4 Civilného sporového poriadku, vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútilnosti zákonnými prostriedkami. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota naplnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

19. V danom prípade došlo k zmene pomerov hlavne na strane maloletých detí. Zmena pomerov na strane maloletých detí je v tom, že od posledného rozhodovania o výživnom, ktoré bolo v roku 2020 a 2021 sa potreby maloletých detí zvýšili fyzickým rastom na oblečenie, obuv, hygienické potreby, školské potreby. Maloletá B. navštevuje v súčasnej dobe 3. ročník základnej školy a maloletý D. navštevuje 2. ročník základnej školy. Zvýšili sa výdavky na maloleté deti hlavne v súvislosti so zdravotným stavom, ktorý si vyžaduje u maloletej B. operácie a obe deti majú zvýšené výdavky na lieky a krémy.

20. Z výpovede navrhovateľky a predložených dokladov mal súd preukázané, že navrhovateľka je nezamestnaná. Poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 95,- eur mesačne. Na maloleté deti poberá opakovaný príspevok dieťaťu zverenému do náhradnej starostlivosti, na každé dieťa po 175,30 eura mesačne. Okrem toho navrhovateľka poberá prídavky na deti vo výške 120,- eur mesačne.

21. Z výpovede matky maloletých detí a z predložených dokladov mal súd preukázané, že matka poberala rodičovský príspevok vo výške 351,80 eura mesačne a rodinné prídavky na tri deti vo výške 180,- eur mesačne. V súčasnej dobe je matka nezamestnaná. Matka má ďalšie vyživovacie povinnosti voči maloletým deťom: M. A., nar. XX.X.XXXX, N. N. A., nar. X.X.XXXX a G. A., nar. XX.X.XXXX, ktoré má vo svojej osobnej starostlivosti. Okrem toho maloleté deti: O. A., nar. XX.XX.XXXX, P. A., nar. X.X.XXXX, Q. A., nar. X.X.XXXX, sú umiestnené v R. D. F. E. S. G., maloleté dieťa: J. A., nar. X.XX.XXXX, je zverený do náhradnej osobnej starostlivosti jej bývalej švagrinej. Na všetky deti má matka určené výživné v minimálnej výške.

22. Otec maloletých detí sa na pojednávania nedostavil, jeho príjem nebol preukázaný. Z lustrácie zo sociálnej poisťovne mal súd preukázané, H. T. F. O. G. K. U. Q. A. P. Q.. Bratislava v období od 13.10.2024 do 12.11.2024 a jeho vymeriavací základ bol 43,10 eura mesačne. Otec detí nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

23. Súd skúmaním odôvodnených potrieb maloletých detí, ako aj osobných a zárobkových možností, schopností a majetkových pomerov rodičov dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je čiastočne dôvodný. Odôvodnené potreby maloletých detí sa neustále zvyšujú a výživné v doteraz určenej minimálnej výške nepostačuje na výživu maloletých detí a ich odôvodnené potreby. Výdavky na maloleté deti sa zvýšili a navrhovateľka okrem toho, že sa o deti aj osobne stará, má vysoké výdavky v súvislosti so zdravotným stavom detí.

Pri rozhodovaní o výške výživného súd vychádzal z ustanovenia § 28 odsek 1 písmena a) Zákona o rodine v zmysle ktorého je súčasťou rodičovských práv a povinností najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletých detí. Obaja rodičia majú k deťom zákonnú vyživovaciu povinnosť a preto by pri svojom životnom smerovaní mali robiť všetko preto, aby v rámci zodpovednosti za ich všestranný vývoj dokázali uspokojovať všetky základné životné potreby dieťaťa, t.j. nielen fyzické potreby, ale aj potreby duševné.

Súd mal preukázané, že rodičia maloletých detí, deti riadne nenavštevujú a ani nič deťom neprispievajú. Súd mal preukázané, že matke skončila rodičovská dovolenka a v súčasnej dobe je nezamestnaná. Matka má okrem maloletých detí ešte ďalších sedem vyživovacích povinností, pričom tri maloleté deti má vo svojej osobnej starostlivosti. Súd preto návrh navrhovateľky v časti zvýšenia výživného zo strany matky zamietol.

Zo strany otca, súd návrhu navrhovateľky vyhovel v plnom rozsahu. Príjem otca v konaní nebol preukázaný. Vzhľadom na vek otca, možnosti a schopnosti otca a samozrejme odôvodnené zvýšené potreby maloletých detí, súd prihliadol na to, že je v možnostiach a schopnostiach otca zamestnať sa tak, aby si mohol plniť vyživovaciu povinnosť po 150,- eur mesačne na každé dieťa. Súd rozhodol o zvýšení výživného i napriek tomu, že príjem otca v konaní nebol preukázaný. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletým deťom je však prioritná a výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri určovaní výšky výživného súd na strane otca zohľadnil nielen jeho schopnosti ale aj možnosti, čiže jeho potenciálne príjmy, teda to, čo je objektívne možné, aby zarobil s ohľadom na svoj vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, odbornosť, nadania, vedomosti, zručnosti, pracovné skúsenosti, situáciu na trhu práce a podobne. Otec maloletých detí má možnosť pracovať a zabezpečiť si príjem, z ktorého by mohol plniť svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť. Môže pracovať v pracovnom pomere, môže pracovať na dohodu alebo si nájsť brigádu. Otec nemá ďalšie vyživovacie povinnosti.

Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

24. Zvýšením výživného od 2.5.2025, od podania návrhu navrhovateľky, vznikol otcovi nedoplatok na výživnom do 30.9.2025 vo výške 558,18 eura na každé dieťa ($150,- \text{ eur} \text{ mínus } 37,53 = 112,47 \text{ eura} \times 2 \text{ mesiace} + 150,- \text{ eur} \text{ mínus } 38,92 \text{ eura} = 111,08 \text{ eura} \times 3 \text{ mesiace}$). Uvedené nedoplatky súd povolil otcovi splácať po 50,- eur mesačne na každé dieťa, v súlade s ustanovením § 232 Civilného sporového poriadku, pretože, podľa názoru súdu, otcove pomery nedovoľujú zaplatiť zročné výživné naraz. To znamená, že ak otec nezaplatí čo i len jednu splátku nedoplatku, stane sa zročnou celá pohľadávka.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, pretože prítomní účastníci na pojednávaní a to: navrhovateľka, matka a kolízna opatrovníčka sa tohto práva po jeho vyhlásení vzdali (§ 368 Civilného sporového poriadku).

Proti rozsudku môže podať odvolanie otec v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania

uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Exekučné konanie začína na návrh (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení). Exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení). Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie poverí súd (§ 55 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení). Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.