

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 17C/61/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4224202798
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Hudecová PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2025:4224202798.7

Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, Bajkalská 19B, Bratislava, IČO: 36062235, zast.: Remedium Legal, s.r.o., Prievozská 2, Bratislava, IČO: 53255739, proti žalovaným: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. XXX/XX, C., 2/ D. E., nar. XX.XX.XXXX, F. XXX/XX, B., v konaní o zaplatenie 7.035,96 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie voči žalovanému 1/ **zastavuje**.
- II. Žalovanému 1/ sa náhrada trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

- Žalobou doručenu Okresnému súdu Komárno dňa 26.09.2024 sa žalobca domáhal zaplatenia 7.035,96 eur s príslušenstvom.
- Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 17C/61/2024 – 191 zo dňa 20.02.2025, ktorým vyhovel žalobe v celom rozsahu. Žalovaný 1/ podal proti platobnému rozkazu včas odpor s vecným odôvodnením, preto sa v zmysle ô 267 ods. 4 CSP platobný rozkaz voči žalovanému 1/ zrušil v celom rozsahu. Vo vzťahu k žalovanému 2/ nadobudol platobný rozkaz právoplatnosť dňa 12.03.2025.
- Žalobca dňa 05.09.2025 doručil súdu späťvzatie žaloby, v ktorom uviedol, že berie svoju žalobu voči žalovanému 1/ v plnom rozsahu späť a žiada, aby súd konanie zastavil.
- Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.
- Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
- Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
- Žalobca podaním doručeným súdu dňa 05.09.2025, teda pred tým, ako sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, vzal svoju žalobu v celom rozsahu späť. Súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa nevyžaduje, keďže súd by na jeho prípadný nesúhlas v zmysle § 146 ods. 1 CSP v tomto štádiu konania neprihliadal. Vzhľadom k uvedenej skutočnosti súd konanie v zmysle 145 ods. 1 CSP zastavil.
- Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak niektorá zo strán procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V danom prípade žalobca procesne zavinil zastavenie konania tým, že zobral žalobu voči žalovanému 1/ späť v celom rozsahu bez udania dôvodu. Žalovanému 1/ preto v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 CSP vzniklo právo na náhradu trov konania. Súd však ich náhradu žalovanému 1/ nepriznal, lebo mu preukázateľne žiadne trovy konania (majúce sa nahradiť) nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Komárno (§ 357 písm. a) a m) CSP a § 362 ods. 1 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1 a 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).