

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 13C/32/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5825201049  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Radičová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2025:5825201049.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Katarínou Radičovou, v právnej veci žalobcu: FEDOR car paint s. r. o., so sídlom Ulica Nižný koniec 1423/42, Zákamenné, IČO: 56 035 560, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Brož, s.r.o. so sídlom A. Bernoláka 1400/7, Ružomberok, IČO: 52 959 601, proti žalovanému: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, Bratislava, IČO: 31 595 545, právne zastúpený: FELIX NEUPAUER & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 7325/14, Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 56 711 832, v konaní o zaplatenie 419,10 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 419,10 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,65 % ročne zo sumy 419,10 eur od 20.09.2024 do zaplatenia, úhradu nákladov za vypracovanie znaleckého posudku vo výške 160 eur, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 25.04.2025 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 419,10 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,65 % ročne zo sumy 419,10 eur od 20.09.2024 do zaplatenia, náhradu nákladov na vypracovanie znaleckého posudku v sume 160 eur a nahradiť trovy konania v rozsahu 100%.

2. V žalobe poukázal na to, že dňa 04.09.2024 (pozn. súdu správne dňa 19.06.2024 v zmysle znaleckého posudku) došlo v okrese Námestovo k dopravnej nehode, pri ktorej bolo poškodené motorové vozidlo A.. Náklady na opravu poškodeného motorového vozidla boli stanovené faktúrou č. 20240090 zo dňa 27.08.2024 vo výške 1 219,22 eur. Žalovaný vyplatil poškodenému náhradu škody v celkovej výške 800,12 eur, pričom poškodenému neuhradil časť spôsobenej škody v žalovanej výške, čo oznámil žalovanému písomným podaním zo dňa 04.09.2024. Ďalej uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 04.04.2025 nadobudol žalobca od poškodeného pohľadávku na náhradu škody vzniknutej na poškodenom motorovom vozidle A.. Žalobca požiadal znalca Ing. Martina Obtuloviča o stanovenie výšky škody na motorovom vozidle, kedy zo záverov znaleckého posudku č. 43/2025 zo dňa 25.03.2025 vyplýva, že výška škody na poškodenom motorovom vozidle je 1 359 eur. Vzhľadom na uvedené mal žalobca za to, že žalovaný nedôvodne krátil poisťné plnenie v žalovanej výške a preto sa s poukazom na ust. § 427 Občianskeho zákonníka a § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. domáha zaplatenia náhrady škody na poškodenom motorovom vozidle. Žalovaný sa podľa žalobcu do omeškania s plnením peňažného nároku dostal dňa 20.09.2025, a to po uplynutí 15-dňovej lehoty na poskytnutie poisťného plnenia počítanej od skončenia šetrenia poisťnej udalosti.

3. Žalobe bolo vyhovené v plnom rozsahu vydaním platobného rozkazu č. k. 13C/32/2025-32 dňa 21.05.2025, proti ktorému podal v zákonom stanovenej lehote žalovaný odpor s vecným odôvodnením. Žalovaný neuznal žalobou uplatnený nárok v celom rozsahu, nakoľko mal za to, že jeho postup pri vyplatení poisťného plnenia bol realizovaný plne v súlade so zákonom. V tejto súvislosti poukázal na Oznámenie o poisťnom plnení zo dňa 04.09.2024, v ktorom uviedol, že pri výpočte poisťného plnenia boli priznané primerané náklady na lakovací materiál (výška lakovacej konštanty 100 %) a primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 21,- EUR/Nh bez DPH, ktoré zodpovedajú priemernej sadzbe normohodiny práce neautorizovaných servisov v danom regióne a čase. Zároveň uviedol, že boli neprimerane účtované lakovanie (a s tým súvisiaci lakovací materiál), nebol nepreukázaný dôvod lakovania zadného nárazníka metódou K1G a rovnako nebol nepreukázaný prístrek zadného spojlera fotodokumentáciou.

4. Žalobca vo svojom vyjadrení k odporu žalovaného zo dňa 26.06.2025 zotrval na predchádzajúcich vyjadreniach. Mal za to, že medzi sporovými stranami nie je sporný základ nároku na náhradu škody, t. j. nie je sporná povinnosť žalovaného na úhradu vzniknutej škody, ale je sporná výlučne výška škody vzniknutá pri dopravnej nehode. Zdôraznil, že výška škody na poškodenom motorovom vozidle je absolútna veličina, ktorá má svoju výšku bez ohľadu na skutočnosť, kde dôjde k oprave poškodeného motorového vozidla a vychádza výlučne zo zákonných štandardov na jej výpočet. Práve z dôvodu rozporu medzi vyčísleniami výšky škody sporových strán, t.j. z dôvodu rozporu medzi faktúrou za opravu poškodeného vozidla a medzi výpočtom žalovaného, požiadal znalca Ing. Martina Obtuloviča o objektívne vyčíslenie výšky škody na poškodenom motorovom vozidle prostredníctvom znaleckého posudku. Znalec znaleckým posudkom pritom určil, že výška škody na poškodenom motorovom vozidle je reálne vyššia ako náklady na jej opravu stanovené faktúrou. Žalovaný nepredložil žiadny dôkaz, ktorý by spochybnil závery predloženého znaleckého posudku č. 43/2025. Žalobca bol toho názoru, že znalec postupoval pri stanovení výšky škody správne a v súlade so zákonnými normami upravujúcimi výpočet výšky škody na poškodenom motorovom vozidle, a to v zmysle prílohy č. 6 písm. C bod 2 Vyhlášky MS SR č. 492/2004 Z.z. kedy znalec hodnotu opravy kalkuluje v úrovni priemerných cien autorizovaných opravovní vozidla k rozhodnému dátumu. Zároveň žalobca mal za to, že náklady na vypracovanie znaleckého posudku možno považovať za príslušenstvo pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, nakoľko vypracovanie znaleckého posudku žalobcom bolo nevyhnutne potrebné za účelom objektívneho stanovenia výšky škody na poškodenom motorovom vozidle.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 23.09.2025, na ktoré pojednávanie sa nedostavil žalovaný ani jeho právny zástupca, ktorí svoju neúčast' ospravedlnili podaním zo dňa 22.09.2025, v ktorom súhlasili s tým, aby súd vykonal pojednávanie v ich neprítomnosti. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní zotrval na predchádzajúcich vyjadreniach.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, s výpoveďou znalca Ing. Martina Obtuloviča v konaní vedenom na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 5C/24/2024, a z vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

7. Dňa 16.06.2024 došlo ku škodovej udalosti na motorovom vozidle značky VW Golf, EČV: A. vlastníkom, ktorého bol B. C., D. A. XXXX/XXX, E.. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla povinne zmluvne poisťného u žalovaného. Poškodený si nechala motorové vozidlo opraviť u žalobcu, ktorý prevádzkuje autoservis F. G..

8. Z faktúry č. 20240090 vystavenej dňa 08.11.2024, splatnej dňa 27.08.2024 súd zistil, že žalobca vyfakturoval B. C. opravu motorového vozidla VW Golf, EČV: A. za celkovú sumu 1 219,22 eur s DPH. Kalkulácia opravy motorového vozidla mala byť vykonaná v systéme GT Motive. Z priloženej kalkulácie, ktorá je súčasťou znaleckého posudku (č.l. 16 spisu) je zrejmé, že cena normohodín práce predstavovala sumu 50 eur/hod. a bola použitá lakovacia konštantá 130%.

9. Zo zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 04.04.2025 uzavretej medzi B. C., D. A. XXXX/XXX, E. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom súd zistil, že jej predmetom bola peňažná pohľadávka na náhradu škody vzniknutej dňa 16.06.2024 na poškodenom motorovom vozidle ev. č. A. v sume 419,10 eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi výškou faktúry za opravu poškodeného motorového vozidla č. faktúry 20240090 v sume 1219,22 eur a výplátou plnenia uskutočnenou poisťovňou 800,12 eur. Poistná

udalosť je evidovaná v poisťovni pod č. pu: 8007725625. V zmysle Čl. III. bola pohľadávka postúpená odplatne v sume 419,10 eur, ktorá suma mala byť vyplatená postupcovi pri podpise zmluvy v hotovosti.

10. Z oznámenia žalovaného o poistnom plnení zo dňa 04.09.2024 súd zistil, že žalovaný oznámil žalobcovi, že dňa 04.09.2024 ukončil šetrenie poistnej udalosti č. 8007725625, kedy bolo žalobcovi poskytnuté plnenie v sume 800,12 eur. Pri výpočte poistného plnenia boli do nákladov na opravu vozidla priznané primerané náklady na lakovací materiál (výška lakovacej konštanty 100%) a primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 21 eur/Nh bez DPH/hod, ktoré zodpovedajú priemernej sadzbe normohodiny práce neautorizovaných servisov v danom regióne a čase. Ďalej sa uvádza, že bolo neprímerane účtované lakovanie (a s tým súvisiaci lakovací materiál): nepreukázaný dôvod lakovania zadného nárazníka metódou K1G, nepreukázaný prístrek zadného spojlera fotodokumentáciou. Poistné plnenie v sume 800,12 eur bolo poukázané na účet žalobcu.

11. Zo znaleckého posudku č. 43/2025 vypracovaného dňa 25.03.2025 znalcom z odboru doprava cestná, odvetvie technický stav cestných vozidiel, nehody v cestnej doprave, ohľad hodnoty cestných vozidiel Ing. Martinom Obtulovičom súd zistil, že jeho predmetom bol výpočet výšky škody na vozidle VW Golf, EČV: A. v zmysle vyhlášky č. 492/2004 Z. z., ku dňu poistnej udalosti 19.06.2024, kedy znalec stanovil výšku škody sumou 1359 eur. Z bodu 2.9 znaleckého posudku vyplýva, že znalec postupoval pri výpočte z listu firmy Komunálna poisťovňa a firmy Fedor, kde výpočet poškodenia bol pri kalkuláciách nezgodný. Rozdiel bol podľa znalca v cene práce, kde výpočet žalovaného bol podhodnotený z dôvodu bezdôvodnej úpravy normohodiny na sumu 21 eur bez DPH za 1 hodinu, cenník značkového servisu v danom regióne VW je 64,80 eur s DPH za 1 hodinu. Znalec pri kalkulácii nákladov na opravu v systéme DAT vyhádzal z ceny práce 52,68 eur bez DPH za 1 hodinu a lakovacej konštanty 130%.

12. Súd z úradnej činnosti pripojil do konania zápisnicu z pojednávania vykonaného dňa 16.12.2024 v konaní vedenom na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 5C/24/2024, ktoré konanie sa týka rovnakého skutkového stavu. Na predmetnom pojednávaní bol vypočutý znalec Ing. Martin Obtulovič k znaleckému posudku týkajúcemu sa výšky náhrady škody na motorovom vozidle, kedy zo strany žalovaného bola, rovnako ako v tomto konaní, krátená výška lakovacej konštanty a cena normohodiny práce. Znalec na pojednávaní zotrval na záveroch znaleckého posudku, kedy uviedol, že pri jeho vyhotovení musí postupovať v zmysle Vyhlášky č. 492/2004 z 23.08.2004, právnych predpisov a pri stanovení opravy vychádzať z obvyklej ceny na trhu najbližšieho značkového autoservisu v Žilinskom kraji. Znalec poukázal na to, že mu nie je známa nejaká metodika poisťovne, pričom táto pre neho nie je ani záväzná. Pokiaľ použil lakovaciu konštantu 120%, vychádzal z cien na trhu a aj z toho, akú konštantu používajú autorizované servisy. Tie používajú konštantu od 130-140%, pričom v súčasnosti sa už 100% konštanty nepoužíva. Vyššia konštantá sa použila z dôvodu, že autoservisy už používajú kvalitné lakovacie materiály. Znalec poukázal na to, že žalobca používa vysoko kvalitný lakovací materiál, teda použitie 120% lakovacej konštanty je oprávnené. Znalec zotrval aj na použití metodiky lakovania K1G namiesto K1N. Podľa znalca žalovaný ako poisťovňa preferuje, aby autoservisy používali prefabrikovaný diel, ktorý by len natrel farbou a lakom, čo je najlacnejší spôsob vykonania opravy dielom, nie však kvalitným. Žalobca vykonal opravu, keď náhradný diel bol dovezený v surovom stave, t.j. nastriekaný len základnú farbu, pričom takýto diel je potrebné prebrúsiť a vytmeľovať a až následne naniesť farbu a lak, aby diel bol funkčný a aby oprava bola vykonaná kvalitne bez viditeľných nerovností nástreku farbou (stekajúca farba alebo nerovností z výroby). Z toho dôvodu bola použitá metodika K1G.

13. Z kontrolnej kalkulácie č. 8007725625 zo dňa 02.09.2024 súd zistil, že jej predmetom bolo vyčíslenie nákladov na opravu motorového vozidla CW Golf, EČV: A., ktoré predstavovali sumu 800,12 eur s DPH. Mzda za prácu bola v rámci kalkulácie stanovená sumou 21 eur/hod. Pokiaľ ide o výšku lakovacej konštanty, táto v kalkulácii nie je uvedená.

14. Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

15. Podľa § 428 Občianskeho zákonníka, svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

16. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

17. Podľa § 822 Občianskeho zákonníka, z poistenia zodpovednosti za škody má poistený právo, aby v prípade poistnej udalosti poisťiteľ za neho nahradil podľa poistných podmienok škodu, za ktorú poistený zodpovedá.

18. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákona č. 381/2001 Z. z.), poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

19. Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z., poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí,

20. Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z., poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

21. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

22. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

23. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. V konaní bolo preukázané a medzi stranami nebolo sporné, že dňa 19.06.2024 došlo k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle VW Golf, EČV: A. prevádzkou motorového vozidla, ktorého vlastník mal v čase vzniku škodovej udalosti so žalovaným uzatvorenú poistnú zmluvu, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v zmysle zákona č. 381/2001 Z. z.. Rovnako nebola medzi stranami sporná skutočnosť, že vlastník motorového vozidla B. C. nechal motorové vozidlo opraviť v autoservise žalobcu, kedy v zmysle faktúry č. 20240090 predstavovala oprava sumu 1 219,22 eur a že žalovaný vyplatil žalobcovi poistné plnenie v sume 800,12 eur. Žalobca sa podanou žalobou domáhal náhrady sumy 419,10 eur s príslušenstvom rovnajúcej sa rozdielu medzi sumou opravy vyfakturovanou žalobcom a výškou poistného plnenia priznanou žalovaným. Aktívnu legitímáciu žalobcu v konaní mal súd preukázanú zo Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 04.04.2025, ktorou zmluvou B. C. postúpil na žalobcu pohľadávku na náhradu škody v sume 419,10 eur.

26. Žalobca sa v konaní domáhal náhrady škody v zmysle § 427 Občianskeho zákonníka pozostávajúcej z neuhradenia nákladov súvisiacich s opravou motorového vozidla. Predpokladom na úspešné uplatnenie nároku na náhradu škody v zmysle § 427 Občianskeho zákonníka je kumulatívne splnenie nasledujúcich podmienok: a) udalosť vyvolaná osobitnou povahou dopravného prostriedku (resp. dopravy), b) vznik škody a c) vzťah príčinnej súvislosti medzi danou udalosťou a vznikom škody. S

poukazom na okolnosti, za ktorých došlo ku škode mal súd preukázané splnenie všetkých uvedených atribútov. V prípade § 427 Občianskeho zákonníka sa jedná o objektívnu zodpovednosť, kedy sa na jej vznik nevyžaduje zavinenie ani protiprávne konanie. Zodpovednosti za túto škodu sa podľa § 428 Občianskeho zákonníka nemožno zbaviť. Škodou je z teoreticko-právneho hľadiska nutné rozumieť ujmu, ktorá nastala v majetkovej sfére, poškodeného a ktorá je objektívne vyjadriteľná peniazmi ako všeobecným ekvivalentom. Súdna prax je ustálená v závere, že zásadne prichádzajú do úvahy dva spôsoby určenia výšky peňažnej náhrady za škodu spôsobenej na veci. Buď porovnanie ceny obvyklej, akú mala vec pred poškodením, s obvyklou cenou po poškodení, alebo náhrada nákladov potrebných k tomu, aby si poškodený uviedol vec do pôvodného stavu pred poškodením.

27. Žalovaný počas celého konania zotrval na tom, že poistné plnenie poskytol v zmysle kontrolnej kalkulácie, teda v rozsahu účelne vynaložených nákladov, kedy krátil cenu normohodín práce z 50 eur na 21 eur/hod bez DPH a lakováciu konštantu. Súd sa nestotožnil s názorom žalovaného, nakoľko na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že takéto krátenie nebolo dôvodné. Pokiaľ ide hodnotu ceny práce žalobcu, súd uvádza, že zo žiadneho zákona, vyhlášky alebo iného všeobecne záväzného právneho predpisu nevyplýva výška, v akej by sa mali účtovať práce či už v autorizovanom alebo neautorizovanom autoservise. Výška ceny práce sa odvíja od aktuálnych okolností na trhu, pričom je ovplyvnená dopytom a ponukou v danom odvetví. V konaní nie je sporným, že žalobca je osobou, ktorá vykonáva činnosť, predmetom ktorej je oprava cestných motorových vozidiel, pričom sa priamo špecializuje na poskytnutie lakovacích prác. Jedná sa pritom o činnosť, ktorú neposkytuje každý servis, čo ovplyvňuje aj výšku ceny práce. Pokiaľ sa teda poškodený rozhodol nechať poškodené motorové vozidlo opraviť v neautorizovanom servise, ktorý účtuje vyššiu cenu práce, žiadnym spôsobom ho to nediskvalifikuje z možnosti preplatenia normohodiny práce účtovanej týmto autoservisom, nakoľko mu majú byť preplatené len účelne vynaložené náklady súvisiace s opravou motorového vozidla. O to viac, ak k poškodeniu vozidla nedošlo jeho zavinením, ale zavinením škodcu, ktorý mal uzatvorené zmluvné poistenie so žalovaným. Žalovaný pritom žiadnym relevantným spôsobom neuviedol, prečo krátil cenu prác na 21 eur/hod., resp. prečo by si žalobca nemohol uplatniť vyššiu cenu práce aké iné autoservisy v regióne, resp. rovnakú ako autorizovaný autoservis. Je nutné zdôrazniť, že žalovaný je povinný vyplatiť poškodenému poistné plnenie vo výške účelne vynaložených nákladov, pričom žalovaný v konaní nenamietal počet normohodín, ani zle vykonanú prácu. Neúčelnosť odvodzoval výlučne od výšky ceny normohodiny práce. Náklady, ktoré bolo potrebné vynaložiť na opravu motorového vozidla súd preto nevzhliadol ako neúčelné, nakoľko tieto by bolo potrebné v rovnakom rozsahu vynaložiť v ktoromkoľvek autoservise, teda bez ohľadu na to, či sa jedná o autorizovaný alebo neautorizovaný autoservis.

28. Účelnosť vynaložených nákladov na opravu motorového vozidla VW Golf, EČV: A. vyplýva aj zo znaleckého posudku č. 43/2025 vypracovaného znalcom z odboru doprava cestná, odvetvie technický stav cestných vozidiel, nehody v cestnej doprave, odhad hodnoty cestných vozidiel Ing. Martinom Obtulovičom, ktorý ku dňu poistnej udalosti stanovil výšku škody na vozidle v sumu 1 359 eur, teda vo vyššej sume ako bola fakturovaná žalobcom. Žalovaný pritom závery znaleckého posudku žiadnym relevantným spôsobom nenamietal, uviedol len, že zotráva na dôvodoch krátenia poistného plnenia uvedených v oznámení o poistnom plnení. Správnosť záverov znaleckého posudku odôvodňuje vyhláška MS SR č. 492/2004 Z. z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku, kde sa v bode 2.2 Náklady na opravárske práce uvádza, že pri výpočte výšky škody znalec zohľadňuje hodinové sadzby opravovní oprávnených výrobcov vozidla v danom regióne. Súd má za to, že slovné spojenie „opravovní oprávnených výrobcov vozidla“ neznamena akýkoľvek autoservis, ale len autorizovaný, nakoľko tento funguje v distribučnej sústave zriadenej dodávateľom vozidla. Znalec preto nepochybil, ak pri vypracovaní znaleckého posudku vychádzal z cien autorizovaného servisu v danom regióne. Pokiaľ žalovaný poukazoval na kontrolnú kalkuláciu, súd nevie posúdiť, aké hodnoty boli do kalkulácie zadané a či tieto zodpovedajú pracovným operáciám, metódam a normočasom, ktoré boli žalobcom vynaložené na opravu. Zároveň súd poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/42/2025 zo dňa 27.05.2025, ktorý poukázal na to, že kontrolná kalkulácia žalovaného nemôže sama o sebe obstať, nakoľko ide o sebatpotvrdzujúci dôkaz.

29. Súd má za to, že žalovaný v konaní nepreukázal ani odôvodnenosť krátenia lakovacej konštanty. Žalovaný v konaní nepreukázal, že žalobcom účtovaná lakovacia konštanta nezodpovedá potrebe konkrétnej opravy poškodeného motorového vozidla ani nespochybil výšku skutočne vynaložených nákladov na opravu poškodeného motorového vozidla, preto nie je dôvodné pri kalkulácii vychádzať

z iných materiálov ako z tých, ktoré použil žalobca. Súd nevidí dôvod prečo by sa autoservis zameraný na lakovacie práce mal prispôbiť metódam lakovania, ktoré žalovaný považuje za dostatočné pokiaľ je odlišného názoru a má za to, že na kvalitnú opravu motorového vozidla je potrebné využiť napr. iný náter, alebo postup vyžadujúci si vyššiu spotrebu materiálu. Správnosť daného postupu nakoniec potvrdil aj znalec, kedy tento na pojednávaní v konaní sp. zn. 5C/24/2024 uviedol, že konštanta 100% sa v súčasnosti nepoužíva. Znalec rovnako ako žalobca použil konštantu 120%, pričom vychádzal z cien na trhu, ako aj konštanty, ktorú používajú autorizované servisy, ktorá sa pohybuje v rozmedzí 130% až 140%. Znalec zdôraznil, že konštanta 120% (v tomto konaní 130%) bola použitá z dôvodu, že žalobca používa vysoko kvalitný lakovací materiál. Zníženie lakovacej konštanty zo 130% na 100% preto súd nepovažoval za dôvodné. Žalovaný nemôže od poškodeného spravodlivo žiadať, aby tento z dôvodu, že žalovaný používa iný spôsob lakovania, ktorý autoservis považuje za nedostatočný, hľadal autoservis, v ktorom mu budú lakovacie práce vykonané na obraz žalovaného. Poškodený, ktorému vznikla škoda na motorovom vozidle, nie jeho pričinením, má totiž nárok na to to, aby bolo motorové vozidlo navrátené do stavu pred jeho poškodením, a to spôsobom, ktorý si daná oprava vyžaduje.

30. S poukazom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že v danom prípade nebolo na mieste, aby žalovaný krátil cenu normohodiny práce a výšku lakovacej konštanty, ktorých odôvodnenosť súd mal preukázanú znaleckým posudkom. V konaní nebol zo strany žalovaného predložený dôkaz, ktorý by spochybnil účelnosť vykonanej opravy, resp. jej rozsah, výšku lakovacej konštanty a teda aj samotné závery znaleckého posudku. Náklady na opravu motorového vozidla boli podľa súdu vynaložené účelne a zodpovedajú sume 1 219,22 eur uvedenej vo faktúre č. 20240090 zo dňa 27.08.2024. Žalobcovi preto vznikol nárok na úhradu všetkých účelne vynaložených nákladov za opravu motorového vozidla, teda aj 419,10 eur, o ktorú sumu žalovaný krátil poisťné plnenie, a preto súd žalobe ako skutkovo a právne dôvodnej vyhovel.

31. Žalobca v konaní žiadal priznať aj úroky z omeškania a náhradu nákladov za vypracovanie znaleckého posudku. Tým, že si žalovaný nesplnil svoju povinnosť zaplatiť poisťné plnenie v zmysle faktúry č. 20240090 v sume 1 219,22 eur, dostal sa v časti, v ktorej poisťné plnenie nedôvodne krátil, t.j. v sume 419,10 eur do omeškania a preto súd žalobcovi priznal aj úroky z omeškania. V zmysle § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. je žalovaný povinný poskytnúť poisťné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poisťné plnenie. Z oznámenia o poisťnom plnení mal súd preukázané, že žalovaný ukončil šetrenie poisťnej udalosti dňa 04.09.2024, čo znamená, že pokiaľ žalovaný poisťné plnenie neuhradil, dostal sa do omeškania nasledujúcim dňom po uplynutí 15 dní, t.j. 20.09.2024. Vzhľadom na skutočnosť, že žaloba bola podaná dôvodne, súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 8,65 % ročne zo sumy 419,10 eur od 20.09.2024 do zaplattenia. Pokiaľ ide o náhradu nákladov za vypracovanie znaleckého posudku, v danom prípade sa podľa súdu jedná o náklady, ktoré žalobcovi vznikli v súvislosti s bránením práva, kedy znaleckým posudkom preukazoval výšku škody na motorovom vozidle, ktorá výška bola sporná, a preto súd žalobcovi priznal aj náhradu nákladov súvisiacich s vypracovaním znaleckého posudku v sume 160 eur.

32. O trovách konania rozhodol súd v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní plne úspešný, z ktorého dôvodu mu súd voči neúspešnému žalovanému priznal právo na plnú náhradu trov konania. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespľnil to, čo mu exekučný titul ukladá, možno vykonať exekúciu - § 48 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.