

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 13Csp/61/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124289240
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Erika Klincková
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:6124289240.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou Mgr. Ing. Erikou Klinckovou v sporovej veci žalobcu: E. Q., nar: XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX, XXX XX H., zastúpený: KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., Komenského 475/3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 648 892, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava 1, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 871,52 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 871,52 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 871,52 Eur od 05.04.2024 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi proti žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica (ako súdu upomínaciemu v zmysle zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní) a postúpenou tunajšiemu súdu dňa 18.06.2024 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 871,52 Eur s príslušenstvom titulom náhrady škody, ako aj náhrady trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalobca je vlastníkom osobného motorového vozidla značky D. F-Q. CO, L.: LV-XXXHD (ďalej len „poškodené vozidlo“) a dňa 19.10.2023 došlo ku škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na poškodenom vozidle zavineným konaním vodiča na motorovom vozidle s EVČ: T.XXCS, ktoré bolo poistené u žalovaného na základe zmluvy o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti zo škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. XXXXXXXXXXXX/X (ďalej len „Zmluva o PZP“). Žalobca navrhol, aby súd uložil povinnosť žalovanému predmetnú zmluvu predložiť. Z dôvodu poškodenia svojho poškodeného vozidla bol žalobca nútený zapožičať si náhradné vozidlo. Dňa 20.10.2023 uzatvoril Zmluvu o nájme dopravného prostriedku so spoločnosťou VH autoservis, s.r.o. ako prenajímateľom, predmetom ktorej bolo vozidlo značky I. S Náhradné vozidlo bolo žalobcovi prenajaté na obdobie od 20.10.2023 do 13.11.2023, t. j. 25 dní, za cenu 200 Eur denne. Spoločnosť VH Autoservis s.r.o. následne žalobcovi za prenájom vozidla vystavila faktúru č. XXXXXX zo dňa 09.01.2024, splatnú dňa 23.01.2024 na sumu 7.044 Eur. Žalobcovi bolo účtované okrem prenájmu náhradného vozidla aj odstojenie vozidla ku doobhliadke, odťah vozidla, nakladanie a skladanie vozidla a parkovné. Žalovaný listom označeným ako „Oznámenie o poistnom plnení“ zo dňa 08.02.2024 oznámil, že priznáva poistné plnenie v celkovej výške 300 Eur. Následne žalovaný listom označeným ako „Oznámenie o poistnom plnení“ zo dňa 20.03.2024 oznámil, že priznáva poistné plnenie v celkovej výške 5.872,48 Eur. Z oznámení je zrejmé, že žalovaný nepriznal žalobcovi plnenie vo výške 871,52 Eur, pričom žiadnym relevantným spôsobom neodôvodnil, na základe čoho postupoval, ak žalobcovi priznal náklady za prenájom náhradného vozidla a úkony súvisiace s poistnou udalosťou len vo výške 6.172,48 Eur.

Žalobca poukázal na súvisiace zákonné ustanovenia a uviedol, že skutočnou škodou v zmysle ust. § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka je aj nájomné za prenajaté motorové vozidlo a úkony súvisiace s poistnou udalosťou. Z dokladov predložených k podanej žalobe je zrejmé, že žalobcovi vznikla škoda v celkovej výške 7.044 Eur a to v dôsledku nutnosti prenájmu náhradného motorového vozidla, potreby odstrojenia vozidla k doobhliadke, odťah vozidla, nakladania a skladanie vozidla a parkovného. Žalobca si uplatnil aj zákonný úrok z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 871,52 Eur od 05.04.2024 do zaplatenia.

3. Za účelom preukázania svojich skutkových tvrdení navrhol žalobca vykonanie nasledovných listinných dôkazov: Zmluva o nájme motorového vozidla zo dňa 20.10.2023 (č.l. 13), Faktúra č. XXXXXX zo dňa 09.01.2024 (č.l.14), Oznámenie o poistnom plnení zo dňa 08.02.2024 (č.l. 15), Oznámenie o poistnom plnení zo dňa 20.03.2024 (č.l. 16).

4. Proti platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 18Up/929/2024 zo dňa 06.05.2024 podal žalovaný odpor, ktorý namietol nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu na uplatňovanie nároku vo výške 871,52 Eur voči žalovanému z dôvodu, že žalobca nepreukázal, že z jeho strany došlo k úhrade faktúry č. XXXXXX zo dňa 09.01.2024 a preto žalobca nepreukázal vznik ujmy v jeho majetkovej sfére. Žalovaný ďalej uviedol, že nárok v súvislosti s úkonmi odstrojenie vozidla ku doobhliadke, odťah Banská Bystrica - Zvolen, Zvolen - Levice, nakladanie a skladanie motorového vozidla a parkové považuje za nedôvodný a nepreukázaný, pretože ide o položky ktoré nesúvisia s prenájomom náhradného vozidla a navyše neboli predmetom Zmluvy o nájme motorového vozidla zo dňa 20.10.2023. Žalobca navyše ani žiadnym spôsobom nepreukázal, aká spoločnosť vlastne mala zabezpečiť odťah poškodeného vozidla, neboli doložené relevantné podklady ktoré by preukazovali, že žalobca má nárok na uplatňovaný nárok. Žalovaný namietol aj neopodstatnenosť úrokov z omeškania z dôvodu, že žalovaný považuje samotný nárok za nedôvodný a neuznáva ho v celom rozsahu.

5. Replikou sa následne vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že na základe uvádzaných tvrdení žalovaného predkladá ako dôkaz detail platby, z ktorého vyplýva, že žalobca predmetnú faktúru č. XXXXXX uhradil a preto považuje námietku žalovaného o údajnej absencii aktívnej vecnej legitímácie žalobcu za bezpredmetnú a nedôvodnú. K námietkam žalovaného ohľadne nákladov na odstrojenie vozidla ku obhliadke, odťah Banská Bystrica - Zvolen, Zvolen - Levice, nakladanie a skladanie motorového vozidla a parkovné žalobca uviedol, že dňa 19.10.2023 došlo ku škodovej udalosti, v dôsledku vznikla žalobcovi škoda nie len v nutnosti vynaloženia nákladov na prenájom náhradného vozidla, ale aj v nákladoch, ktoré bol žalobca nútený vynaložiť v súvislosti s odstrojením vozidla ku obhliadke, odťahom vozidla Banská Bystrica - Zvolen, Zvolen -Levice, nakladaním a skladaním motorového vozidla a parkovným. Uvedené náklady tak nevznikli v súvislosti s prenájomom náhradného vozidla, ale v dôsledku škodovej udalosti v súvislosti s poškodeným vozidlom žalobcu. Argumentáciu žalovaného v tomto smere preto považuje žalobca za irelevantnú. K odťahu žalobca uviedol, že ho zabezpečil obchodný partner Marián Juhás MRJ, obchodný partner spoločnosti VH Autoservis, s.r.o. , ktorý vystavil faktúru a tieto náklady boli následne spoločnosťou VH Autoservis, s.r.o. prefakturované žalobcovi.

6. Za účelom preukázania svojich skutkových tvrdení navrhol žalobca vykonanie nasledovných listinných dôkazov: Faktúra č. XXXXXXXX zo dňa 03.05.2024 (č.l.33), Detail platby zo dňa 25.03.2024 (č.l.34).

7. Duplikou sa následne vyjadril žalovaný, ktorý poukázal, že v časti týkajúcej sa „Odťah Banská Bystrica - Zvolen, Zvolen - Levice“ a v časti týkajúcej sa „nakladanie a skladanie motorového vozidla“ bol nárok uplatňovaný žalobcom na základe Oznámenia o poistnom plnení zo dňa 08.02.2024 v celom rozsahu uspokojený a to aj napriek tomu, že vznik týchto nákladov nebol zo strany žalobcu žalovanému riadne preukázaný. Žalovaný preto považuje nárok uplatňovaný žalobcom v časti týkajúcej sa „Odťah Banská Bystrica - Zvolen, Zvolen - Levice“ a v časti týkajúcej sa „nakladanie a skladanie motorového vozidla“ za nedôvodný. V súvislosti s faktúrou č. XXXXXXXX zo dňa 03.05.2024, ktorú žalobca doložil k jeho replike žalovaný poznamenal, že tento listinný dôkaz podľa jeho názoru nemožno považovať za hodnoverný z hľadiska preukázania nároku žalobcu na náhradu nákladov za odťah vozidla pretože dátum dodania služby dňa 03.05.2024 ako aj to, že k odťahu vozidla malo dôjsť dňa 04.01.2024 je v rozpore s tvrdeniami žalobcu, že k odťahu poškodeného vozidla malo dôjsť bezprostredne po dopravnej nehode dňa 19.10.2023. V súvislosti s nárokom týkajúcim sa „odstrojenia vozidla ku doobhliadke“ žalovaný uvádza, že žalobca nedoložil žiaden relevantný dôkaz ktorý by preukazoval dôvodnosť tejto položky uplatňovanej žalobcom, t.j. zo strany autoservisu bolo vykonané odstrojenie vozidla k doobhliadke a v súvislosti s vykonaním tohto úkonu mali žalobcovi vzniknúť náklady v celkovej výške 500,00 Eur a odstrojenie vozidla malo trvať až 5 hod. V zmysle vyššie uvedeného má preto žalovaný za to, že žalobca

v konaní neunesol dôkazné bremeno ohľadne preukázania skutočnosti, že mu mali vzniknúť náklady v súvislosti s odstrojením vozidla k doobhliadke vo výške 500 Eur. V súvislosti s uplatňovaným nákladov za parkovné vo výške 140 Eur žalovaný poukázal na to, že žalobca nepredložil jediný relevantný dôkaz z ktorého by vyplývalo, že žalobcovi vznikli v súvislosti s parkovným odôvodnené náklady vo výške 140 Eur, navyše autoservis VH Autoservis, s.r.o. nemá v rámci jeho predmetu podnikania zapísané aj oprávnenie na prevádzkovanie garáží alebo odstavných plôch pre motorové vozidlá. Napriek tomu žalovaný uhradil 70 Eur v zmysle Oznámenia o poistnom plnení zo dňa 08.02.2024. Žalovaný má za to, že z celkovej sumy 7.044.Eur uplatňovanej žalobcom na základe Faktúry č. XXXXXX zo dňa 09.01.2024 žalovaný poskytol žalobcovi primerané poistné plnenie v celkovej výške 6.172,48 Eur a to aj napriek tomu, že žalobca v zásade žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal, že mu mali vzniknúť aj náklady v súvislosti s odťahom, odstrojením ako aj parkovným.

8. Za účelom preukázania svojich tvrdení žalovaný predložil: Oznámenie o poistnom plnení zo dňa 08.02.2024 (č.l. 50), Výpis z obchodného registra autoservisu (č.l.52).

9. Súd na prejednanie sporu nariadil pojednávanie na deň 23.09.2025 v súlade s § 177 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. o Civilnom sporovom konaní (ďalej len „CSP“). Na pojednávaní právny zástupca žalobcu zotrval na podanej žalobe a zástupca žalovaného zotrval na písomných podaniach a uviedol, že aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu nepovažuje za spornú.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov predloženými žalobcom, žalovaným, ako aj s vyjadreniami strán na pojednávaní a po vykonanom dokazovaní zistil súd nasledovný skutkový stav:

10.1. Medzi stranami nebolo sporné, že dňa 19.10.2023 došlo ku škodovej udalosti, pri ktorej bolo poškodené vozidlo žalobcu, pričom k vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla povinne zmluvne poisteného u žalovaného

10.2. Rovnako nebolo medzi stranami sporné, že žalobca si požičal náhradné vozidlo od 20.10.2023 do 13.11.2023, t. j. 25 dní od spoločnosti VH autoservis, s.r.o. , na základe Zmluvu o nájme dopravného prostriedku zo dňa 20.10.2023.

10.3. Z faktúry č. XXXXXX zo dňa 09.01.2024 vystavenej spoločnosťou VH autoservis, s.r.o. súd zistil, že bola vystavená žalobcovi na sumu 7.044 Eur so splatnosťou dňa 23.01.2024, pričom bolo účtované nasledovné: Zapožičanie náhradného vozidla I. R8 za 25 dní za cenu 200 Eur denne spolu za 5.000 Eur bez DPH, odstrojenie vozidla ku doobhliadke v rozsahu 5 hodín za cenu 100 Eur bez DPH za hodinu spolu za 500 Eur bez DPH, odťah Banská Bystrica - Zvolen, Zvolen - Levice za cenu 1 km vo výške 1 Eur, spolu za 200 km vo výške 200 Eur bez DPH, nakladanie a skladanie motorového vozidla v cene 30 UEr bez DPH a parkovné za 14 dní v cene 10 Eur denne za cenu spolu 140 Eur bez DPH.

10.4. Z Oznámenia o poistnom plnení zo dňa 08.02.2024 súd zistil, že žalovaný uhradil žalobcovi 300 Eur, pričom parkovné bolo priznané za 7 dní odo dňa nahlásenia obhliadky. Z výpočtu plnenia vyplýva, že bolo priznané 200 Eur za odťah vozidla, 30 Eur za nakladanie vozidla a z parkovného vo výške 140 Eur bolo priznané 70 Eur.

10.5. Z Oznámenia o poistnom plnení zo dňa 20.03.2024 (č.l. 16) súd zistil, že žalovaný uhradil žalobcovi 5.872,48 Eur. Z výpočtu plnenia vyplýva, že zo sumy 7.044. Eur, neboli priznané položky ako nesúvisiace, a to: 444 Eur za odťah, nakladanie/skladanie a parkovné, odstrojenie vozidla 600 Eur a došlo k zníženiu o 117,72 Eur za opotrebenie vozidla a najazdené kilometr vo výške 9,80 Eur. bolo priznané 200 Eur za odťah vozidla, 30 Eur za nakladanie vozidla a z parkovného vo výške 140 Eur bolo priznané 70 Eur.

10.6. Z detailu platby zo dňa 25.03.2024 mal súd za preukázané, že žalobca uhradil spoločnosti VH autoservis s.r.o. sumu vo výške 7.044 Eur.

10.7. Z faktúry č. XXXXXXXX súd zistil, že ju vystavil E. Juhás MRj pre VH Autoservis, s.r.o. na sumu 200 Eur bez DPH, 276 EUR s DPH za odťah, naloženie a vloženie vozidla žalobcu dňa 04.01.2024.

10.8. Súd nevykonával dôkaz zmluvou o povinnom zmluvnom poistení škodcu, ani si túto od žalovaného nevyžiadal, nakoľko by uvedené dokazovanie bolo nadbytočné, vzhľadom k tomu, že medzi stranami nebolo sporné, že k vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla povinne zmluvne poisteného u žalovaného.

11. Súd vychádzal v rámci právneho posúdenia veci z nasledovných ustanovení právnych predpisov:

12. Podľa článku 8 CSP strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu .

13. Podľa § 150 ods. 1 a 2 CSP strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

14. Podľa § 427 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“) fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

15. Podľa § 427 ods. 2 OZ, rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

16. Podľa § 442 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

17. Podľa ust. § 797 ods. 2 OZ, právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť).

18. Podľa § 2 písm. g) zákona o PZP, na účely tohto zákona sa rozumie poškodeným ten, kto utrpel prevádzkou motorového vozidla škodu a má nárok na náhradu škody podľa tohto zákona.

19. Podľa § 4 ods. 1 zákona o PZP, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

20. Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona o PZP, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

21. Podľa § 4 ods. 4 zákona o PZP, poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

22. Podľa § 11 ods. 6 písm. a), b) zákona o PZP poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný, poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

23. Podľa § 11 ods. 7 zákona o PZP, poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

24. Podľa § 11 ods. 8 zákona o PZP, ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

25. Podľa § 15 ods. 1 zákona o PZP, náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

26. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Aplikáciou citovaných zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v prevažujúcej časti dôvodná.

29. V prvom rade súd skúmal vecnú legitímáciu strán sporu. Súd mal za preukázané, že dopravnou nehodou, ku ktorej došlo dňa 19.10.2023, vznikla škoda na poškodenom vozidle, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bol žalobca, pričom k vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla povinne zmluvne poisteného u žalovaného. Nárok poškodeného je daný priamo § 15 ods. 1 zákona o PZP, v zmysle ktorého si poškodený môže uplatniť nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi, z čoho mal súd preukázanú aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu. Vzhľadom k tomu bola námietka žalovaného o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu nedôvodná. Rovnako súd ex offo skúmal aj pasívnu vecnú legitímáciu, pričom táto je na strane žalovaného daná a vyplýva priamo z ustanovení § 427 ods. 1, 2 OZ v spojení s § 4 ods. 1, 2 písm. b), ods. 4 a § 15 ods.1 zákona o PZP, nakoľko žalovaný je poisťovňou škodcu.

30. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca si na obdobie opravy svojho poškodeného vozidla v spoločnosti VH autoservis, s.r.o., t.j. od 20.10.2023 do 13.11.2023 teda na 25 dní požičil na základe Zmluvy o nájme dopravného prostriedku náhradné vozidlo od spoločnosti VH autoservis, s.r.o.. Spoločnosť VH autoservis, s.r.o. bola vystavená dňa 09.01.2024 na sumu 7.044. Eur. Žalovaný z tejto sumy uhradil žalovanému spolu 6.175,48 Eur. Medzi stranami nebola sporná ani samotná nutnosť prenájmu náhradného motorového vozidla poškodeným, pretože poškodený má nárok počas opravy vozidla na zabezpečenie náhradného vozidla vzhľadom na obvyklé ceny prenájmu obdobných motorových vozidiel v danom mieste a čase (3Mcd0/3/2015). Uvedený nárok bol ustálený aj v súdnej praxi a akceptuje ho aj žalovaný, o čom svedčí aj úhrada nároku za 25 dní užívania náhradného vozidla spolu v sume 5.000 Eur bez DPH, t.j. 6.000 Eur s DPH. Spornou medzi stranami zostala otázka dôvodnosti krátenia poistného plnenia žalovaným vo výške 871,52 Eur. Kým žalobca mal za to, že riadne preukázal svoj nárok, žalovaný tvrdil, že hoci časť faktúry uhradil, žalobca neunesol dôkazné bremeno, keď nepreukázal realizovaný odťah poškodeného vozidla, jeho odstrojenie na doobhliadku, nakladania a skladania vozidla, ako ani to, že spoločnosť VH autoservis, s.r.o. mala oprávnenie na prevádzkovanie garáží alebo odstavných plôch pre motorové vozidlá. Súd mal v konaní nárok žalobcu za riadne preukázaný, a to práve predložením faktúry spoločnosti VH autoservis, s.r.o., ktorú žalobca v celosti uhradil. Práve naopak, súd vyhodnotil procesnú obranu žalovaného za nedostatočnú, keď samotný žalovaný nijako jednotlivé náklady nespochybnil, len tvrdil, že ich mal preukázať žalobca, ktorý ich však podľa posúdenia súdu riadne preukázal, ako už bolo uvedené vyššie, práve predložením a navyše aj uhradením faktúry znejúcu na sumu 7.044 Eur. Z procesnej obrany žalovaného napokon nebolo s ohľadom na čiastočné plnenia vo výške 300 Eur a 5.872,48 Eur, úplne jednoznačne určené, ktoré položky uhradil a nie. Kým najskôr tvrdil, že odťah poškodeného vozidla bol nepreukázaný, tak z Oznámenia o poistnom plnení zo dňa 08.02.2024, že tento bolo uhradený vo výške 200 Eur, ako i nakladanie a skladanie vozidla vo výške 30 Eur a časť parkovného vo výške 70 Eur (z faktúrovaných 140 Eur). Žalovaný neodôvodnil, prečo neuhradil k týmto sumám prislúchajúcu DPH, t.j. 40 Eur za odťah, 6 Eur za nakladanie a skladanie vozidla a 14 Eur ako DPH k priznanej sume parkovného v výške 70 Eur, spolu 60 Eur. Rovnako žalovaný v súdnom konaní ani netvrdil, prečo znížil poistné plnenie na základe Oznámenia o poistnom plnení zo dňa 20.03.2024 vo výške 117,72 Eur a 9,80 Eur (opotrebenie a PHM). Vzhľadom k tomu, súd sa nezaoberal posúdením dôvodnosti/nedôvodnosti odťahu, keď tento

bol žalovaným uhradený (bez DPH) a rovnako sa súd nezaoberal posúdením dvôdnosti/nedôvnosti krátene poistného plnenia o sumy 117,72 Eur a 9,80 Eur (opotrebenie a PHM), keďže žalovaný ich v priebehu konania netvrdil. Žalovaný tvrdil, že neuhradil 600 Eur za odstrojenie vozidla na doobliadku, keď žalobca nepreukázal jej trvanie v rozsahu 5 hodín. Konajúci súd má za to, že žalobca uvedené preukázal, právo predloženou a uhradenou faktúrou č. XXXXXX zo dňa 09.01.2024. Samotný žalovaný netvrdil, že doobliadka nebola potrebná resp. rozsah prác na odstrojenie vozidla by mal byť menší resp. v inom rozsahu, preto súd konštatuje, že práve žalovaný v tomto smere dôkazné bremeno neunesol, nakoľko k uvedenému neprodukoval žiadne dôkazy. Rovnako žalovaný v rámci procesnej obrany nijako neodôvodnil, prečo by súčasťou vzniknutej škody žalobcu na jeho poškodenom vozidle nemal byť náklady na parkovné jeho vozidla v sume 140 Eur bez DPH (168 Eur s DPH). Tvrdenie, že spoločnosť Vh autoservis, s.r.o. nemá oprávnenie na prevádzkovanie garáží v tomto kontexte nebolo dostatočné a nemalo vplyv na posúdenie nároku žalobcu na náhradu škody v tejto časti. Vzhľadom k uvedenému súd zaviazal žalovaného na úhrady žalovanej istiny vo výške 871,52 Eur, ktorá je súčtom sumy 600 Eur za odťah, 84 Eur za parkovné, 60 Eur DPH a nedôvodne kráteneho poistného o sumy 117,72 Eur a 9,80 Eur (opotrebenie a PHM).

31. Pokiaľ ide o priznaný nárok, súd uvádza, že aj s ohľadom na rozhodovaciu prax vyšších súdnych autorít ide o náklady primerané a účelné, a to najmä s poukazom na to, že poškodený, ktorý sa nie svojou vinou dostal do situácie, kedy nemohol užívať svoje vlastné motorové vozidlo, ale v dôsledku vzniku škody na jeho vozidle škodcom, ktorý bol poisteným žalovaného, bol nútený používať náhradné vozidlo, a to po celú dobu, kým bolo jeho vozidlo v autoservise. Relevantným dôkazom, ktorý preukazuje nárok žalobcu je nielen samotná faktúra, ale aj nutnosť poškodeného (žalobcu) využívať náhradné vozidlo, kým sa jeho vozidlo opravuje. Konajúci súd má za to, že poškodený nemá nijaký vplyv na dĺžku opravy jeho poškodeného vozidla, dĺžky trvania nájmu náhradného vozidla, rovnako ani na súvisiace náklady uvedené vo faktúre, nakoľko poškodené vozidlo nie z jeho dobrej vôle, ale protiprávnym konaním poistenca žalovaného a preto by nebolo spravodlivé výšku vzniknutej škody pričítať žalobcovi a z toho titulu nepriznať žalobcovi nárok na náhradu nákladov v preukázanom rozsahu.

32. K posúdeniu dôvodnosti nároku žalobcom uplatneného nároku súd uvádza, že je potrebné akcentovať, že účelom náhradného vozidla je eliminovať škodlivý následok spôsobenej dopravnej nehody, ktorý zasahuje do bežného života poškodeného, až do momentu, keď môže opätovne užívať svoje vlastné motorové vozidlo. V týchto prípadoch výška škody nekorešponduje iba rozsahu poškodeného vozidla, ale aj primeraným nákladom, ktoré poškodený vynaložil s cieľom eliminovať škodlivý následok (pozri bod 24. odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/107/2023 zo dňa 26.03.2024).

33. Účelom povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla tak, ako ju prezumuje zákon o PZP je poskytnutie právnej ochrany poškodeného škodovými následkami zapríčinenými motorovým vozidlom škodcu. Právnu ochranu poškodeného zákon zabezpečuje jednak tým, že poškodenému priznáva právo na náhradu škody priamo proti poistiteľovi, s ktorým škodca uzavrel poistnú zmluvu a jednak tým, že v rámci združenia zodpovednostných poistiteľov zakladá vznik poistného garančného fondu, z ktorého sa odškodňujú obeť dopravných nehôd, ktorým škodu spôsobilo nepoistené alebo neznáme motorové vozidlo. Účelom povinného zmluvného poistenia je teda zabezpečiť čo najväčšie zmiernenie príkorí poškodeného, ktoré mu vznikli v súvislosti so škodovou udalosťou spôsobenou prevádzkovateľom motorového vozidla, a to nielen vo sfére materiálnej ujmy vychádzajúc s ust. § 4 ods. 2 a ods. 3 zákona o PZP, ktoré upravuje právo poisteného (škodcu), aby poistovateľ z poistenia zodpovednosti za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody, ale aj vo sfére rozsahu ingerencie poškodeného, spočívajúcej vo vykonaní úkonov potrebných na to, aby mu bola nahradená škoda, ktorá mu vznikla následkom škodovej udalosti. Inak povedané, práve inštitút povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla má slúžiť na to, aby sa poškodenému čo najviac zjednodušil postup smerujúci k uplatneniu nároku na náhradu škody a k jeho uspokojeniu. V kontexte uvedeného je potom potrebné vnímať aj samotné zabezpečenie náhradného motorového vozidla poškodeným po dobu, po ktorú z dôvodu poškodenia jeho motorového vozidla nemôže toto vozidlo užívať. Ústavný súd SR v náleze sp. zn. III.ÚS 602/2022 zo dňa 16. februára 2023 poukázal na to, že „...Účelom náhradného motorového vozidla je eliminovať škodlivý následok spôsobenej dopravnej nehody, ktorý zasahuje do bežného života poškodeného, až do momentu, keď môže opätovne užívať svoje vlastné motorové vozidlo. V týchto prípadoch výška škody nekorešponduje

iba rozsahu zničeného vozidla ale aj primeraným nákladom, ktoré poškodený vynaložil s cieľom eliminovať škodový následok..." (pozri rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11Co/88/2023 zo dňa 26.03.2024).

34. Konajúci súd má za to, že skutočnou škodou sa rozumie ujma, ktorá predstavuje zmenšenie majetku poškodeného a je objektívne vyjadriteľná peniazmi. Ide o určenie rozdielu v hodnote poškodeného majetku pred spôsobením škody a po spôsobení škody (R 55/1971); inak sa škoda definuje aj ako ujma (vyjadriteľná v peniazoch) spočívajúca v zničení, strate, zmenšení alebo znehodnotení veci a predstavujúca majetkové hodnoty potrebné na uvedenie do predchádzajúceho stavu. Za skutočnú škodu sa považuje škoda, ktorá sa prejaví v majetkovej sfére poškodeného tým, že došlo k zmenšeniu jeho majetku. Predstavuje tak náklady vyjadrené v peňažnej forme, ktoré sú potrebné na uvedenie do pôvodného stavu alebo aj náklady, ktoré boli navyše vynaložené v porovnaní so stavom, ktorý tu bol bez škodnej udalosti (pozri bližšie Rozsudok Krajského súdu v Žiline, sp.zn. 11Co/111/2023 zo dňa 27.02.2024).

35. V zmysle ustálenej súdnej praxe škodca je povinný nahradiť škodu v rozsahu nutne a účelne vynaložených nákladov. Skutočnou škodou je aj škoda spočívajúca v tom, že poškodený musí vynaložiť vyššie náklady na požičanie veci, ktorá mu má nahradiť vec, ktorá sa stala v dôsledku poškodenia dočasne nepoužiteľnou vecou v porovnaní s nákladmi na použitie poškodenej veci. Zaplatením požičovného sa zmenší majetkový stav poškodeného. Škodou je požičovné zaplatené za vypožičanie vozidla porovnateľného s poškodeným vozidlom, ak prevyšuje výdavky spojené s užitím vlastného vozidla. Aplikácia zákona o cestovných náhradách pri určovaní výšky náhrady za nájom je vylúčená. (R7/1992, R5/1978, R71/1971, R12/1991...) Pokiaľ žalovaný vo svojom odvolaní poukazoval na rozhodnutia Najvyššieho súdu Českej republiky resp. nález Ústavného súdu Českej republiky, konajúci súd uvádza, že sa nejde o ustálenú rozhodovaciu prax vyšších súdnych autorít, a preto na ne nebolo možné prihliadať.

36. Rovnako súd priznal žalovanému aj zákonný úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy vo výške 871,52 Eur od 05.04.2024, nakoľko tento vyhodnotil ako súladný s ustanovením podľa § 11 ods. 7 zákona o PZP, § 517 ods. 2 OZ v spojení § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z., keďže žalovaný sa so splnením svojej povinnosti dostal do omeškania. Výšku úrok súd stanovil s poukazom na citované ustanovenia vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania, a to v súlade so žalobou odo dňa nasledujúceho po uplynutí 15 dní od skončenia prešetrovania poisťnej udalosti žalovaným § 11 ods. 7 zákona o PZP, ktoré bolo skončené dňa 19.03.2024 (Oznámenie zo dňa 20.03.2024). Súd sa preto nestotožnil s právnym názorom žalovaného a jeho výkladom, podľa ktorého sa žalovaný nedostal do omeškania, keďže si splnil povinnosť podľa § 11 ods. 6 zákona o PZP. Zmyslom povinného zmluvného poistenia je zabezpečiť poškodenému nahradenie škody v čo najkratšom čase. Nebolo by preto spravodlivé, aby poisťovňa zodpovednosť za svoje nesprávne posúdenie povinnosti poskytnúť poisťné plnenie preniesla na poškodeného. Vzhľadom na uvedené súd priznal úroky z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., a to vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba ECB platná k 1. dňu omeškania.

37. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspech vo veci.

38. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

39. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s ustanoveniami § 255 ods. 1 a 256 ods. 1 CSP tak, že plne úspešnému žalobcovi priznal proti žalovanému plnú náhradu trov konania, tak ako je uvedené vo výroku II. rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Mestskom súde Bratislava IV. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a. neboli splnené procesné podmienky,
- b. súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c. rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e. súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f. súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g. zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h. rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespínil to, čo mu exekučný titul ukladá.