

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 3Nt/26/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125011909
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Melišek
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2025:2125011909.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky konajúci samosudcom JUDr. Ondrejom Meliškom v trestnej veci odsúdeného A. B., o návrhu odsúdeného na zahľadanie odsúdenia, v Nových Zámkoch dňa 23.9.2025 takto

rozhodol:

Podľa § 469 Trestného poriadku a § 470 odsek 1 Trestného poriadku sa žiadosť odsúdeného A. B., nar. X.XX.XXXX, bytom C., D. X o zahľadanie odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/166/2019 zo dňa 28.6.2019, právoplatný 28.6.2019 zamieťa, pretože dosiaľ neuplynula ustanovená doba uvedená v § 92 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona na zahľadanie odsúdenia a súd nezistil podmienky na postup podľa § 92 odsek 3 Trestného zákona.

odôvodnenie:

Odsúdený A. B., narodený X.XX.XXXX podal návrh na zahľadanie odsúdenia vo veci Okresného súdu Trnava sp. zn. OT 169/2019, keď uviedol, že trest vykonal 25.3.2020 a odvtedy sa nedopustil protiprávneho konania.

Na základe podanej žiadosti súd zabezpečil spisový materiál Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/169/2019 a tiež vyžiadal na odsúdeného odpis z registra trestov ako aj správy a posudky ohľadom vedenia jeho života po výkone trestu odňatia slobody. Súčasne súd zadovážil aj rozhodnutia súdu vzťahujúce sa na jeho následné odsúdenia.

Preskúmaním žiadosti odsúdeného ako aj zadováženého spisového materiálu, správ a posudkov ako aj príslušných rozhodnutí súdu, súd zistil nasledovné skutočnosti:

Trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/166/2019 zo dňa 28.6.2019, právoplatným dňa 28.6.2019 bol A. B. uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň mu bol uložený trest zákazu pobytu v okrese Hlohovec na dobu 1 rok.

Odsúdený trest nastúpil dňa 28.7.2019 a dňa 25.3.2020 vykonal celý trest. Trest zákazu pobytu vykonal dňa 25.2.2021.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že odsúdený má v tomto registri celkovo 3 záznamy. V dvoch prípadoch sa na neho hľadí, akoby odsúdený nebol, zvyšné odsúdenie žiadal zahľadiť touto žiadosťou. Podľa správy o povesti z obce odsúdený má vystupovanie a správanie na verejnosti slušné, zo strany obecného úradu a obecnej polície neboli zistené nedostatky. V odpise evidencii priestupkov a správnych deliktov má 24 záznamov, z toho spáchania 15 priestupkov a správnych deliktov sa dopustil po 25.3.2020. Z karty vodiča vyplýva, že po dni 25.3.2020 má 13 záznamov za spáchanie priestupku

na úseku dopravy, a to dňa 11.4.2021, 3.9.2021, 29.9.2021, 2.10.2021 (porušenie pravidiel cestnej premávky závažným spôsobom), 12.10.2021, 3.1.2022, 12.6.2023, 30.6.2023, 17.8.2024, 23.10.2024, 20.1.2025 a 11.2.2025 (uvedené sú totožné so záznamami v evidencii priestupkov a správnych deliktov). Podľa správy OR PZ NZ, OKP odsúdený v období od roku 2020 doposiaľ nespáchal žiaden trestný čin.

Odsúdenému doba podľa § 92 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona začala plynúť v deň nasledujúci po prepustení z výkonu trestu teda dňa 26.3.2020 a doba 3 rokov, počas ktorej mal viesť riadny život, by uplynula 26.3.2023.

Súd rozhodoval podľa zásady, že o zahľadení odsúdenia sa rozhoduje podľa Trestného zákona účinného v čase rozhodovania

Podľa § 470 odsek 1 Trestného poriadku o zahľadení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Podľa § 92 odsek 1 Trestného zákona súd môže zahľadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 odsek 2 Trestného zákona, ak ide o odsúdenie na tresty uvedené v § 32 písm. b) až l), k zahľadeniu dochádza ich vykonaním.

Podľa § 92 odsek 3 Trestného zákona ak odsúdený preukázal po výkone alebo odpustení trestu alebo premlčaní jeho výkonu svojím vzorným správaním, že sa napravil, môže súd zahľadiť odsúdenie na žiadosť odsúdeného i pred uplynutím doby uvedenej v odseku 1.

Podľa § 92 odsek 4 Trestného zákona doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmiennečne prepusteného a podmiennečne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmiennečne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

K vyššie uvedenému odsúdeniu súd udáva, že doba počas ktorej mal odsúdený viesť riadny život začala plynúť 26.3.2020 a uplynula by dňa 26.3.2023, avšak odsúdený sa dňa 11.4.2021 dopustil spáchania priestupku tým, že počas vedenia motorového vozidla používal mobilný telefón, následne mu začala plynúť nová trojročná doba, ktorá spáchaním každého ďalšieho priestupku začala plynúť nanovo, a naposledy dňa 11.2.2025, a teda trojročná doba počas ktorej mal viesť riadny život odsúdenému uplynie až 11.2.2028.

Je síce pravdou, že odsúdený sa po ukončení výkonu trestu nedopustil spáchania žiadneho trestného činu, ale je potrebné poukázať na skutočnosť, že mal viesť riadny život, teda dodržiavať a spravovať sa všetkými zákonmi, ktoré sú aktuálne platné na území Slovenskej republiky, pričom bolo dostatočne preukázané, že sa takto nesprával a riadny život nevedol, keďže po prepustení z výkonu trestu doposiaľ sa dopustil spáchania minimálne 15 priestupkov, pričom minimálne raz sa jednalo o závažné porušenie predpisov, ktoré správanie odsúdeného nie je možné považovať za vedenie riadneho života

Primárne súd zotrúva na svojich predchádzajúcich tvrdeniach, že doposiaľ neuplynula doba, počas ktorej má viesť odsúdený riadny život, aby bolo možné konštatovať zahľadenie odsúdenia a zároveň nie je splnená výnimka uvedená v § 92 odsek 3 Trestného zákona, keďže nebolo preukázané, že by mal po výkone trestu vzorné správanie, teda správal sa o „niečo viac“ ako len pasívne vedenie riadneho života, teda napomáhal prospešným činnostiam, organizáciám či podobne, ktorá činnosť odsúdeného v tomto smere nebola zistená, a teda nie je možné konštatovať, že by sa odsúdený napravil skôr, ako uplynula doba, ktorá je potrebná pre zahľadenie odsúdenia v zmysle § 92 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona.

Účelom inštitútu zahľadenia odsúdenia je umožniť odsúdenému po splnení podmienok odstrániť nepriaznivé dôsledky odsúdenia, ktoré by mohli sťažovať jeho uplatnenie v spoločensko-sociálnom a pracovnom prostredí. Zákonodarcia týmto inštitútom chcel umožniť aj odsúdeným osobám sa po výkone trestu riadne začleniť do spoločnosti. V prípade, ak by odsúdený nevedol riadny život počas

zákonom ustanovenej doby a v tejto dobe by sa dopustil trestného činu alebo závažného priestupku, nebolo by možné v jeho prípade rozhodnúť o zahladiení odsúdenia. Vedenie riadneho života znamená dodržiavanie právneho poriadku, základných noriem spoločenského života, plnenie najmä zákonných povinností vo vzťahu k štátu a iným oprávneným subjektom.

Vzhľadom k tomu, že odsúdený spôsobom vedenia svojho života po výkone trestu nevedol riadny život, a doposiaľ neuplynula doba počas ktorej riadny život viesť má, súd rozhodol tak, že zamietol návrh na zahladienie odsúdenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť na súde, proti uzneseniu ktorého sťažnosť smeruje a to do 3 pracovných dní odo dňa oznámenia uznesenia. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením uznesenia je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.