

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9Co/74/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721200431  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Turza  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5721200431.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Turzu a členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Ladislava Mejstríka, v spore žalobkyne: F. W., rodená K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XX, XXX XX X., zastúpenej AK JUDr. Repáň a partneri s. r. o., so sídlom M. R. Štefánika 25, 036 01 Martin, IČO: 50 711 776 proti žalovanému: O. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. č. XX, XXX XX X., zastúpenému Mgr. Zuzanou Pivoňkovou, advokátkou so sídlom S., W., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Martin, č. k. 15C/4/2021-49 zo dňa 08. marca 2021, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku I. potvrdzuje.

Vo zvyšnej časti ponecháva uznesenie nedotknuté.

### odôvodnenie:

1) Napadnutým uznesením súd vo výroku I. uložil žalovanému povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by žalobkyňi znemožnil alebo obmedzil dodávku studenej vody, teplej vody, plynu, elektrickej energie a dodávok tepla v rodinnom dome so súp. č. 84, postavenom na pozemku parcely reg. „C“, parc. č. 203, evidovanému na LV č. XX v k. ú. X., vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Martin a vo výroku II. vo zvyšku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Vo výroku III. uložil žalobkyňi povinnosť podať proti žalovanému žalobu, ktorou sa bude domáhať ochrany proti zásahom do jej vlastníckeho práva k rodinnému domu súp. č. 84, postavenom na pozemku parcely reg. „C“, parc. č. 203, evidovanému na LV č. XX v k. ú. X., vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Martin, v lehote do 10 dní od nadobudnutia právoplatnosti uznesenia. Pri rozhodovaní vychádzal z ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d), § 336 ods. 1 CSP a návrhu žalobkyne čiastočne vyhovel keď mal za to, že žalobkyňa uviedla rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísala skutočnosti hodnoverne, osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a predložila dôkazy. Mal preukázané, že žalobkyňa a žalovaný sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti zapísaných na LV č. XX, okres Martin, obec X., k. ú. X. vrátane predmetného rodinného domu, každý v spoluvlastníckom podiele 1, pričom existuje dôvodná obava, že by zo strany žalovaného mohli byť vykonané ďalšie úkony smerujúce k obmedzeniu vlastníckeho práva žalobkyne a bráneniu v riadnom užívaní nehnuteľnosti, ktorá je v podielovom spoluvlastníctve s rovnakým podielom žalobkyne a žalovaného. Žalobkyňa preukázala, že od roku 2017 žalovaný má násilné a nátlakové správanie voči žalobkyňi a to trestným rozkazom č. 1T/73/2017, z ktorého vyplýva, že žalovaný bol uznaný za vinného z dôvodu, že okrem iného povedal žalobkyňi, že jej odpojí kúrenie, vodu, aj elektriku, že v zime zamrzne, že všetko porozbija napriek tomu, že pôjde do basy, aj tak ju zabije a to z dôvodu trestného prečinu nebezpečného vyhrážania. To, že toto konanie žalovaného, ktorým obmedzuje užívanie rodinného domu zo strany žalobkyne, pokračuje a trvá aj naďalej bolo doložené ďalšími listinnými dôkazmi a to trestným oznámením, ktoré mala podať žalobkyňa na žalovaného a ktoré bolo postúpené na Okresný úrad Martin na prejednanie priestupku uznesením č. k. ČVSORP-429/OV-MT-2020. Rovnako aj že žalovaný odpája žalobkyňu od teplej vody bolo preukázané potvrdením z 25.12.2020 (č. I. 32 spisu), ako aj fotografiami

ohľadne toho, že ju odpája od kúrenia (č. l. 36, 37 spisu). Žalobkyňa preukázala aj fotografiou, že si zabezpečovala elektrickú energiu káblom zo záhradnej chatky (č. l. 35 spisu). Bol názoru, že je možný daný stav považovať za stav ohrozenia, ktorý si v danej situácii vyžaduje neodkladne riešiť situáciu nariadením neodkladného opatrenia a bezodkladne upraviť pomery medzi žalobkyňou a žalovaným. Takéto konanie žalovaného je nad mieru primeranú pomerom a zasahuje do bežného života žalobkyne, obmedzuje ju v súkromnom živote v súvislosti so zabezpečovaním pitného režimu, stravovania, má to negatívny vplyv na zdravie žalobkyne, čím je dané nebezpečenstvo ohrozenia žalobkyne ako osoby a zároveň aj výkonu jej vlastníckych práv. Uvedeným konaním žalovaného teda žalobkyňi hrozí ťažko napravitelná ujma. Čo sa týka časti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorú zamietol, tento považoval za nedôvodný. Nariadené neodkladné opatrenie zahŕňa dostatočným spôsobom účel, ktorý je možné dosiahnuť týmto neodkladným opatrením a postačuje na to, aby sa bezodkladne upravili pomery medzi stranami sporu.

2) Proti tomuto uzneseniu podal prostredníctvom právnej zástupkyne odvolanie žalovaný z dôvodov podľa ust. 365 ods. 1 písm. d), písm. f), ods. 2 CSP v ktorom navrhol, aby odvolací súd v časti výroku I. napadnuté rozhodnutie zrušil a priznal mu náhradu trov konania v celom rozsahu. Žalobkyňou uvedený skutkový stav sa nezakladá na pravde. Je pravdou, že sa so žalobkyňou po rozvode manželstva dohodli, že náklady na elektrinu si podelia na polovicu. Začiatkom roka sa ale vrátil domov ich syn, ktorý tam býva aj v súčasnosti, a preto žalobkyňa trvala na tom, aby sa náklady na elektrinu delili na tri časti. V snahe zabrániť problémom v úhradách nákladov za spotrebovanú elektrinu namontoval podvojný merač energie, ktorý meral spotrebu elektrickej energie žalobkyňou, no ani to nepomohlo. Žalobkyňa v roku 2020 neuhrádzala náklady na elektrinu, kedy zaplatila len za mesiac september tvrdiac, že sa nemôže dostať k inkasným lístkami, zaplatila až vo februári 2021, keď už za elektrinu zaplatil. Dňa 28.06.2020 žalobkyňa pri odovzdávaní hnutelných vecí v rámci vyporiadania BSM privolala príslušníkov polície tvrdiac, že sa jej žalovaný vyhrážal, následkom čoho bol vykázaný z obydľia. Podala na neho aj trestné oznámenie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 TZ. Po tom, ako sa odsťahoval, trval na tom, aby sa náklady na elektrinu delili rovnakým dielom, keďže v dome nebýval. Bol ochotný uhrádzať náklady syna, ale nevidel dôvod, aby sa delili platby na tretiny ako žiadala žalobkyňa. Dňa 19.08.2020 žalobkyňi zaslal výzvu, ktorou ju žiadal, aby si zabezpečila vo svojej polovici domu elektrické hodiny a uzavrela s elektrárňami príslušnú zmluvu. Až po doručení uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia sa dozvedel o liste žalobkyne zo dňa 26.08.2020, v ktorom nesprávne uvádza, že dom nie je právne vysporiadaný a je potrebné zrušiť odberné miesto a vytvoriť následne dve samostatné odberné miesta, pričom o náklady sa podelia rovným dielom. Na Stredoslovenskej distribučnej a.s. zistil, že je bežná vec, aby sa zriadilo v jednom dome ďalšie odberné miesto bez toho, aby sa rušilo pôvodné. Keďže žalobkyňa stále neuhrádzala náklady, zaslal jej ďalšiu výzvu, v ktorej ju vyzval na zriadenie samostatného odberného miesta do jedného mesiaca, inak dá odpojiť elektrinu. Na výzvu žalobkyňa uviedla, že nemá na to peniaze. K odberu studenej vody mala žalobkyňa vždy prístup a čo sa týka plynu, v dome nie je zavedený, a preto v dome varia na plynových bombách. Má za to, že na základe dohody o vyporiadaní BSM je pec v jeho výlučnom vlastníctve a záleží na ňom, či ju pustí do prevádzky alebo nie. Ak chce žalobkyňa pec na kúrenie musí si ju zabezpečiť. Nemal ako zabrániť tomu, aby využívala jeho pec vrátane dreva, ktoré zakúpil, a preto zabezpečil pivničné priestory. Na základe uvedeného považuje za nespravodlivé, aby bez toho, aby žalobkyňa prispievala na úhradu elektriny, ju mohla využívať, zdôrazňujúc neustále postavenie chorej a slabej ženy a ako ona uvádza aj ním tyranizovanej, keďže sa v roku 2017 dopustil chyby, za ktorú mu bol uložený trest, ktorý vykonal.

3) K odvolaniu žalovaného žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu uviedla, že žalovaný neuviedol žiadne relevantné dôvody spochybňujúce potrebu dočasnej úpravy pomerov. Žalobkyňa mala snahu sa spolupodieľať na spotrebovaných energiách, kedy 29.01.2021 odoslala prostredníctvom peňažnej poukážky adresovanej žalovanému finančné prostriedky, ktoré mali byť účelne spotrebované na zálohové platby. Uvedené prostriedky žalovaný neprevzal a vrátili sa jej. Žalovaný nedodržiaval spôsob odovzdania inkasných lístkov a sám svojvoľne rozhodol o spôsobe a podmienkach, v akých bude žalobkyňa žiť v dome. Čo sa týka palivového dreva, žalovaný jej neposkytol informácie o výške nákladov, na ktorých sa má podieľať, a teda nemala mať odkiaľ vedomosť, v akej výške boli na nákup dreva spotrebované financie. Mala za to, že podvojný merač, ktorý namontoval žalovaný, nepreukazuje jej skutočnú spotrebu ako ani rozsah, ktoré časti domu spotreby zachytáva, nakoľko nie je jasné, ktoré časti domu má merať. Nie je pravdou, že žalovaný už trvalo nebýva a nespotrebováva žiadne energie. Žalovaný sa v dome zdržiava a nehnuteľnosť spolu s príľahlým pozemkom využíva na pílenie a spracovávanie dreva, práce v garáži. Pec, o ktorej sa zmieňuje žalovaný, nebola vecou vysporiadania

BSM a táto je stále súčasťou domu a slúži na vykurovanie domu. Súčasťou BSM bola pec v letnej kuchyni, ktorá ostala žalovanému. Poukázala na skutočnosť, že aj napriek nariadenému neodkladnému opatreniu ju žalovaný naďalej obmedzuje v užívaní spolupatriacej nehnuteľnosti, a to obmedzovaním dodávky elektrickej energie, teplej vody a dodávky tepla, ktorý stav je nutné považovať za stav ohrozenia jej vlastníckeho práva, ako aj zdravia.

4) Žalovaný prostredníctvom právnej zástupkyne k vyjadreniu žalobkyne k odvolaniu uviedol, že zotrúva na podanom odvolaní a uviedol, že nie je pravdou, že nebol z jeho strany dodržiavaný spôsob odovzdávania inkasných lístkov, čím mal sťažovať žalobkyni podieľať sa na úhrade elektriny. Žalobkyňa nemala snahu náklady uhrádzať a dokonca trvala na tom, aby sa uhradili v tretinovom systéme. Teraz spochybňuje to, že podvojný merač meria spotrebu elektriny, ktorú reálne spotrebovala. Z podvojného merača je zrejmé, koľko elektriny spotrebovala osoba, pre ktorú bol zapojený a od tohto odvodí sumu, ktorú má zaplatiť za spotrebovanú elektrinu. Ak mala o ňom pochybnosti, mohla si ho dať nainštalovať sama. Odber elektriny žalobkyňou je vysoký, keďže v zimnom období vykuruje miestnosť pomocou konvektorov, ktoré majú vysokú spotrebu. Čo sa týka palivového dreva, nevidel dôvod, aby ho žalobkyni poskytoval, nebol a nie je povinný jej ho zabezpečiť, ani jej poskytovať informácie o tom, koľko drevo stálo. Ak chce žalobkyňa kúriť drevom v peci, nech si ju zabezpečí a zadováži palivové drevo na vlastné náklady. Žalobkyňa nemá možnosť dostať sa len do drevenej kôlne, ktorá je vo dvore rodinného domu, kde má výlučne svoje veci. Nesúhlasil, že pec podľa dohody o vyporiadaní BSM nie je vo výlučnom vlastníctve žalovaného. Nejde o pec, ale o krbové kachle, ktoré sa nachádzajú v letnej kuchyni. Pec, ktorá je uvedená v dohode strán sporu je splyňovacou pecou na drevo a ktorú žalobkyni uhradil v rámci vyplatenia finančného vyporiadania. Nie je si vedomý, že by žalobkyni zasahoval do jej vlastníckeho práva k domu. Elektrickú energiu má, čím má zároveň možnosť zohriať si vodu a môže si aj kúriť. Stretnutiam so žalobkyňou sa vyhýba ako len vie. To, že občas príde do domu neznamená, že tam býva. Za najvhodnejšie riešenie považuje predaj nehnuteľnosti a rozdelenie si sumy za jej predaj.

5) Žalobkyňa sa k vyjadreniu žalovaného nevyjadřila.

6) Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní (§ 379 CSP) a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) odvolaním napadnuté uznesenie vo výroku I. podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil, v celom rozsahu sa stotožniac s jeho odôvodnením, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (§ 387 ods. 2 CSP). V zvyšnej časti, odvolaním nenapadnutej, ponechal uznesenie nedotknuté.

7) Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia a k odvolacím námietkam žalovaného odvolací súd považuje za nutné uviesť, že príslušné zákonné ustanovenia upravujú neodkladné opatrenie ako inštitút procesného práva, pre ktorého aplikáciu sa vždy vyžaduje naliehavosť predbežnej úpravy, ktorá musí byť osvedčená, t. j. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP), ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana (§ 326 ods. 1 CSP).

8) Podstatou vedeného sporu bolo rozhodnúť o tom, či je v danej situácii potrebné na základe uvádzaného skutkového stavu nariadiť neodkladné opatrenie. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Skutočnosti vyplývajúce z návrhu a z obsahu spisového materiálu dostatočne osvedčujú dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami. V danom prípade mal aj odvolací súd osvedčené, že strany sporu sú podielovými spoluvlastníkmi predmetnej nehnuteľnosti (v spoluvlastníckom podiele 1). Strany sporu sa nevedia dohodnúť na veciach týkajúcich sa hospodárenia so spoločnou nehnuteľnosťou, najmä čo sa týka platieb spojených s užívaním nehnuteľnosti. Uvedený konflikt vyústil do konania žalovaného, ktorým žalobkyni obmedzuje užívanie rodinného domu. Žalovaný žiadnym spôsobom netvrdil, nieto ešte osvedčoval, že by sa nedopúšťal konania, voči ktorému sa žalobkyňa domáha ochrany, keď aj on sám v odvolaní tvrdil, že oznámením zo dňa 19.08.2020 a výzvou zo dňa 03.12.2020 vyzýval žalobkyňu na zriadenie ďalšieho odberného miesta na odber elektriny v dome, a to pod následkom odpojenia od elektriny ako aj, že zabezpečil pivničné priestory, v ktorých sa nachádza pec, ktorá zabezpečuje vykurovanie domu spolu

s drevom. Obsahom jeho odvolacích námietok boli v prevažnej miere tvrdenia, že žalobkyňa neplatí za spotrebovanú elektrinu, že sa s ňou nevie dohodnúť na spôsobe úhrady elektriny, ako aj tvrdenia ohľadom spôsobu vysporiadania BSM, a preto tieto neboli spôsobilé spochybniť závery prijaté súdom prvej inštancie.

9) Je potrebné zdôrazniť, že neodkladné opatrenie umožňuje rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu, pričom je celkom výnimočným opatrením a súd pri rozhodovaní musí vždy prihliadnuť na to, aby prípadným vyhovením návrhu nedošlo k neprimeranému zásahu do práv dotknutých osôb. Neodkladným opatrením nedochádza k neprimeranému zásahu do práv žalovaného, ktorý môže nehnuteľnosť i naďalej užívať.

10) Záverom je potrebné dodať, že neodkladným opatrením nie je judikovaný konečný výsledok sporu, pričom namietané skutočnosti žalovaným môžu byť relevantné a budú predmetom dokazovania vo veci samej, keďže súd prvej inštancie v napadnutom rozhodnutí uložil žalobkyni súčasne aj povinnosť podať v lehote 10 dní od nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o neodkladnom opatrení žalobu voči žalovanému, ktorou sa bude domáhať ochrany proti zásahom do jej vlastníckeho práva k rodinnému domu súp. č. 84, postavenom na pozemku parcely reg. „C“, parc. č. 203, evidovanému na LV č. XX v k. ú. X., vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Martin.

11) Vychádzajúc z uvedených skutočností, vyporiadajúc sa s odvolacími námietkami žalovaného odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutej časti ako vecne správne potvrdil.

12) Odvolací súd nerozhodoval o nároku na náhradu trov konania, nakoľko sa o ňom rozhodne vo veci samej.

13) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).